



REVOLUCIÓN COMUNISTA

POR LA CONSTRUCCIÓN DEL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO

**¡QUEREMOS VIVIENDA,
QUEREMOS TRABAJO,**

**LA FIFA
AL CARAJO!**



¡Organízate,
fórmate y lucha!



EN ESTE NÚMERO...

LA CIA EN CHIHUAHUA Y
DE NUEVO LAS AMENAZAS
DE EEUU



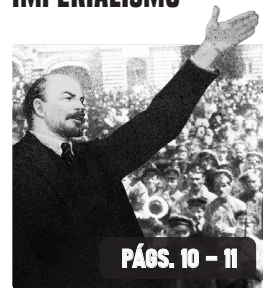
PÁGS. 3 - 4

LAS LUCHAS DE LA CNTE



PÁG. 5

SOBERANÍA NACIONAL
EN ÉPOCAS
DE IMPERIALISMO



PÁGS. 10 - 11

MIENTRAS EEUU PIERDE,
CHINA SALE GANANDO



PÁG. 13

¿POR QUÉ LUCHAMOS?

- 1 **CONTRA EL CAPITALISMO E IMPERIALISMO**
- 2 **POR UN GOBIERNO DE LA CLASE TRABAJADORA**
- 3 **UNA ECONOMÍA AL SERVICIO DE LOS TRABAJADORES, NO DE LOS MULTIMILLONARIOS**
- 4 **CONTRA LA VIOLENCIA Y LA OPRESIÓN**
- 5 **CONTRA LA MILITARIZACIÓN Y LA INSEGURIDAD**
- 6 **SALARIO DIGNO Y EMPLEO SEGURO**
- 7 **EN DEFENSA DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA**
- 8 **DEFENSA DE LOS DERECHOS DE LA MUJER**
- 9 **LA MIGRACIÓN ES UN DERECHO**
- 10 **EN DEFENSA DEL PLANETA**
- 11 **POR LA ORGANIZACIÓN DE LA CLASE OBRERA**
- 12 **¡POR UN PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO!**

LEE NUESTRO PROGRAMA COMPLETO, AQUÍ:



ÚNETE AL
PCR

COMITÉ DE REDACCIÓN

Carlos Márquez · Mauricio Medina ·
Christian Medina · Octavio Moreno ·
León E. Alcántar · Essau Núñez

EQUIPO DE DISEÑO

Ana Marín · Isa Marín

Imagen de portada: Inteligencia Artificial
Imagen de contraportada: Paco Lugo



UBALDO OROPEZA, CDMX

En los últimos meses, después de la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados Unidos, las presiones sobre la revolución cubana, su gobierno y el pueblo se han incrementado dramáticamente.

Recordemos que el imperialismo ha mantenido un bloqueo económico contra la mayor de las Antillas desde hace 64 años, con efectos catastróficos. Trump ha endurecido esta política de asfixia tomando medidas para paralizar la economía mediante un bloqueo petrolero a partir de enero de 2026.

El objetivo fundamental de este bloqueo energético es profundizar la crisis económica y las dificultades de la vida cotidiana de la población, con el fin de destruir la revolución. La escasez de combustible ha paralizado el transporte y la producción; además, se han extendido los apagones, que en algunas regiones del país están llegando hasta las 36 horas. También ha colapsado el turismo, una de las principales fuentes de ingresos de divisas.

Algunos analistas estiman que este año el PIB de la isla podría caer entre un -6% y un -11%. Ante la falta de combustible

para los aviones, varias líneas aéreas han suspendido sus vuelos a Cuba, lo que ha provocado una llegada pírrica de turistas.

No conforme con todo esto, el imperialismo ha dado un paso más y este 1º de mayo anunció nuevas medidas contra Cuba, entre ellas sanciones contra empresas que colaboren o negocien con la isla. El impacto ha sido inmediato: empresas como Sherritt International, que tenía participación mixta con una empresa estatal cubana, ha anunciado su salida por temor a las nuevas sanciones imperialistas.

La llamada “Orden Ejecutiva 14404” implica una serie de medidas para perseguir y asfixiar sectores estratégicos como la minería, los metales, la energía, los servicios financieros, la defensa y la seguridad.

Además, estas medidas autorizan el congelamiento de actividades y propiedades en Estados Unidos de cualquier persona o empresa extranjera que opere con alguno de estos sectores vitales de Cuba. Esto pone entre la espada y la pared a empresas y capitales financieros: o le dan la espalda a Cuba o enfrentan las represalias imperialistas.

Uno de los principales ejes de esta ofensiva ha sido el ataque directo contra el conglomerado

empresarial militar cubano GAESA, que controla buena parte del turismo, las finanzas y sectores estratégicos de la economía cubana.

No conforme con todo esto, Trump ha dicho que Cuba le está pidiendo ayuda y ha amenazado nuevamente con enviar un portaaviones una vez que haya terminado “su misión” en Irán. Estas declaraciones se dan en medio de una intensificación de las provocaciones de Estados Unidos, que ha enviado aviones y drones de reconocimiento alrededor de la costa cubana.

Los comunistas exigimos el cese de las hostilidades imperialistas contra las conquistas de la revolución cubana, contra su gobierno y, principalmente, contra los trabajadores, las mujeres y la juventud cubana.

El destino de la revolución está en manos de su pueblo y de la resistencia organizada que este pueda desarrollar contra el imperialismo, así como de la acción internacionalista de los trabajadores y la juventud de América Latina, Estados Unidos, Europa y el resto del mundo. Solo la movilización de la clase obrera internacional podrá detener estos ataques y amenazas brutales. •

¡MANOS FUERA DE CUBA!

DE NORTE A SUR, DE ESTE A OESTE, TIÑAMOS DE ROJO AL PAÍS ENTERO

¡CONSTRUYE EL PCR EN TU CIUDAD!



LA CIA EN CHIHUAHUA Y DE NUEVO LAS AMENAZAS DE EEUU

ISA MARIN, YUCATÁN

El 19 de abril, un operativo de la Agencia Estatal de Investigación de Chihuahua viajó hasta la sierra Tarahumara para dismantelar un narcolaboratorio. No hallaron ninguna evidencia en el sitio; en su lugar, un accidente automovilístico causó la muerte de dos personas, cuya identidad más tarde se revelaría como agentes estadounidenses de la CIA que operaban en territorio mexicano sin conocimiento del gobierno federal.

La respuesta del ejecutivo fue inmediata: «el gobierno federal no tenía conocimiento, se trata de un caso de excepción». Antes de que se enfriara el asunto y justo cuando la presión sobre la gobernadora panista Maru Campos alcanzaba su punto más álgido al descubrirse que ella había dado carta blanca a la CIA para acceder al país, el 29 de abril, el Departamento de Justicia de EE.UU. presentó cargos contra el gobernador de Sinaloa Rubén Rocha Moya junto a nueve funcionarios y exfuncionarios más. Esto ha destapado un entramado de corrupción, por presuntas conexiones con el Cártel de Sinaloa y su facción Los Chapitos, acusándolos de ofrecer protección al grupo criminal a cambio de sobornos y apoyo electoral y político.

Al día siguiente de la acusación, Rocha pidió una licencia para la separación de su cargo —pese a que un día antes había afirmado que “el que nada debe, nada teme”— tras ser expedida una orden de extradición desde EE.UU. y la apertura de una investigación por parte de la Fiscalía General de la República (FGR).

Hasta ahora, Harfuch ha salido a señalar que “no existen” indicios que vinculen al gobernador con licencia y el crimen organizado. Aunque no nos sorprende que salgan de la coladera

estas acusaciones, debemos ser claros: la lucha contra el narco está siendo utilizada por el imperialismo gringo como garrote para interferir y presionar al gobierno mexicano en subordinarse a sus intereses.

EL IMPERIALISMO MUEVE SUS PIEZAS

El gobierno federal criticó el actuar ilegal de la CIA en el país y a la gobernadora de Chihuahua por abrirles las puertas. Pocos días después, el gobierno estadounidense respondió con nuevas presiones al señalar al gobernador del estado de Sinaloa, y a otros funcionarios de esa entidad, de vínculos con el crimen organizado. El actuar de la CIA en Chihuahua, las posteriores acusaciones contra el gobernador sinaloense, sumado a la confirmación del fiscal general estadounidense de que vendrían más acusaciones a otros altos funcionarios mexicanos por nexos con el narco, no son hechos aislados que coinciden por casualidad, juegan parte en un tablero más amplio que responde a una verdad ineludible: el imperialismo norteamericano apretando con mayor fuerza la correa sobre México. En cuestión de días ha salido a la superficie lo que lleva años cocinándose por debajo; que estas noticias nos impresionen sería el verdadero escándalo.

Hemos de recordar el panorama general que enmarca los últimos hechos. Desde que Trump asumió su segundo mandato, las exigencias sobre México han seguido un camino largo y sostenido. El imperialismo norteamericano tiene un declive relativo y enfrenta en su principal zona de influencia una fuerte presencia y competencia del imperialismo chino. En este contexto, en enero de 2025, Trump declaró a los cárteles de la droga “organizaciones terroristas”. A partir de ese momento ya era evidente que no fue más que una excusa para intervenir en la política mexicana con un objetivo ulterior clave: expulsar a China y cualquier aliado suyo de lo que considera su patio trasero y consolidar la hegemonía debilitada del imperialismo norteamericano en todo el continente. La cruzada de Trump por América Latina tiene como objetivo la subordinación política y económica de los gobiernos para sus propios intereses y por los medios que sean necesarios.

Estas presiones se expresan en las múltiples concesiones que el gobierno de la 4T le ha cedido en materia de migración, narcotráfico y aranceles hacia los competidores de EEUU,

particularmente China. El abatimiento de “El Mencho” después de que Trump declaró a México «el epicentro de la violencia», si bien ejecutado por las fuerzas armadas mexicanas, corresponde no a la estrategia de seguridad frente a los crímenes del narcotráfico que ha caracterizado a la 4T, sino a la continua amenaza del presidente estadounidense.

La firma del Escudo de las Américas en marzo de 2026 por parte de doce gobiernos reaccionarios del continente para aliarse con Trump no es ninguna buena señal para el proletariado latinoamericano, a ello ahora se le agrega las recientes investigaciones del “HondurasGate” que revelan una presunta trama entre el gobierno de Estados Unidos, Israel, Javier Milei y el expresidente hondureño Juan Orlando Hernández —condenado por narcotráfico en el gobierno de Biden y ahora indultado por Trump— para desestabilizar los gobiernos de México y Colombia.

La declaración realizada por Trump el 6 de mayo reafirma sus intenciones: «[...] si ellos no van a hacer el trabajo, nosotros lo haremos». La amenaza de intervención territorial directa no es nueva, pero su peso es cualitativamente distinto en el marco de la publicación de un documento titulado “Estrategia Nacional de Drogas 2026”, que exige abiertamente a México y a otros países de Latinoamérica adoptar medidas más estrictas en sectores clave como el transporte, la industria química, farmacéutica, entre otras. No es casual que el mismo documento mencione explícitamente a China como fuente de precursores químicos; con esto Trump mata dos pájaros de un tiro, dando a entender a Sheinbaum que permitir la presencia económica china en territorio mexicano es equivalente a alimentar el narcotráfico, cerrándole al mismo tiempo cada vez más las puertas al mercado chino. Trump trabajará con cualquiera que le entregue el camino sin mayores obstáculos para cumplir con sus intereses imperialistas en la región.

Debemos ser muy claros, este plan de “seguridad” no es la obra de caridad de un gobierno preocupado por las víctimas del narco. Es la respuesta desesperada del imperialismo yanqui en declive relativo que, arrastrando el peso de una humillante derrota en su guerra contra Irán —extendida más de lo que sus fuerzas podían sostener—, le cobra factura en su base de apoyo, con una aprobación en caída libre y un

profundo descontento en las bases sociales que ya no puede administrar; vuelve, así, con mayor agresividad al único terreno donde su dominación sigue siendo incontestable: América Latina.

LA DERECHA ENTREGUISTA Y LA SUBORDINACIÓN DE LA 4T

Es de destacar el actuar abiertamente entreguista de la derecha mexicana. El gobierno de la panista de Chihuahua, Maru Campos, abrió la puerta trasera para que agentes de la CIA operaran en el país. Desde el Congreso, el grupo parlamentario del PAN, bajo la voz de Ricardo Anaya, salió a defender esta política, declarando su respaldo y orgullo por la actuación de la gobernadora. Otro senador del PAN exigió la extradición de Rocha y solicitar al INE la cancelación del registro de Morena por “narcocracia”. Como calamares que arrojan tinta para encubrirse, los panistas desviaron el debate acusando a otros legisladores de estar en listas rojas de Estados Unidos. Mientras tanto, la gobernadora de Chihuahua fue llamada a comparecer, pero simplemente no se presentó.

La derecha mexicana tiene una larga tradición de subordinación a los intereses imperialistas y hoy la reafirma al alinearse voluntariamente con el gobierno de Donald Trump, buscando presentarse como el interlocutor confiable del imperialismo.

Sin embargo, como se ha visto en el caso venezolano, carecen de una base social real que les permita ser una fuerza que realmente le dispute el gobierno a la 4T.

Este hecho, sin embargo, no debe hacernos bajar la guardia, las amenazas del imperialismo estadounidense se intensifican y que Washington ya tenga



en la mira a su operador preferido en México, no nos puede proporcionar ni la más mínima confianza. Un gobierno de derechas reaccionario y servil al imperialismo yanqui en el poder tendría consecuencias catastróficas para la clase obrera y juventud mexicana: no sólo revertiría las pocas reformas que tiene conquistadas, sino que significaría un ataque directo a sus condiciones de vida, ejecutado abiertamente y con la bendición del vecino de arriba.

Por su parte, Sheinbaum pregona insistentemente que la relación con EE.UU. avanza «en condiciones de igualdad. Hasta ahora, su política más que de cooperación, ha sido de subordinación: ceder, ceder, adaptarse y ceder. Desde sus inicios, el imperialismo ha jugado un papel de dominación sobre los países económicamente dependientes. No es casualidad que no le quede de otra cuando el 80% de las exportaciones mexicanas dependen del vecino del norte y en medio de este debraye se impone la renegociación del T-MEC. Tanto Claudia como Ebrard se han doblado una y otra vez ante cada exigencia, aunque insisten en venderla como una gran negociación soberana, mientras tanto, la derecha está lista y puesta con entusiasmo para convertirse en colonia del imperialismo gringo.

LA DOCTRINA DONROE Y LATINOAMÉRICA

Huelga decir que la CIA opere activamente en territorio mexicano sin “pedir permiso” tampoco ha caído como sorpresa para muchos. Un largo río de sangre recorre la historia de América Latina trazado por las garras del imperialismo yanqui con ejemplos históricos como el Plan Cóndor. Más recientemente, antes de atacar criminalmente a Venezuela, el gobierno estadounidense fabricó la existencia del Cártel de los Soles, arguyendo que Maduro era su líder; una afirmación tan burda, que tras su captura, no les quedó de otra más que admitir entre dientes que en realidad no existía.

El Plan de Seguridad de EE.UU. y el llamado Corolario Donroe tienen el sentido de meter mano en América Latina para eliminar las influencias de sus enemigos económicos y políticos, particularmente China, y todo aquel gobierno que no se subordine al imperialismo. Venezuela se ha convertido en una semicolonía yanqui y Cuba está constantemente amenazada, al igual que es bien sabido que el gobierno nortamericano ha metido mano en elecciones de países como Honduras o Argentina. A la luz de estos antecedentes, resulta necesario analizar los acontecimientos más recientes en México que expresan reiteradamente la misma lógica de intervención del imperialismo de Estados Unidos cuando sus intereses se ven comprometidos: plantar una fachada —eliminar el narcotráfico— y tras bambalinas llevar adelante

objetivos políticos y económicos estratégicos —hacer América suya otra vez—. El imperialismo no es ningún amigo para los pueblos.

¿QUÉ DICE LA GENTE?

La reacción social se ha dividido en posturas múltiples. La oposición no ha desaprovechado para seguir tildando a la 4T de “narcogobierno”, mientras que en las calles de Chihuahua se han realizado movilizaciones en contra de Maru Campos y sus acciones entreguistas. Al mismo tiempo, existe un vasto sector de la población que, harto de la violencia, de los jóvenes reclutados a la fuerza, las miles de muertes y desapariciones, y de las comunidades bajo el control del crimen organizado, exige el fin del narcotráfico, por cualquier vía, aún si la solución viene en manos de EE.UU.

Como marxistas, entendemos que las exigencias que buscan poner término al espiral de violencia estructural nacen de un sentir genuino; pero hemos de hacernos las siguientes preguntas: ¿el narco es el problema en sí?, así como ¿la intervención de Estados Unidos realmente garantizaría la paz?

EL PROBLEMA DEL NARCOTRÁFICO; EE.UU. ¿NUESTRO SALVADOR?

Los cárteles son grandes consorcios capitalistas que trafican mercancías ilegales. Como cualquier empresa capitalista, acumulan, compiten, se expanden y eliminan a sus rivales; la diferencia es que operan fuera de la legalidad burguesa, lo que convierte a la violencia en su método cotidiano. Pero su poder no se sostiene solo por la fuerza, también han logrado introducirse profundamente en sectores económicos importantes y en las estructuras del Estado burgués. Esta red de corrupción no se cierra sobre una cuestión de lealtades partidarias; es la expresión de la lógica del Estado burgués dependiente bajo el capitalismo decrépito en su fase imperialista.

En nuestro documento de perspectivas para el 2026, anticipamos la podredumbre que esconde esta situación:

«No podemos meter las manos por los gobiernos reformistas de la 4T con respecto a un cierto vínculo con el narco [...] Lo que sí es cierto, es que hay personajes muy oscuros dentro del gobierno y de Morena que tienen vínculos con el crimen organizado y que, por el afán de tener recursos y respaldo para ganar elecciones, pueden hundir todo el proyecto político de los reformistas».

El narcotráfico no es la causa última de la violencia en México, sino una de sus expresiones más brutales; la privatización de los servicios básicos, el degradamiento y precarización de las condiciones de vida generales de los estratos más marginados de la sociedad crean el caldo de cultivo perfecto para que

los cárteles continúen creciendo. La falta de alternativas reales dentro del sistema capitalista, arrincona a capas cada vez más amplias de la juventud a ver como única “alternativa” para tener un “futuro” el unirse a las filas del crimen organizado.

El papel del imperialismo estadounidense tampoco puede ignorarse. El tráfico de drogas constituye un negocio altamente lucrativo, que inyecta miles de millones de dólares líquidos a su economía. El 85% de la droga que se produce se dirige al mercado estadounidense y el 75% de las armas ilegales que se usan en México proviene del mismo socio comercial. Más aún, una situación de confrontación y caos permanente le conviene. Es el material perfecto para debilitar al gobierno mexicano y negociar a su favor en cada frente abierto, la renegociación del T-MEC a la vuelta de la esquina representa un punto crítico.

LÍMITES DEL REFORMISMO DE LA 4T

A Claudia se le acaban los movimientos. El discurso de una soberanía íntegra y sin daños cada día queda más corto frente a la cruda realidad del imperialismo apretando la correa al gobierno mexicano. Como hemos señalado, esto se ha expresado en cada una de las demandas de Trump cumplidas en la lucha contra el narcotráfico y la influencia de China en el país. En materia económica, el país es terriblemente dependiente de EE.UU. y las discusiones del T-MEC no pretenden cambiar esto, todo apunta a lo contrario.

La derecha es claudicante, entreguista y abiertamente reaccionaria en defensa de la clase dominante y la intervención imperialista. El problema es que el gobierno mexicano tampoco da una oposición consecuente al imperialismo, son los límites claros de su política reformista. Sin salir de la defensa del capitalismo y la política burguesa, pretende que los intereses del imperialismo yanqui se puedan resolver por medio de charlas amistosas entre mandatarios. Por otro lado, el Plan México, la defensa de las Afores y las 40 horas han dejado claro que su aliado es la burguesía nacional, no la clase trabajadora que mueve todo.

La 4T aún mantiene una base de apoyo importante, pero su partido Morena empieza a resquebrajarse con grietas a lo interno cada vez más profundas. Hay un proceso de descomposición que más temprano que tarde llevará a una desilusión de las bases. Frente a las amenazas de intervención de Trump, Claudia responde con un llamado a la calma y la reiteración de que se trata de una relación bilateral de “cooperación”. Irónicamente, lo dice mientras el imperialismo yanqui le embate amenaza tras amenaza y sale a la luz la injerencia gringa en territorio mexicano sin su consentimiento. Detrás

de esconderse en discursos diplomáticos, se revela la falta de confianza de la masas organizada como factor revolucionario para acabar contra el imperialismo.

En los momentos decisivos el Estado burgués deja al desnudo su verdadera cara y los intereses que, en última instancia, defienden: los de su clase. Convocar a las masas a movilizarse ampliamente contra las agresiones imperialistas significaría abrir una puerta que el orden burgués no puede permitirse descubrir, una vez abierta, sería imposible cerrarla.

Ni el imperialismo, ni la burguesía nacional, ni el Estado burgués, serán capaces de doblegar nuestras fuerzas; le temen menos a soportar los maltratos de una relación “entre iguales” que a encender la chispa de un movimiento revolucionario. cuando estalle no conocerá límites, y todos los muros de contención levantados por las clases dominantes para evitarlo serán irrelevantes, pues la clase trabajadora no tenemos nada que perder salvo nuestras cadenas.



Simular que es posible erradicar los males del capitalismo, dentro de él, sólo conduce a un callejón sin salida y la 4T muy pronto topará con pared. Cuando esto suceda, la clase trabajadora y la juventud buscarán respuestas, pero sobre todo, una alternativa real. Frente a los ataques y amenazas imperialistas, el incremento de la violencia por el narco y el reformismo rozando sus límites al no poder ofrecer mejoras sustanciales a la población, la única vía es una oleada revolucionaria victoriosa en todo el continente resultante en una Federación Socialista de las Américas con miras a una transformación de arriba a abajo de la sociedad y la construcción de un nuevo mundo donde seamos completamente libres. •

**¡LEE EL TEXTO
COMPLETO AQUÍ!**





LAS LUCHAS DE LA CNTE

Y LAS MANIOBRAS DEL ESTADO

RUBÉN RIVERA, CDMX

Como cada año en torno a las fechas del 15 de mayo, la CNTE anuncia una nueva fase de movilizaciones, esta vez en torno a demandas como: la abrogación de la ley del ISSSTE de 2007; pensiones dignas y en salarios mínimos, no en UMAs; aumento salarial del 100%; eliminación de la mal llamada reforma educativa. Demandas que en realidad sólo representan el intento del magisterio de regresar a las condiciones que existían antes del llamado “periodo neoliberal”.

HISTORIA COMBATIVA

La lucha de la CNTE no se remite a la actual administración, la coordinadora se formó como una corriente nacional disidente a partir de la resistencia en contra de los gánsteres sindicales del corrupto Carlos Jonguitud Barrios en el año de 1979.

El asesinato del profesor Misael Nuñez Acosta en enero de 1981 a manos de los esbirros de la dirigencia del SNTE, significó un antes y un después, rápidamente se conformaron coordinaciones que llegaron a tener presencia fundamental en Chiapas, Oaxaca y Guerrero.

Más adelante, esta coordinación fue clave para el estallido de 1989 que fue el movimiento magisterial más contundente que se tenga memoria en México, extendiendo la lucha a casi todos los estados de la república y forzando a la caída del gánster Jonguitud Barrios.

Sin duda la fuerza del movimiento fue clave para evitar una debacle en las condiciones de vida del magisterio, muchos triunfos logrados por la CNTE a la larga se vieron reflejados en la mayoría de los maestros.

A Jonguitud Barrios le siguió Elba Esther Gordillo, quien gestionó una transformación del SNTE hacia un sentido más burocrático y

empresarial, igualmente reaccionario, pero que hasta cierto punto logró cooptar a muchos elementos del ala democrática y así aislar a las capas más combativas especialmente de Oaxaca, donde la CNTE estableció un bastión infranqueable.

Los años de Elba Esther terminaron, especialmente cuando en 2007 se aprobó la nueva ley del ISSSTE ante la cual incluso sectores oficialistas protestaron. A partir de ahí la dirigencia elbista se fue convirtiendo en un estorbo. Para el Estado, dismantelar al propio SNTE era más atractivo que utilizarlo.

Ayotzinapa, los salvajes desalojos del Zócalo de los plantones realizados para protestar por la reforma, el despido por motivos políticos de más 1500 profesores, así como decenas de miles de profesores cesados. Particularmente grave fue la represión en Nochixtlán en mayo de 2016, que representó la muerte de 7 profesores y más de 100 heridos, entre ellos muchos pobladores.

PROMESAS Y TRAICIÓN

La muerte política de Aurelio Nuño, el secretario de Educación del sexenio de Enrique Peña Nieto,

simplemente respondió que no había dinero y que las cuentas individuales llegaron para quedarse. Una traición en toda la regla.

MANIOBRAS PARA DESMOVILIZAR

Ahora que los profesores de la CNTE están planteando nuevas movilizaciones, el gobierno planeaba adelantar el fin de curso escolar para desmovilizar las protestas, con Mario Delgado al frente de esta iniciativa. No obstante la inesperada reacción de rechazo a dicha maniobra los hizo recular.

Con motivo del mundial puede que exista un sector que desvíe su atención, pero también es cierto que otro sector importante puede estallar una lucha en contra del Mundial, la crisis en el país y las presiones del imperialismo. La propia CNTE continúa presionando con boicotear el Mundial si el gobierno no da respuestas claras a las demandas, lo cual Sheinbaum aún no hace. La situación queda latente.

La lucha de la CNTE continuará y mientras más tarde el gobierno en responder, más duras pueden ser las consecuencias. Así mismo la CNTE ha puesto a prueba ante las masas la credibilidad de la capacidad de un gobierno. Ahora es evidente que no se puede atender a dos amos y que en realidad, por mucha retórica popular, mientras no se toquen los pilares del sistema capitalista, el gobierno al final termina por proteger los intereses de la gran burguesía por encima de cualquier promesa.

Debemos fortalecer la lucha de la CNTE, acompañándoles en sus demandas codo a codo, pero también haciendo el llamado de que la lucha política de la clase obrera en conjunto y un programa comunista son las condiciones para ofrecer una respuesta definitiva a las demandas del magisterio. •

“La lucha de la CNTE continuará y mientras más tarde el gobierno en responder, más duras pueden ser las consecuencias”.

LA “REFORMA” DE PEÑA NIETO

Particularmente cruento fue el periodo de Enrique Peña Nieto, que por medio de su reforma educativa buscaba una gestión privada de la educación pública, con el objeto de desaparecerla y con ello deshacerse también de las condiciones generales de trabajo que juegan el papel de contrato colectivo.

Para emprender su ofensiva el Estado se deshizo de Elba Esther la cual fue detenida en 2013, era evidente que se buscaba mostrar una imagen menos primitiva y al mismo tiempo emprender una ofensiva en toda la regla para acabar con la CNTE. La siguiente medida fue impulsar una alianza de los principales partidos PRI, PAN y PRD, la llamada alianza por México, por medio de la cual se promovieron reformas constitucionales en el sentido privatizador.

La batalla fue cruel, hubo asesinatos y detenciones de maestros, en ese marco de linchamiento tuvo lugar la masacre de lo normalistas de

así como el establecimiento de un compromiso explícito por parte del entonces candidato Andrés Manuel López Obrador en el sentido de derogar la reforma educativa peñista y restablecer el sistema de pensiones solidario fueron los siguientes pasos en el movimiento.

Es indudable que cientos de miles de profesores votaron por AMLO suponiendo que sus promesas eran reales, no obstante, una vez que este asumió la presidencia se buscaron uno y mil pretextos, uno de ellos era que no se tenían las dos terceras partes del congreso para una reforma constitucional. Si bien se implementaron algunas reformas secundarias, lo fundamental se mantuvo en pie, especialmente en lo que respecta a las pensiones y sus cuentas privadas.

En 2024 Morena logró un triunfo tan contundente que le permitía las condiciones para una reforma constitucional. No obstante, cuando se plantearon las demandas históricas del magisterio, el gobierno

EL MUNDIAL:

UN NEGOCIO QUE ATACA EL BIENESTAR DE LA CLASE OBRERA EN LA CIUDAD DE MÉXICO



CHRISTIAN HERRERA MEDINA, CDMX

El próximo 11 de junio iniciará el Mundial de Fútbol, y nuestro país albergará 13 partidos en 3 ciudades; Guadalajara, Monterrey y la Ciudad de México. Algunas estimaciones señalan que el mundial generará más de 10,900 millones de dólares. Una cifra de tal magnitud supone considerar, más allá del enriquecimiento del capital financiero, no solo los beneficios, sino también las consecuencias negativas que traerá consigo el torneo de la FIFA.

Si bien es cierto que el fútbol es el deporte más espectacular, y muchas personas se divierten apasionadamente viendo a los mejores jugadores del mundo demostrar sus habilidades, las tareas para albergar el mundial son sumamente nocivas para la clase obrera que radica en el país sede del mundial; el presupuesto público destinado a la obra pública para el mundial ejerce una mayor presión y déficit a las carencias de por sí existentes. Eventos masivos como los juegos olímpicos o los mundiales dejan una infraestructura pública necesaria para los juegos correspondientes, pero mucha de esta innecesaria a largo plazo para las sociedades.

Aunado a la infraestructura inútil, la realización del mundial supone un incremento generalizado de los precios (incluyendo el precio de las rentas) dado el incremento coyuntural del turismo. En la Ciudad de México, la proliferación de plataformas como Airbnb supone la mercantilización de la vivienda, ofertada a escala mundial, lo cual incluye generar polos de atracción para individuos con un poder adquisitivo más elevado respecto a los trabajadores pobres de las ciudades, los cuales tienen que migrar a la periferia dado el incremento generalizado de las rentas. A su vez, la proliferación indiscriminada de complejos inmobiliarios afecta negativamente la tranquilidad de los habitantes. Contaminación auditiva, del agua y la atmósfera vuelven mucho más sufrible la existencia de la clase obrera que habita las inmediaciones del estadio, y si no poseen su

propia casa, de un momento a otro son echados porque el rentista duplica o triplica el alquiler.

En torno al acceso al agua, considerado por la ONU como un derecho humano, la realización del mundial en la Ciudad de México tiene como marco contextual la pugna sostenida por familias que radican en el pueblo originario de Santa Úrsula, más otros 17 barrios de Coyoacán, quienes están enfrentando la privatización del agua por medio de una concesión otorgada por el gobierno a Televisa, propietaria del Estadio Azteca. So pretexto de uso agrícola, la explotación anual de 450 millones de metros cúbicos de aguas subterráneas tiene como prioridad el negocio del fútbol, y las familias, vulnerables a la voluntad empresarial, son abastecidas por medio de una “donación” de agua por parte de Televisa. La de por sí existente escasez de agua incluso va a agudizarse con la producción de complejos inmobiliarios alrededor del estadio.

La política que supone priorizar el negocio del turismo deja de lado las necesidades de los locales y esto, de nueva cuenta, puede contemplarse con la remodelación de la línea 2 del Metro de la Ciudad de México. Todos los días, los trabajadores están obligados a respirar de manera nociva restos de cal, arena y otros materiales que liberan esporas y contaminan los estrechos túneles de acceso al metro, causando accidentes por las obras. Sin embargo, la remodelación de dicha línea sólo tiene como finalidad ofrecer una imagen ficticia al extranjero, pues la remodelación superficial de la línea 2 y el trolebús tiene por objeto mostrar una imagen favorable al público que se dirija desde el centro al Estadio Azteca.

En contraparte, están abandonadas las zonas donde “no pasa el mundial”. La línea 3 del metro cuenta con un sinfín de problemas: vagones que sacan humo, fallos eléctricos que obligan a los usuarios a evacuar el metro y caminar en medio de la penumbra de los túneles, junto con el de por sí impuntual y deteriorado sistema de vagones, siempre abarrotado por usuarios estresados.

El abandono de la línea 3 contrasta con el despilfarro estúpido en propaganda del mundial que pulula en el sur de la Ciudad de México.

En este sentido, los problemas de vialidad no se agotan al metro, pues la remodelación de la calzada de Tlalpan y la construcción de una peligrosa ciclovía han generado un mayor caos vial y el proyecto tampoco contó con un programa social que protegiera a los trabajadores que laboran en dicho sitio.

pedagógicos, una debacle del por sí bajo nivel educativo. Por otra parte, la cancelación de clases incrementa el trabajo de cuidados en los hogares, y con esto, un peso más que tendría que cargar la clase trabajadora al tener que laborar y cuidar una mayor cantidad de tiempo a sus hijos.

El mundial, entre otros elementos, está acelerando la política intimidatoria y represiva del actual gobierno, lo cual incluye la proliferación de estrategias de limpieza social, como

“Ahora es el mundial, después será cualquier otra cosa para deteriorar nuestras vidas”.

Las múltiples problemáticas emanadas o agudizadas por el mundial han generado varias movilizaciones, frente a las cuales el gobierno de la Ciudad de México ha desplegado, de manera injustificada e innecesaria un despliegue operativo de más de 8,000 granaderos que acosan las “retitas” y torneos “anti FIFA” organizados por segmentos politizados de la juventud ciudadana. Además, el gobierno también manda a arrancar todo tipo de información alusiva a la crisis de desapariciones masivas existentes en el país. Aunque algunos colectivos de búsqueda han aprovechado los reflectores de la reinauguración del Estadio Azteca (rebautizado como Banorte) la presidenta ha negado categóricamente la desaparición forzada como un crimen del Estado mexicano.

El incremento de la represión tiene una arista prevista por el gobierno, en tanto la CNTE ha considerado realizar una movilización generalizada para revertir la privatización del sistema de pensiones por medio de la abrogación de la ley ISSSTE 2007. Y es aquí donde entra el mundial, pues el Secretario de Educación Pública, Mario Delgado, intentó adelantar el fin de las clases con motivo del torneo de la FIFA y bajo el argumento de la ola de calor (aunque el motivo real es el miedo a que los maestros realicen protestas durante el mundial). Esto supondría, en términos

son la expulsión de personas en situación de calle, exclusión de los vendedores ambulantes o todo aquello que no es estéticamente aceptable a ojos del negocio del fútbol.

Frente a la actual coyuntura, que se prevé de mayor agitación y movilización del magisterio y a juventud, la aglutinación de los sectores populares para conquistar nuevas reivindicaciones supone nuevos retos para la organización política independiente de los trabajadores, comprometida no solo con el incremento del bienestar de los desposeídos, sino también convencida de que, bajo un gobierno subordinado a los intereses empresariales, poco o nada puede hacerse en provecho de las mayorías.

Resolver los problemas más acuciantes del momento incluye una perspectiva revolucionaria colectiva y, con esto, es menester formarse e instruirse para saber actuar en el lugar y momento adecuados, para intervenir y resolver tan justas demandas que tiene el pueblo trabajador mexicano. Ahora es el mundial, después será cualquier otra cosa para deteriorar nuestras vidas. Lo único que podemos hacer es cerrar filas, aglutinarnos en el partido de los humildes, por los humildes y para los humildes, para que nuestro interés como trabajadores se convierta en la política cuando los obreros detenten el gobierno ¡hagamos la revolución compañeros! •

LA ENCRUCIJADA DE LA SEXODIVERSIDAD ACTUAL: ENTRE LA PASIVIDAD O LA OFENSIVA REVOLUCIONARIA

GERARDO “MAPACHE” GALEOTE, CDMX

Estos últimos años han sido de un asedio insoportable para la sexodiversidad en diferentes formas que van desde la discriminación en el ambiente laboral, la regresión de derechos ganados en años pasados, el rechazo de la esfera familiar y, en sus expresiones más violentas, el asesinato de odio.

Esto de por sí es el día a día del proletario a pie de la comunidad sexodiversa, que se agrava aún más cuando se tiene por detrás a políticos que públicamente nos tachan de “degenerados” o “anormales” y piden nuestra eliminación. Las organizaciones o colectivos que según nos representan, pero no buscan transgredir el sistema que nos ataca, se encuentran paralizados, temerosos de tomar una postura completamente revolucionaria mientras que se dedican a explazar sobre el pacifismo y la “inclusión” en el discurso, pero que en la práctica vemos sus límites, pues se siguen cometiendo los crímenes más atroces día a día. Siguen predicando sobre la inclusión y tolerancia en medio de un clima cada vez más violento y represivo para la comunidad LGBTIQ+.

Los comunistas estamos en contra de cualquier forma de violencia ejercida contra nuestros compañeros sexodiversos, los discursos de odio representan una arma para la división de la clase obrera, que es quién sufre la peor parte de la violencia transhomofóbica (a diferencia de aquellos burgueses quienes tienen la libertad de ejercer su identidad). Pero tampoco nos callaremos sobre el papel tan nocivo que ha jugado en el movimiento estas filosofías idealistas y teorías individualistas (lideradas por Judith Butler y Foucault) que reducen la lucha a una mera aceptación personal y erigirla como una lucha revolucionaria: ¡Patrañas!

LA INTERSECCIONALIDAD O LA LUCHA DE CLASES

Para estos filósofos y reformistas la lucha de la sexodiversidad descansa en las “opresiones selectivas” que se ejercer en ciertas fracciones del proletariado de modo que se desdibuja la raíz de clase para luchar contra estas opresiones alegando que unos sufren más que otros, esto es lo que se le llama interseccionalidad. Claro, es bien notorio cómo se discrimina a obreros afroamericanos, a quien padece una discapacidad o en este caso, por ser mujer o gay. Pero hay una gran diferencia: la interseccionalidad aísla las luchas en objetivos separados mientras

que los comunistas defendemos que la raíz nace a partir de las relaciones de explotación entre el capital y el trabajo, y la sociedad dividida en clases; por tanto, debemos unirnos como una misma clase para acabar con cualquier forma de opresión.

La opresión es un arma que el capital usa para dividir a la misma clase explotada en base a sus características singulares (llámese ser mujer, afroamericano, trans) en forma de la competencia de la mano de obra (como la que ocurre entre hombres y mujeres) o explotar su identidad para mantener salarios bajos y una intensificación del trabajo por miedo al despido. Entonces podemos resumir que la opresión son aquellos mecanismos que permite una mayor extracción de plustrabajo entre la misma clase obrera así como evitar su unión.

Pero también se puede usar del siguiente modo: en pro de la “inclusión” se ejerce cuotas de género en la que se coloca a gente sexodiversa en diferentes cargos (véase en puestos de gobierno, partidos o sindicatos) sin tomar en cuenta si son elegidos o no democráticamente por las bases de modo que, al final, son instrumentalizados como extensiones de la patronal y del capital para incentivar, paradójicamente, el odio hacia estas secciones considerándolas como “privilegiados” por mano de la extrema derecha. Al final del día, los intereses de clase de un dirigente burgués, aunque se autoproclame parte de la comunidad, serán fundamentalmente opuestos a los de la clase trabajadora de la cual formamos parte la extensa mayoría, incluyendo las comunidades sexodiversas.

EL MARXISMO Y LA LUCHA DE LA SEXODIVERSIDAD

La defensa de la familia tradicional como núcleo de reproducción social (es decir la procreación, crianza y desarrollo de la futura mano de obra) en la que el esquema de la mujer y el hombre en sagrado matrimonio es lo “natural” ha sido un factor fundamental para justificar el odio estructural hacia la sexodiversidad. Pero debemos entender que la familia es un producto histórico de condiciones materiales concretas. Fue gracias a Engels en su clásico El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado quien explicaba desde el materialismo histórico que la familia no es sino producto de las relaciones sociales que inicia en familias polígamas (donde no existe uniones separadas sino en conjunto con la comunidad), pero fueron dos los factores que llevaron al surgimiento de la monogamia como institu-

ción social que hoy conocemos:

- 1) El avance de las fuerzas productivas que conllevó a una división de trabajo más especializada entre hombres y mujeres, lo que llevó a
- 2) la existencia de un sobreproducto social (la acumulación de riquezas) que dio origen a la propiedad privada de los medios de producción y la división de clases.

De esta manera, la existencia de la propiedad privada exigía una estructura que se alzara por encima de la comunidad que en aquel lapso ya estaba dividida en clases y sus intereses eran tan contrarios que las antiguas formas de resolución eran inviables, dando como resultado el Estado.

Si bien la existencia de la monogamia no impedía las relaciones entre miembros del mismo sexo (existían en Roma, Grecia y en varias civilizaciones prehispánicas) es también cierto que la prohibición aumentó con la caída del Imperio Romano Occidental y el ascenso del cristianismo que consagró la monogamia heterosexual como lo natural y permitido por la gracia de Dios para la justificación del ascenso de la nueva clase dominante.

Bajo el desarrollo del capitalismo no se dejó de perseguir a las poblaciones sexodiversas sino que se convirtieron en la norma, pero no fue sino a partir del siglo XIX dónde comenzaron a alzarse voces contra la homofobia. Por ejemplo, la socialdemocracia alemana (antes de la traición de 1914) se alzó en contra de un artículo del Código Penal que condenaba la homosexualidad; los bolcheviques descriminalizaron la homosexualidad en 1917 (hasta que la degeneración

estalinista la criminalizó en 1933); los disturbios en Stonewall y los movimientos de liberación de la diversidad sexual en el México de los sesenta con un abierto sentido militante y de clase; por mencionar algunos.

Y si bien se han logrado grandes avances en materia de derechos y reconocimiento es necesario remarcar que el estalinismo y el avance de estas filosofías posmodernas han quitado los tintes revolucionarios que el movimiento poseía y se ha convertido en un vehículo para que las empresas y el capital se legitimen y las poblaciones sigan sufriendo el odio sin ningún problema. El problema con las posturas idealistas e individualistas de las políticas de identidad es que son claudicantes con el sistema: Crean que basta con breves reformas para parchar un sistema que está en crisis. Lo que necesitamos es romper por completo con nuestras cadenas.

Por eso mismo, en estos momentos donde la derecha se fortalece y el imperialismo ataca nuestros países sin ningún descaro, es necesario abandonar todo reformismo y activismo para una organización genuinamente revolucionaria, un Partido que acumule las experiencias históricas de la clase trabajadora y una teoría revolucionaria llevada a la práctica, donde en sus filas quepan todos y todas por igual en la lucha de la clase trabajadora, no por una simple cuota de género, sino por la emancipación completa contra la burguesía y el capitalismo. •

¡LA LUCHA POR EL COMUNISMO ES LA ÚNICA VÍA PARA ELIMINAR AL CAPITAL Y LA HOMOFOBIA!



MORELOS:

LA HUELGA ESTUDIANTIL EN LA UAEM



SEBASTIÁN ENRÍQUEZ, MORELOS

El estado de Morelos enfrenta una grave crisis de inseguridad y violencia, producto de las contradicciones del capitalismo. Hasta la fecha, esta crisis se ha materializado en altos índices: más de 440 asesinatos, 516 desapariciones y 34 feminicidios, de los cuales, sólo 8 se han tipificado como tal. Ante esto, habría que entender la violencia feminicida como una problemática estructural que, aun con las medidas gubernamentales, no deja de escalar. Resultado de esto es que la lucha contra la violencia hacia la mujer ha ganado particular importancia en el estado, especialmente dentro de las universidades.

La Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM) ha sido afectada por la corrupción (de la cual la FEUM ha formado parte), generando dificultades en el pago de sala-

rios a sus trabajadores y propiciando ambientes nefastos dentro de las instalaciones. Uno de tantos ejemplos, son las condiciones de seguridad que carecen las instalaciones universitarias en cualquiera de sus campus. O bien, protocolos de acción inmediata en caso de violencia, así como acompañamiento integral a víctimas. Las condiciones económicas y sociales actuales han llevado a muchos estudiantes a buscar trabajos largos para costear sus estudios, complicando su asistencia a clases.

La violencia es un grave problema para los estudiantes de la UAEM, con múltiples reportes de acoso y otros tipos de violencia que a menudo son ignorados por las autoridades. La inseguridad, por su parte, ha recrudecido en los alrededores de la universidad, contando con varios incidentes trágicos en el pasado. La desaparición de Aylin Rodríguez en 2025 marcó un momento crítico en esta problemática.

El 20 de febrero de 2026 desapareció Kimberly Ramos, estudiante de la facultad de Contaduría y Administración. Este hecho generó una respuesta rápida por parte de la comunidad estudiantil, evidenciando la falta de seguridad en la universidad. El 2 de marzo, los estudiantes se movilizaron hacia el edificio de rectoría, lo que llevó a la primera huelga estudiantil en la historia de la UAEM. Este hecho tuvo un gran impacto y se extendió a otras sedes de la universidad, uniendo a los estudiantes bajo el nombre de Resistencia Estudiantil UAEM. Ese mismo día, Karol Toledo, estudiante del campus Mazatepec, fue reportada como desaparecida. Tras diversas marchas y la confirmación de la desaparición de Kimberly dentro de las instalaciones de la universidad, se realizó una movilización significativa, donde los estudiantes exigieron la presencia de la rectora Viridiana León, quien no ofreció soluciones claras. La FEUM, en lugar de actuar en favor del estudiantado, intentó aprovechar la situación para obtener beneficios mediáticos.

Confirmar el feminicidio de Kimberly y Karol generó desánimo en gran parte de la Resistencia, pero el apoyo de la sociedad fue tan inmediato que les ayudó a sostener la moral y seguir luchando. Las autoridades, como era de esperarse, reaccionaron con intimidación, tratando de deslegitimar el movimiento y, la FEUM, acabó expuesta como un apéndice porril y de falsa representación estudiantil.

A pesar de los múltiples desafíos, la Resistencia encontró una forma de organizarse mediante un comité democrático de voceros. Se han logrado varios avances hasta el día de hoy: la firma de una carta de garantías de no represalias, un pliego petitorio y mejoras en las condiciones de seguridad. Por desgracia, la participación del estudiantado disminuyó debido a las vacaciones de Semana Santa y, dado que se dejaron de convocar a acciones de masas, el movimiento acabó por encerrarse en sí mismo. La amenaza de perder el semestre académico, exacerbada por el amarillismo, complicó aún más la situación, mientras que la dirección del movimiento, presionada por la falta de apoyo directo desde las bases estudiantiles, dificultó la gestión del paro y las negociaciones con rectoría.

Esta lucha ha sido una gran escuela de formación para los elementos del PCR en Morelos, pero es necesario construir cuadros aún más preparados que intervengan con audacia en las siguientes batallas. Te invitamos a unirse al PCR y trabajar juntos en esta ardua e histórica tarea. •

¡LA LUCHA CONTINÚA!



ABRIL REYES, CDMX

En los últimos días, el Instituto Politécnico Nacional ha estado en boca de todo el país debido a varias manifestaciones: bloqueos de vialidades, marchas internas y externas; y lo que más ha llamado la atención ha sido la toma de Canal Once por parte de la comunidad de la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas.

Estas manifestaciones no surgen “en busca de pleito” o por “flojera” de los estudiantes como en muchos sentidos se les ha criticado. Surgen de una situación sumamente problemática por la cual está pasando la institución, entre la falta de recursos, el desvío de fondos y una dirección general que se ha encargado de tratar, como una mafia, al Politécnico. La decadencia universal de la institución aunada a la destitución del ex-Secretario general Tapia Santoyo, y la presentación de cargos civiles y penales contra el director general Reyes-Sandoval por parte de la Fundación Politécnico, han llevado a una explosión de la rabia del estudiantado que ha desembocado en una lucha más o menos desigual.

SOBRE LA RECIENTE LUCHA EN EL POLITÉCNICO

Algunas escuelas como la ENCB se han visto más inmiscuidas en el movimiento con mayor capacidad de movilización; sin embargo, se han limitado a un simple llamado a la lucha a las demás escuelas. Otras, como la ESIME Zacatenco, han llevado un proceso de movilización interno más bien fragmentado en su dirección, con elementos que llevan una política de aislamiento que, en los hechos, ayuda a los intereses de una autoridad que busca la caída del movimiento y la desmovilización del estudiantado. Algunas como la ESE se han ido a paro y muchas otras ni siquiera han entrado a un proceso de movilización.

En términos generales podemos ver que, si bien ha habido apoyo entre las escuelas, el movimiento del Politécnico no ha desarrollado todo su potencial. Ha habido una falta de coordinación entre escuelas y de agi-

tación en todos los planteles más allá del simple llamado a la lucha, sin resultados tangibles. Por ejemplo, con “asambleas interpolitécnicas” a las cuales llegan alrededor de 50 activistas y poco más.

“Por un instituto gratuito, público, democrático y al servicio de quienes pagan nuestra educación: los trabajadores”.

Al mismo tiempo, no ha habido un movimiento conjunto con los trabajadores debido a una percepción de que sus demandas están en un conflicto fundamental con las de los estudiantes. Sin embargo, esto no puede estar más lejos de la realidad, pues la lucha por una educación pública

de calidad es tarea de los estudiantes y los trabajadores, además de profesores, padres de familia y cualquier externo interesado. La lucha del IPN refleja que es necesario construir una dirección del movimiento estudiantil que recupere lo mejor de las tradiciones combativas del pasado.

Como estudiantes miembros del Partido Comunista Revolucionario asumimos una postura clara y llamado nítido: luchemos por nuestras demandas de forma conjunta, desarrollemos un trabajo sistemático de agitación (saloneos, brigadeos o las actividades necesarias) para convencer a los compañeros indecisos mientras avanzamos en el fortalecimiento de la organización. Luchemos no solo por la destitución de Reyes-Sandoval si no por la democratización de la institución y la desaparición de grupos privados que malversan los fondos de la institución, sean Guinda y Blanco o Fundación Politécnico. Que quienes quieren hacer negocio de la educación se vayan al carajo. Defendamos la educación de los hijos de obreros y campesinos, por los que se fundó el IPN. •



CARLOS MÁRQUEZ, COMX

La primera lucha de Trotsky fue en su salón de clases contra el abuso de un profesor que le puso una injusta nota a un compañero. Su balance fue este: se cristalizaron tres grupos “en torno al episodio estudiantil: los acusones y envidiosos de un lado, y de otro los amigos, bravos y nobles, y flotando entre los dos, la masa neutral de los vacilantes e indecisos, no se diferenciaban gran cosa de los que luego había de tropezarme repetidamente en la vida, bajo las más diversas circunstancias” (León Trotsky, Mi vida).

En “Tareas de las juventudes revolucionarias”, Lenin dice que los estudiantes “son la parte más sensible de la intelectualidad, y la intelectualidad se llama precisamente así porque es la que refleja y expresa de modo más consciente, decidido y exacto el desarrollo de los intereses de clase y de los grupos políticos en toda la sociedad”.

Los estudiantes no son una clase social en sí ni tampoco un sector homogéneo. Son una especie de termómetro en la cual puedes ver reflejada a distintas capas sociales. Sin dar un mapa del todo preciso podemos decir que en general hay una capa de estudiantes reaccionarios, otra politizada con diversas tendencias (pro 4T, bloque negro/anarquistas, comunistas, etc.), académicos que evitan la lucha política, así como una gran capa indiferente.

Un estudiante no va a su prepa o universidad a hacer luchas, va a estudiar. Sin embargo nos enfrentamos a múltiples problemáticas: autoritarismo y corrupción de parte de las autoridades, instalaciones deficientes, violencia de género, etc. Un estudiante quiere salir de la universidad y conseguir un buen empleo, pero la realidad es que los derechos laborales se van perdiendo y los ataques imperialistas lo que buscan es fuerza laboral con baja cualificación y máxima explotación. Las propias circunstancias nos llevan a luchar y muchos problemas vividos van más allá de las paredes de la universidad.

Esta es una desventaja común del movimiento estudiantil. Cuando se ve en la necesidad de luchar, no hay preparación o experiencia, y al otro lado podemos ver autoridades que llevan décadas ahí, con fuertes aparatos a su disposición.

Las luchas de los explotados, empezando por la revolución mexicana, consiguieron que hijos de obreros y campesinos accedieran a la educación.

Esa masificación también llevó a profundizar la posición de clase del estudiantado, aunque puede proliferar en las instituciones públicas una posición o aspiración pequeñoburguesa. Gran parte del estudiantado puede ser ganado a una posición de clase, si adquiere conciencia de su papel puede convertirse en un auxiliar muy importante en la lucha por la transformación social.

Los comunistas no podemos simplemente estar en las escuelas o dejarnos llevar por la opinión mayoritaria, mucho menos bajar nuestras banderas. Somos el ala que defiende los intereses de los trabajadores y sus hijos. Parafraseando lo que dice el Manifiesto Comunista: los comunistas no buscamos intereses propios, defendemos los intereses y particulares de los trabajadores y sus hijos; somos el sector más decidido; teóricamente tenemos una visión más clara y profunda y antepone los intereses generales de los trabajadores y sus hijos.

Entendemos que las universidades y escuelas no son islas alejadas de la sociedad, forman parte y son afectadas por ella. A pesar de vivir en el capitalismo, la lucha de los trabajadores del campo y la ciudad y de sus hijos, ha permitido obtener conquistas como la educación, la gratuidad en algunas escuelas, mejoras como becas o instalaciones, etc. Pero la educación se pone al servicio del sistema económico imperante y no nos garantiza un puesto de trabajo digno al terminar los estudios. Lo que nos ofrece el sistema capitalista en México es sobreexplotación, jornadas extenuantes y subordinación imperialista que limita nuestro desarrollo tecnológico.

Entendemos que lo que necesitamos es un cambio radical, un cambio revolucionario, un sistema económico distinto, socialista. Pero ese cambio solo lo puede realizar las amplias masas mismas y el estudiantado puede jugar un papel crucial, por su dinamismo y por ser más sensible ante las problemáticas sociales (indigna la masacre en Palestina y el Líbano o el bloqueo asfixiante contra el pueblo cubano). Sin embargo, contrario a lo que se cree, la mente humana es conservadora y se resiste a los cambios. Es solo a través de la experiencia y grandes acontecimientos que las amplias masas pueden sacar conclusiones revolucionarias y la juventud es más susceptible a ello.

DEMANDAS ESTUDIANTILES

Es imposible que las masas saquen conclusiones revolucionarias

LOS COMUNISTAS EN EL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

sin toda una serie de luchas parciales. Por eso los comunistas creemos muy importante la lucha por reformas, somos los más consecuentes en ellas. Sabemos que una reforma solo es una mejora parcial y temporal, no vemos esta lucha como el fin (como lo pueden hacer los reformistas o academicistas en las universidades), sino como una oportunidad para mejorar nuestra organización, nivel de conciencia, confianza en nuestras fuerzas y para explicar la necesidad de dar una lucha mayor por cambiar la sociedad.

¿Cómo podemos combatir la violencia contra los estudiantes sin atacar la violencia general de la sociedad y las condiciones materiales que la generan? ¿Cómo podemos tener mejores instalaciones si no acabamos con la corrupción, los privilegios de la alta burocracia ligada al Estado y conseguimos aumentar el presupuesto? ¿Cómo conseguimos esto sin que el dinero se vaya a pagar la deuda externa o el ejército? ¿Cómo conseguiremos un puesto de trabajo digno al terminar los estudios si no luchamos por una economía diferente que no se ponga al servicio de unos pocos?

Toda lucha por demandas concretas debe ayudarnos a explicar la necesidad de una lucha por un sistema diferente, socialista. Incluso en la revolución rusa, las demandas con las que se movilizó a los trabajadores fueron simples y entendibles para todos: pan, paz y tierra. El programa de transición de León Trotsky explica ese método y es recomendable leerlo. La experiencia del movimiento estudiantil mexicano también arroja esa conclusión, ejemplo es “La línea política” de los Comités de Lucha.

ORGANIZACIÓN ESTUDIANTIL Y PARTIDO REVOLUCIONARIO

Un problema cotidiano que tiene el movimiento estudiantil es su falta de preparación. Los procesos de lucha son dialécticos, una comunidad aparentemente apática puede entrar en acción cuando reciben un agravio más. Pero cuando eso ocurre regularmente no hay preparación ni experiencia. Eso suele dar oportunidad a que actúen agentes a favor de la autoridad, por ejemplo consejeros o porros usando argumentos legales o académicos para tratar de llevar las luchas a lugares seguros para el Estado. La radicalidad de la comunidad puede romper esas barreras, pero a veces no es suficiente y se requiere organización preparada de antemano.

Son necesarias organizaciones estudiantiles fuertes y permanentes. Sin negar que puede haber tradiciones particulares, un ejemplo positivo de esto lo hemos visto tras 1968 con la creación de los Comités de Lucha, principalmente en el IPN. Por ejemplo, hoy los estudiantes de Morelos, tras su huelga, están anali-

zando cómo continuar la lucha en las nuevas condiciones y se pone sobre la mesa crear una organización estudiantil más permanente. La mejor experiencia de los Comités de Lucha es un buen ejemplo a seguir. Pero adelantamos que no es suficiente una organización estudiantil poderosa, necesitamos una organización revolucionaria de los explotados, un partido comunista no electorero sino de combate.

La huelga de 1968 sigue siendo la más grande experiencia de lucha del estudiantado. Se crearon los Comités de Lucha que tienen una muy rica experiencia. Estos dotaron una dirección al movimiento. Fueron creados por compañeros que participaron de manera voluntaria y no eran a priori los representantes de los estudiantes, esto se ganaba con el trabajo cotidiano. En estos la formación política era necesaria, siendo el marxismo su mejor herramienta. El trabajo cotidiano, el contar con la experiencia del pasado, permite no intervenir en la lucha improvisadamente, sino bajo una política pensada. No hay recetas y en un artículo breve es imposible describir cada táctica, sin embargo hay documentos que son guía para nuevas generaciones. Uno de ellos se llama “Rojo y Experto” que explica cómo saber lidiar con la actividad académica y el trabajo político. Otra es la ya mencionada “Línea política”, que concentró las mejores lecciones de los primeros años de lucha tras 1968. En este se combate la posición academicista, se ve al movimiento estudiantil como un auxiliar de la lucha revolucionaria y, en consecuencia, se plantea como punto central que el estudiantado debe ayudar a crear el Partido Revolucionario en la lucha por el socialismo.

Así como la clase obrera necesita sindicatos sólidos el movimiento estudiantil también requiere estar organizado. Pero la tarea central de los comunistas es crear un Partido Comunista Revolucionario, capaz de defender nuestras posiciones sin bajar banderas, partiendo del nivel de conciencia concreto del estudiantado, teniendo gran flexibilidad en las formas y tácticas pero implacable firmeza en los principios.

Hoy vemos una contradicción: luchas con gran disposición de combate, pero con baja experiencia y memoria histórica. El sector comunista del movimiento estudiantil es una minoría, pero es el sector con más claridad y visión. Debemos enraizarnos en la auténtica teoría marxista, rompiendo esquematismos sectarios y dogmáticos, basándonos en el rico método de la dialéctica. Además de comprender la teoría debemos rescatar las mejores experiencias de la lucha de clases, incluyendo las ricas lecciones con que cuenta la historia del movimiento estudiantil mexicano.

UBALDO OROPEZA, CDMX

“Los países de América Central y del Sur sólo podrán salir de su atraso mediante la unión de todos sus Estados en una poderosa federación. Pero no será la atrasada burguesía sudamericana, agente totalmente prostituido del imperialismo extranjero, quien resolverá esta tarea, sino el joven proletariado sudamericano llamado a dirigir a las masas oprimidas” (León Trotski, Sobre las tareas revolucionarias en América Latina).

EL IMPERIALISMO

En este periodo, cuando el imperialismo norteamericano aprieta con fuerza el cuello de los diferentes países de América Latina, vale la pena retomar algunos aspectos teóricos del marxismo respecto a la soberanía nacional en la época imperialista.

Tanto Vladimir Lenin como León Trotski escribieron ampliamente sobre esta cuestión, pues consideraban que la lucha por la independencia nacional de las naciones oprimidas y coloniales era un aspecto fundamental de la lucha por la revolución socialista.

Los marxistas consideran que el imperialismo es el resultado natural del desarrollo de la libre competencia y que su aparición acelera las contradicciones del sistema de explotación capitalista:

“En el siglo XIX la lucha por la mayor productividad del trabajo tomó principalmente la forma de la libre competencia, que mantuvo el equilibrio dinámico de la economía capitalista a través de las fluctuaciones cíclicas. Pero, precisamente a causa de su rol progresivo, la competencia condujo a una monstruosa concentración en los trusts y corporaciones, lo que a su vez implicó la concentración de las contradicciones económicas y sociales. La libre competencia es como una gallina que empolló, no un pollito sino un cocodrilo. ¡No hay que asombrarse de que no pueda manejar a su cría!” (León Trotski, El nacionalismo y la economía).

El desarrollo imperialista —la fase superior del capitalismo, como la describió Lenin— implica el dominio del capital financiero de los países capitalistas avanzados sobre aquellos países débiles y atrasados.

Esto podría parecer el ABC en una época en la que la dominación imperialista se manifestaba de forma directa mediante la ocupación militar de territorios enteros. Sin embargo, cuando los países del llamado “tercer mundo” lograron su independencia formal, los gobernantes de los antiguos países coloniales y los representantes del gran capital comenzaron a afirmar que el imperialismo había desaparecido, que las relaciones internacionales eran ahora vínculos entre iguales y que toda cooperación se realizaba de mutuo acuerdo.

Todo este discurso democrático y liberal tenía el objetivo de ocultar la persistencia de la dominación imperialista detrás de la independencia formal de los países atrasados. La ocupación

militar fue sustituida, momentáneamente, por los acuerdos comerciales desiguales, la deuda externa, la presión diplomática, la dependencia tecnológica, las amenazas militares y el control financiero que los países imperialistas mantienen sobre los países sometidos.

Los marxistas siempre hemos defendido que, en la época imperialista, la independencia de los países atrasados sólo puede ser formal y no real. El desarrollo de las fuerzas productivas y la voracidad del capital financiero rebasan las fronteras nacionales de los capitalistas avanzados y los empujan a buscar el dominio de otros territorios para garantizar la continuidad de la acumulación capitalista.

Lenin, en El imperialismo, fase superior del capitalismo, lo explica de la siguiente manera:

“El capitalismo ha llegado a la fase de desarrollo en que ha tomado cuerpo la dominación de los monopolios y del capital financiero; ha adquirido señalada importancia la exportación de capitales; ha empezado el reparto del mundo por los trusts internacionales y ha terminado el reparto de toda la tierra entre los países capitalistas más importantes”.

Es decir, no puede existir un imperialismo “bueno” o altruista que contribuya al desarrollo de los países dependientes y atrasados. Estos países son las presas de potencias hambrientas que buscan su sometimiento y control para garantizar el flujo de las ganancias capitalistas.

Además, el imperialismo rompió las barreras nacionales y enlazó la economía mundial en un solo sistema. Esta interconexión plantea aspectos fundamentales: no puede existir una solución definitiva a la explotación en un país aislado cuando éste permanece encadenado a la economía mundial.

Los grados de dominación varían según cada caso, pero ello no elimina la opresión. Lenin explica que esta dominación adopta distintas formas: colonias, protectorados, semicolonias y países formalmente independientes pero sometidos financieramente.

Esto es importante porque, aunque formalmente la mayoría de los países latinoamericanos son independientes, prácticamente todos se encuentran amenazados militarmente, subordinados a organismos financieros internacionales, dependientes de fondos externos para la seguridad interna o sometidos a mecanismos de control económico. Algunos territorios siguen siendo colonias directas, como Puerto Rico, mientras otros mantienen formas de subordinación semicolonial como Venezuela actualmente.

Comprender científicamente el fenómeno imperialista nos permite desnudar las mentiras de las potencias que afirman que sus relaciones con países más pequeños se basan en la igualdad y la cooperación mutua.

Por otro lado, también permite desenmascarar el discurso de muchos gobiernos de países dependientes, que hablan permanentemente de soberanía nacional e independencia mientras administran políticas dictadas por el capital financiero internacional.

LA SOBERANÍA EN LA ÉPOCA



LA LUCHA POR LA INDEPENDENCIA NACIONAL

Los marxistas consideran que la demanda de independencia nacional tiene un carácter progresista, en la medida en que la lucha por la soberanía implica un enfrentamiento directo contra el imperialismo y contribuye a debilitarlo.

Lenin defendía firmemente el derecho de autodeterminación de los pueblos y naciones oprimidos, entendido como el derecho de una nación a separarse políticamente de una potencia opresora:

“Por derecho de autodeterminación de las naciones se entiende su derecho a separarse políticamente de una nación opresora y constituir un Estado nacional independiente” (Vladimir Lenin, El derecho de las naciones a la autodeterminación).

En esta obra, Lenin insiste en tres aspectos centrales. En primer lugar, plantea que es obligación de los socialistas defender el derecho de autodeterminación de los pueblos oprimidos. En segundo lugar, advierte sobre el peligro de confundir esta posición con el nacionalismo burgués, que utiliza la consigna de autodeterminación para defender un capitalismo nacional. Finalmente, sostiene que los marxistas deben mantener una posición internacionalista frente a todos los conflictos nacionales.

Analizando el desarrollo histórico del capitalismo, Lenin explica que, en su etapa ascendente, la lucha por la formación de los Estados nacionales fue una tarea progresista asumida por amplias masas populares contra el orden feudal. Las burguesías revolucionarias de aquella época impulsaron estas luchas.

Sin embargo, conforme el capitalismo se desarrolló y alcanzó la etapa imperialista, la formación de los Estados nacionales quedó prácticamente concluida en los países avanzados. La internacionalización del capital modificó el contenido de la lucha nacional, y la contradicción fundamental pasó a ser la existente entre la burguesía y el proletariado.

Lenin hace una diferenciación muy importante al señalar que no todas las naciones ocupan la misma posición en el sistema mundial. Existen naciones opresoras y naciones oprimidas. El deber de los comunistas es colocarse del lado de las naciones oprimidas en su lucha contra la opresión imperialista, independientemente del carácter político del gobierno que las encabece.

Esto no significa brindar apoyo político a la burguesía nacional. Los comunistas deben mantener siempre su independencia de clase respecto a cualquier gobierno burgués. Lo que significa es que la lucha contra la opresión nacional debilita al imperialismo y puede abrir el camino para que la clase obrera avance hacia reivindicaciones socialistas más profundas.

Lenin también diferenciaba claramente el derecho de autodeterminación defendido por los marxistas del nacionalismo burgués. La burguesía nacional busca sustituir la dominación extranjera por su propio derecho a explotar a las masas trabajadoras. Por ello, en determinadas circunstancias, puede enfrentarse parcialmente al imperialismo.

Los comunistas, aunque defendemos el derecho de autodeterminación, no defendemos el nacionalismo burgués. Nuestra perspectiva es internacionalista: buscamos la unidad de la clase obrera mundial y subordinamos los intereses nacionales a la lucha histórica de los trabajadores de todos los países.

LA LUCHA NACIONAL IMPERIALISTA



En La cuestión nacional y la autonomía escribió:

“La consigna del ‘derecho de las naciones a la autodeterminación’ no es, en esencia, más que una frase hueca, una pequeña fórmula metafísica del tipo de los ‘derechos del hombre’ y los ‘derechos del ciudadano’”.

Más adelante agrega:

“En una sociedad de clases, la ‘nación’ como entidad político-social homogénea no existe. En cada nación existen más bien clases con intereses y ‘derechos’ antagónicos”.

También afirmaba:

“El desarrollo del gran capital y del imperialismo contemporáneo hace ilusoria la independencia de los pequeños Estados”.

Rosa Luxemburgo tendía a subestimar la fuerza que podía adquirir la lucha nacional entre las masas oprimidas y, por lo tanto, no consideraba la consigna de autodeterminación como una herramienta de transición hacia la revolución socialista.

Lenin, por el contrario, comprendió que ignorar la cuestión nacional significaba dejar a millones de trabajadores y campesinos bajo la influencia de las burguesías nacionales.

La posición de Lenin resultó decisiva durante la Revolución Rusa. El antiguo imperio zarista era conocido como “la prisión de los pueblos”, pues mantenía sometidas a decenas de nacionalidades. Sin una política clara de defensa de la autodeterminación y del internacionalismo proletario, la revolución bolchevique difícilmente habría triunfado.

La política de Lenin puso al proletariado a la cabeza de luchas como la autodeterminación, demostrando la incapacidad de la burguesía para encabezarlas. La posición de Rosa por el contrario dejaba a las masas a merced de la demagogia nacionalista burguesa

¿INTERNACIONALISMO O SOCIALISMO NACIONAL?

Como señalamos anteriormente, el imperialismo destruyó las barreras nacionales y unificó la economía mundial bajo relaciones de dominación y dependencia. León Trotski lo expresó de la siguiente manera:

“La humanidad moderna, sin excepciones, desde los obreros británicos hasta los nómadas etíopes, vive bajo el yugo del imperialismo. No hay que olvidarlo ni por un instante. Pero esto no significa en absoluto que el imperialismo se manifieste del mismo modo en todos los países. No. Algunos países dirigen el imperialismo; otros son sus víctimas” (Combatir al imperialismo para combatir al fascismo).

Frente a esta realidad surge una pregunta fundamental: ¿deben los comunistas luchar por un “socialismo nacional”, es decir, por la construcción aislada de una economía socialista dentro de las fronteras de un solo país, o deben defender una estrategia internacionalista basada en la revolución mundial?

Lenin y Trotski, a diferencia de Stalin, fueron internacionalistas consecuentes. Siempre concibieron la Revolución Rusa como el inicio de un proceso revolucionario mundial. Sabían perfectamente que una economía atrasada y devastada como la rusa no podía sobrevivir indefinidamente aislada en medio del cerco imperialista.

Por eso impulsaron la creación de la Internacional Comunista y defendieron la necesidad de extender la revolución a otros países.

Incluso antes de la toma del poder, Lenin insistía en que los revolucionarios de los países imperialistas tenían la obligación de denunciar la opresión ejercida por sus propias burguesías y apoyar activamente las luchas de los pueblos oprimidos:

“La educación internacionalista de los obreros de los países opresores debe consistir necesariamente en la propaganda y defensa de la libertad de separación de los países oprimidos”.

El internacionalismo de Lenin y Trotski no se limitaba a una posición moral. Ambos comprendían que el desarrollo pleno de las fuerzas productivas sólo podía alcanzarse mediante una federación socialista internacional.

La degeneración burocrática de la Unión Soviética implicó el abandono de esta perspectiva y su sustitución por la teoría del “socialismo en un solo país”.

Muchos estalinistas justifican esta orientación afirmando que fue una necesidad histórica para preservar la revolución. Sin embargo, esta concepción significó una adaptación nacionalista frente al aislamiento y fortaleció a la burocracia soviética.

El internacionalismo no es un capricho ideológico: es la respuesta necesaria a un sistema mundial de producción. Una política puramente nacional es incapaz de derrotar de manera definitiva al capital internacional.

Nuestra tarea actual es defender la soberanía de los pueblos de América Latina frente a la agresión imperialista, pero hacerlo desde una perspectiva internacionalista. Esto implica un llamado fraternal a la clase obrera estadounidense para luchar contra su propia burguesía y construir, en igualdad de condiciones, una federación socialista de las Américas.

Aquellos sectores de “izquierda” que defienden la soberanía nacional desligada del internacionalismo terminan actuando como portavoces de la burguesía nacional o como reformistas que aspiran únicamente a renegociar mejores condiciones dentro del sistema capitalista.

LA REVOLUCIÓN PERMANENTE

Para concluir, es necesario explicar la teoría que ofrece una salida

revolucionaria coherente frente a la dominación imperialista contemporánea: la teoría de la revolución permanente.

Trotski comprendió, al igual que Lenin, que la única forma en que un país atrasado y dependiente puede conquistar una verdadera independencia es rompiendo con el sistema capitalista. Él dice en La revolución permanente: “La solución verdadera y completa de sus fines democráticos y de su emancipación nacional tan sólo puede concebirse por medio de la dictadura del proletariado”.

La lucha antiimperialista y la defensa de la autodeterminación nacional forman parte de la lucha mundial por el socialismo. Lenin lo expresó claramente en sus Tesis sobre la cuestión colonial: “El movimiento revolucionario de los pueblos atrasados y oprimidos contra el imperialismo es una de las partes integrantes de la revolución proletaria mundial”.

Para los comunistas, la lucha por la independencia nacional debe integrarse en una estrategia más amplia de emancipación social. Es obligación de los revolucionarios apoyar todas las luchas contra la opresión imperialista, sin caer bajo la dirección política de la burguesía nacional.

Lenin y Trotski comprendieron que las revoluciones comienzan inevitablemente dentro de marcos nacionales, pero sólo pueden triunfar plenamente si se extienden internacionalmente.

Lenin lo resumía así:

“La revolución socialista no será únicamente, ni principalmente, una lucha de los proletarios revolucionarios de cada país contra su burguesía; será también una lucha de todas las colonias y países oprimidos contra el imperialismo”.

Trotski sistematizó estas experiencias bajo el nombre de la teoría de la revolución permanente. Sus principales ideas pueden resumirse así:

★ La clase obrera es la única fuerza capaz de llevar hasta el final la lucha por la emancipación de la humanidad.

★ Las burguesías nacionales de los países atrasados son demasiado débiles y dependientes del imperialismo para cumplir tareas históricas como la reforma agraria, la democracia plena o la independencia nacional.

★ Las tareas democráticas y nacionales sólo pueden resolverse mediante medidas socialistas: expropiación de la gran propiedad, planificación democrática de la economía y el establecimiento de un poder obrero.

★ Ninguna revolución puede consolidarse de manera aislada; debe extenderse internacionalmente o corre el riesgo de degenerar y ser derrotada.

Esta sigue siendo hoy la estrategia fundamental para enfrentar la opresión imperialista en América Latina.

La lucha por la soberanía nacional sólo puede triunfar plenamente si se transforma en una lucha contra el capitalismo mundial y por la construcción de una federación socialista internacional basada en la solidaridad de los trabajadores y pueblos oprimidos del mundo. •

Por ello, la lucha contra la opresión nacional sólo puede completarse plenamente mediante la transformación socialista de la sociedad. La igualdad real entre las naciones sólo puede existir sobre la base de una federación socialista internacional.

LAS DIFERENCIAS ENTRE LENIN Y ROSA LUXEMBURGO

Vale la pena mencionar algunas diferencias importantes entre Lenin y Rosa Luxemburgo con respecto a la cuestión nacional.

Ambos coincidían en la defensa del internacionalismo proletario, rechazaban el nacionalismo burgués y consideraban que la única salida real para la humanidad era la revolución socialista. Sin embargo, divergían en la forma de abordar la cuestión nacional dentro de la lucha de clases.

Rosa Luxemburgo consideraba que la autodeterminación nacional era, en gran medida, una ilusión dentro del capitalismo y que debía subordinarse por completo a la lucha por el socialismo.

Sostenía que el concepto de “nación” era ambiguo y fácilmente manipulable, pues ocultaba las divisiones de clase existentes en el interior de cada sociedad. Para ella, el sujeto central de la transformación histórica debía ser la clase obrera internacional y no la nación como abstracción política.

Además, señalaba que, en la época imperialista, las economías se encontraban profundamente entrelazadas y que los países pequeños dependían inevitablemente de las grandes potencias, lo que hacía muy limitada la posibilidad de una verdadera independencia nacional.

MUNDIAL 2026: ¿EN QUÉ PAÍSES HA INTERVENIDO EEUU?

DANI, CDMX

Estados Unidos no siempre fue la principal potencia imperialista que hoy conocemos. El 4 de junio de 1776, las otrora 13 colonias británicas decidieron independizarse, conformando un nuevo país que actualmente está integrado por 50 estados, un distrito federal, más otros territorios como Puerto Rico, Guam, Samoa Americana, entre otros.

Durante los 250 años de su historia, Estados Unidos desarrolló un capitalismo mucho más acelerado respecto a Europa, lo cual tuvo mucho que ver con el hecho de que no arrastró los lastres de las relaciones feudales y aristocráticas europeas. Su desarrollo incluyó dinámicas coloniales e imperialistas, las cuales conllevaron agresiones y conflictos bélicos internacionales que se sostuvieron con países que participarán en el mundial de fútbol del 2026.

El mundial, supuestamente, es un punto de encuentro pacífico de las naciones. Sin embargo, tal como describiremos en las siguientes líneas, Estados Unidos ha invadido militarmente, intervenido o establecido alguna base militar en la inmensa mayoría de los países participantes del mundial de fútbol. Esto es un reflejo del carácter reaccionario que a lo largo de la historia ha jugado el imperialismo norteamericano.

PAÍS	RELACIÓN CON EE. UU.	PAÍS	RELACIÓN CON EE. UU.
MÉXICO	Guerra, intervención y presencia militar	BÉLGICA	Presencia militar
SUDÁFRICA	Intervención	EGIPTO	Base Militar
COREA DEL SUR	Intervención y presencia militar	IRÁN	Guerra, intervención y presencia militar
REPÚBLICA CHECA	Base Militar	NUEVA ZELANDA	Presencia militar
CANADÁ	Base Militar	ESPAÑA	Guerra y presencia militar
BOSNIA Y HERZEGOVINA	Intervención y presencia militar	CABO VERDE	Base Militar
QATAR	Presencia militar	ARABIA SAUDITA	Presencia militar
SUIZA	Base Militar	URUGUAY	Intervención militar
BRASIL	Guerra, intervención	FRANCIA	Presencia militar
MARRUECOS	Tratos militares con EUA	SENEGAL	Base Militar
HAITI	Intervención	IRAK	Guerra, intervención y presencia militar
ESCOCIA	Guerra con Reino Unido	NORUEGA	Presencia militar
ESTADOS UNIDOS	-	ARGENTINA	Intervención
PARAGUAY	Intervención	ARGELIA	Base Militar
AUSTRALIA	Presencia militar	AUSTRIA	Guerra y presencia militar
TURQUÍA	Guerra (Primera Guerra Mundial)	JORDANIA	Presencia militar
ALEMANIA	Guerras y presencia militar	PORTUGAL	Presencia militar
CURAZAO	Base Militar	RD CONGO	Intervención
COSTA DE MARFIL	Base Militar	UZBEKISTÁN	Base Militar
ECUADOR	Intervención militar	COLOMBIA	Intervención
PAÍSES BAJOS	Presencia militar	INGLATERRA	Guerra
JAPÓN	Guerra, intervención y presencia militar	CROACIA	Presencia militar
SUECIA	Presencia militar	GHANA	Base Militar
TÚNEZ	Base Militar	PANAMÁ	Intervención y presencia militar

Guerra Intervención Presencia militar Tratos militares Base Militar

★ EL FÚTBOL TAMBIÉN ES POLÍTICO ★

ocupación militar durante años y un adoctrinamiento cultural muy fuerte por parte del imperio gringo. Corea del Sur, actual aliado importantísimo en la contención de los norcoreanos, es un país creado en el siglo pasado, en donde un pueblo históricamente unido en distintas ocasiones, de nueva cuenta es separado después de los horrores imperialistas de varias potencias.

Del continente africano destacan las participaciones de Sudáfrica, que jugará el partido inaugural en México, siendo este país objeto del apartheid e influencia estadounidense por muchos años. República Democrática Del Congo tendrá su primera participación en un mundial con este nombre, siendo que la única vez que participaron fue bajo el nombre de Zaire en Alemania 1974. Este pueblo actualmente sufre una guerra y hambre por el voraz apetito del capital, que devora el medio ambiente y usa a sus habitantes como mano de obra desechable, solo enriqueciendo a cierta burguesía nacional y a los capitales imperialistas.

Es verdad que el deporte une a la gente y el mundial es un gran ejemplo de cómo equipos y aficiones de naciones que en momentos pueden ser enemigas a muertes se transforman en solamente rivales en el campo de juego.

Pero no debemos olvidar que el fútbol, como toda actividad humana, es algo político. Esto lo vuelve un escenario perfecto para que el poder del capital use al deporte para manipular y legitimarse frente a la gente. Ejemplos de esto es el proceso de instrumentalización de los futbolistas que se convierten en imagen justificadora de instituciones y gobiernos afines al imperialismo.

Del otro lado, podemos encontrar ejemplos muy recientes, como en la última celebración del campeonato de la liga española, donde Lamine Yamal, delantero insignia del club Barcelona, ondeó la bandera palestina durante el recorrido de la victoria, rodeado de miles de aficionados. Con todo esto, podemos observar que el mundo del deporte y, en específico, del fútbol no está desvinculado de los acontecimientos sociales que afectan al mundo.

El balompié siempre ha tenido peso social y político, desde sus inicios. Siempre ha habido aficiones, grupos de animación y fanáticos que empujan a los clubes y jugadores a tomar cierta posición política, el fútbol es político así como toda actividad social. Mientras la FIFA premia a Donald Trump con un premio mundial de la paz, nosotros, los comunistas, te recordamos que muchas naciones que jugarán en Estados Unidos, han sido vilipendiadas por el imperialismo. •

“Mientras la FIFA premia a Donald Trump con un premio mundial de la paz, nosotros, los comunistas, te recordamos que muchas naciones que jugarán en Estados Unidos, han sido vilipendiadas por el imperialismo”.

Es importante señalar que, dentro de todo este tiempo, muchas naciones pasaron de ser enemigas a muerte a ser aliados estratégicos en distintos tiempos de los Estados Unidos y, de igual forma, aliados históricos se convirtieron en rivales irreconciliables. Así que habrá países que, siendo que en algún momento han tenido guerra con los gringos, posteriormente han cedido en permitir el establecimiento de alguna base militar.

Vamos a repasar rápidamente los conflictos y bases militares más importantes. En Latinoamérica es bastante sencillo categorizar a los países si fueron víctima de algún tipo de intervención, invasión o establecimiento de base militar, ya que la gran mayoría, si no es que todos los países con gran tradición futbolera

han sido intervenidos por Estados Unidos, al ser considerado por ellos su “patio trasero”.

En Europa hay situaciones más variadas, por un lado están países con los cuales EE. UU. tuvo conflictos bélicos durante los siglos XIX y XX y algunos de ellos actualmente son aliados cercanos de los gringos. Ejemplos son Alemania con las dos guerras mundiales o España, con quien tuvo una guerra por la disputa de Cuba y Filipinas.

En el viejo continente la otra variable que encontramos son Estados que han sido aliados prácticamente durante toda la existencia estadounidense y que cuentan con bases militares yankees, como lo es Portugal o Francia. No incluimos a República Checa, ya que los conflictos del siglo XX de este país con Estados Unidos fueron bajo la bandera de Checoslovaquia,



el mismo caso con Uzbekistán, en tanto que pertenecía a la hoy extinta URSS.

Ya habiendo mencionado al país de Asia central, las demás naciones de este continente son históricos “enemigos” de los norteamericanos (así pintados en su industria de entretenimiento por años) ya sean los japoneses de la segunda guerra mundial, los temibles coreanos o cualquier país del medio oriente, que casualmente son países que participarán en esta contienda futbolera.

El ejemplo más paradigmático es Irán, con quien Estados Unidos está sosteniendo una guerra en el presente año. Jordania, siendo un país afectado directamente por Israel; Irak, con quien tuvo guerra de 2003 a 2011. Con el pueblo japonés que vivió el horror de dos bombas nucleares y

MIENTRAS EEUU PIERDE, CHINA SALE GANANDO

CHASE BIRKELAND, ICR EE. UU.

Durante casi dos décadas, los presidentes estadounidenses hablaron de la necesidad de «girar hacia Asia» y hacer frente a su principal rival: China. Ninguno, y menos aún Trump, imaginó que sería el resto del mundo el que giraría hacia China... y se alejaría de EE. UU.

Trump creía que la guerra con Irán sería una victoria fácil. Ha resultado costosa y contraproducente, además de ser la guerra más impopular de la historia de Estados Unidos. Irán está chantajeando al comercio mundial, lo que obliga a Trump a suspender temporalmente las sanciones al petróleo ruso e iraní. Mientras tanto, China está recibiendo una afluencia de inversionistas cansados de la guerra y una mayor demanda de su infraestructura de energías renovables a medida que se agrava la crisis mundial del petróleo.

CHINA DEFIENDE EL «ORDEN BASADO EN NORMAS»

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos estableció y defendió un «orden internacional basado en normas». Dominó el mercado mundial y elaboró normas que reforzaban la supremacía estadounidense.

A medida que el centro de gravedad de la economía mundial se desplazaba hacia China, las reglas de Washington se convirtieron en su contrario. Trump desprecia el derecho internacional —prefiriendo su «propia moral»— mientras que la clase dirigente china ensalza las virtudes del libre comercio, la diplomacia y las instituciones multilaterales.

Los imperialistas estadounidenses, manchados de sangre, bombardean y secuestran a sus adversarios durante las negociaciones. Intimidan mediante guerras comerciales y bloqueos económicos. Sin embargo, incluso después de trasladar tropas y equipo militar desde bases en Corea del Sur y Japón hacia el Medio Oriente, no pueden defender a sus aliados del Golfo Pérsico, en Arabia Saudita, Baréin, Kuwait, Catar y los Emiratos Árabes Unidos.

En respuesta, Arabia Saudita firmó un acuerdo de armas con

Ucrania y está trabajando con China para construir una fábrica de drones en Yeda. Es seguro que otros estados del Golfo seguirán su ejemplo, recurriendo cada vez más a China y Rusia en busca de la seguridad que Estados Unidos ya no puede proporcionar.

China ya había establecido fuertes lazos económicos en el Golfo, construyendo terminales portuarias, instalando infraestructura de telecomunicaciones y vendiendo microchips y vehículos eléctricos a la región. Para proteger estas inversiones y diferenciarse de los impredecibles Estados Unidos, China se reunió el mes pasado con los líderes del Golfo y promovió un plan de paz de cuatro puntos: «Coexistencia pacífica, soberanía nacional, estado de derecho internacional y un enfoque equilibrado del desarrollo y la seguridad».

¿QUIÉN CONTROLA LAS VÍAS NAVEGABLES?

En el documento de la Estrategia de Seguridad Nacional de 2025 de Trump se expresaba preocupación por la posibilidad de que países «hostiles» impusieran peajes en rutas comerciales vitales. A los tres meses de su publicación, Irán hizo realidad la pesadilla de Trump al cerrar el Estrecho de Ormuz a los petroleros aliados de Estados Unidos y cobrar a los demás hasta 2 millones de dólares por buque. Las aseguradoras marítimas de Londres entraron en pánico, cancelando algunas pólizas y subiendo las tarifas en otras. Las empresas de Hong Kong están absorbiendo parte de su negocio, ofreciendo tarifas más bajas para asegurar la carga que navega por el estrecho.

Lo más llamativo para Trump no es solo que docenas de barcos hayan pagado el peaje iraní, sino que, según Lloyd's List Intelligence, al menos parte de los peajes se pagaron en yuanes chinos. El sistema del petrodólar se basa en un acuerdo entre Estados Unidos y Arabia Saudita, al que se han sumado otros Estados del Golfo. Los Estados del Golfo venden petróleo exclusivamente en dólares estadounidenses y los «reciclan» en bonos del Tesoro de EE. UU. y otros activos. A cambio, se supone que EE. UU. debe proporcionar defensa militar. Ahora que Estados Unidos, en efecto, ha incumplido su parte del trato, ¿por qué deberían los Estados del Golfo cumplir la suya?

Los bonos y activos estadounidenses han servido durante mucho tiempo como «refugios seguros» a los que los capitalistas trasladan su dinero durante las crisis y las guerras. S&P Global Ratings estima que los bancos del Golfo pretenden retirar 307 000 millones de dólares de la región a medida que los inversionistas buscan refugio, y Hong Kong se está posicionando como el nuevo refugio seguro.

Según el Instituto de Finanzas Internacionales, el mercado de bonos de China recaudó 2.500 millones de dólares en marzo. Ese mismo mes fue el peor para los bonos del Tesoro de EE. UU. desde 2022. Como resultado, los costos de endeudamiento de China han caído a un tercio del costo que el gobierno estadounidense debe pagar a sus acreedores en intereses. Mientras tanto, firmas de Wall Street como Citigroup y Morgan Stanley están aumentando su personal en Hong Kong, y Deutsche Bank ha comenzado a emitir bonos en renminbi.

EL «ELECTROESTADO» CHINO

Con una arteria principal para el transporte de petróleo y gas obstruida, las clases dirigentes de todo el mundo buscan alternativas. «Nuestro futuro correrá un grave riesgo si seguimos dependiendo de los combustibles fósiles», dijo el presidente surcoreano Lee Jae Myung. Es uno de los muchos jefes de Estado que comenzaron a buscar energías renovables después de que la guerra estrangulara el 20 % del petróleo y el gas del mundo.

China está bien posicionada para sacar partido de la situación. Ha construido el sector de energías renovables más poderoso del mundo, con un virtual monopolio sobre los minerales de tierras raras y una base industrial que suministra más del 70 % del equipo de energías renovables del mundo.

Los aumentos de la demanda contrarrestarán temporalmente la sobreproducción y la caída de las ganancias en la industria. Por ejemplo, las exportaciones de vehículos eléctricos chinos se dispararon en el primer mes de la guerra, aumentando un 140 % respecto a marzo de 2025, lo que alivió la presión de una caída del 21 % en las ventas nacionales en lo que va del año. Se prevé que los paneles solares, las baterías de litio y productos similares experimenten alzas similares en la demanda global.

Ya se están llevando a cabo proyectos para actualizar y ampliar las redes de energía renovable en todo el mundo, y China está desempeñando el papel principal. Según The New York Times, «Para muchos países, el impulso para construir redes basadas en energía renovable está creando una nueva dependencia de la tecnología china. Las empresas chinas dominan la fabricación de casi todos los componentes de una red moderna, incluidos los paneles solares, los cables de alta tensión, los transformadores y las baterías».

Brasil está recibiendo ofertas de empresas chinas para infraestructura de almacenamiento de baterías. Por su parte, Egipto vio cómo su factura de importación de energía se duplicaba de enero a marzo a medida que se disparaban los costos del Gas Natural Licuado (GNL). Ahora, está recurriendo a la ingeniería y la infraestructura de turbinas eólicas chinas. «En lo que respecta a la energía renovable», dijo un empresario de El Cairo, «el mundo realmente depende de China». •





LA «GAZAFICACIÓN» DEL LÍBANO POR PARTE DE ISRAEL

MYLES GORDON, ICR

Israel está sometiendo al Líbano a una campaña de «gazaficación» — arrasando sistemáticamente pueblos, desplazando a la población y atacando a periodistas y personal médico— con el pretexto de «luchar contra Hezbolá». Su intención es claramente impedir cualquier alto el fuego entre EE. UU. e Irán, y apoderarse del territorio libanés por la fuerza de las armas mientras gran parte de la atención de los medios se centra en Irán.

Apenas tres días después del inicio del conflicto con Irán, Israel intensificó sus operaciones militares en el Líbano —en curso desde 2023— lanzando otra invasión terrestre en el sur del país. Esto se combinó con un intenso ataque aéreo en todo el territorio libanés, incluida la capital, Beirut. El número actual de víctimas mortales supera las 2.500 (sin contar los innumerables cadáveres que yacen bajo los escombros), mientras que 1,2 millones de personas, una quinta parte de la población del país, se han visto desplazadas.

OCUPACIÓN Y LIMPIEZA ÉTNICA EN EL SUR

En el sur del Líbano, pueblos enteros han sido arrasados y quedaron inhabitables. El ministro de Defensa israelí, Israel Katz, se ha jactado abiertamente de que sus fuerzas des-

truirían «todas las casas» de las aldeas fronterizas libanesas «siguiendo el modelo utilizado en Rafah y Beit Hanoun». Una fuente militar declaró explícitamente: «Este es el modelo de Gaza, pero en el Líbano».

El mes pasado, el ministro de Finanzas israelí y colono de Cisjordania, Bezalel Smotrich dijo que Israel necesita apoderarse del territorio hasta el río Litani, lo que supondría la ocupación de alrededor del 10 % del territorio nacional del Líbano.

En la actualidad, las Fuerzas de Defensa Israelí ocupan más de 50 ciudades y pueblos en el sur del Líbano, donde han establecido una «zona de seguridad». Israel ha trazado ahora una «línea amarilla» para distinguir «su» territorio del del Líbano.

Una línea amarilla similar en Palestina se estableció por primera vez en el acuerdo de alto el fuego de octubre. Desde entonces, se ha ido desplazando continuamente hacia delante y se utiliza como pretexto para disparar contra cualquiera que se acerque remotamente a ella. De las 700 personas asesinadas por fuego israelí durante el «alto el fuego» en Palestina, 269 fueron abatidas cerca de la línea amarilla, según datos de la ONU, 100 de las cuales eran niños.

Lo más repugnante de todo es que los israelíes están recurriendo a una

política clara de limpieza étnica, combatiendo a Hezbolá al atacar a la población chií en su conjunto. Según el general de brigada en la reserva de las Fuerzas de Defensa Israelí Assaf Orion, en un artículo publicado por el Washington Institute for Near East Policy, es probable que solo las aldeas cristianas y drusas sobrevivan a las tácticas de «tierra quemada» de las Fuerzas de Defensa Israelí.

Más aún, los responsables de las aldeas de mayoría cristiana y drusa del sur del Líbano han recibido llamadas de oficiales de las Fuerzas de Defensa Israelí para que expulsen a los musulmanes chiitas. Por miedo a los bombardeos israelíes, y para evitar que sus pueblos quedaran reducidos a polvo y escombros, algunos han obedecido.

Dado que los chiitas constituyen la mayoría de la población de la región, se trata de un claro intento de Israel de llevar a cabo una limpieza étnica en la zona, obligando a las poblaciones minoritarias a participar, lo que invita a la venganza y al conflicto étnico, mientras afirma cínicamente que las está protegiendo.

A esta conclusión ha llegado también el relator especial de la ONU sobre la lucha contra el terrorismo y los derechos humanos, el profesor Ben Saul, quien declaró:

«En algunos lugares, el patrón de los ataques parece tener como objetivo «limpiar» las aldeas y poblaciones predominantemente [chiitas] del sur, castigando colectivamente a las poblaciones civiles entre las que pueden mezclarse combatientes de Hezbolá».

Israel alega que quienes han sido desplazados no pueden regresar a sus hogares hasta que se pueda garantizar su «seguridad». Si alguna vez regresan a casa, es probable que se encuentren con que sus pueblos y hogares han sido arrasados.

Israel tiene un historial atroz de avivar las divisiones étnicas dentro del Líbano para impulsar sus intereses. Esta historia está marcada por hitos como la masacre en los campos de refugiados de Sabra y Chatila en septiembre de 1982, donde milicias cristianas maronitas libanesas acibillaron a hasta 5.000 refugiados palestinos, con la ayuda de las Fuerzas de Defensa Israelí. Ahora están intentando repetir estos horrores, y su guerra contra Hezbolá se está convirtiendo, de hecho, en una guerra contra toda la población chií del sur del Líbano.

DESTRUCCIÓN Y BARBARIE

La campaña de las FDI ha sido a la vez despiadada y cínica. El 8 de abril, el mismo día en que el mediador neutral, el primer ministro

de Pakistán, Shehbaz Sharif, anunció un alto el fuego entre Estados Unidos e Irán, Israel lanzó ataques aéreos contra más de 100 objetivos en un periodo de 10 minutos. Las bombas alcanzaron algunos de los distritos comerciales y zonas residenciales más concurridos de Beirut. Al menos 357 personas murieron y más de 1.200 resultaron heridas por el ataque israelí. Una víctima de estos bombardeos declaró a The Guardian:

«Aquí no hay Hezbolá, los israelíes simplemente disfrutan bombardeando a la gente, no se trata de Hezbolá»

Cabe destacar que poner fin a las operaciones militares contra el Líbano era una de las «líneas rojas» de Irán en las negociaciones de paz celebradas en Islamabad en abril, que fracasaron rápidamente. Estos ataques aéreos asesinos (con el nombre en clave de «Operación Oscuridad Eterna») fueron una descarada maniobra para mantener a los estadounidenses involucrados en el conflicto con Irán.

Las FDI también han atacado sistemáticamente al personal médico, incluyendo un bombardeo de «triple impacto» el 15 de abril que mató a tres médicos que intentaban rescatar a personas del lugar de un ataque en la localidad de Mayfadoun. Se percibe una sensación de impunidad en todas las filas de las FDI, con soldados que se jactan ante el periódico israelí Haaretz de saquear propiedades civiles en el sur, incluyendo televisores, cigarrillos, herramientas o cualquier cosa que puedan conseguir.

La frágil tregua entre EE. UU. e Irán se extendió finalmente al Líbano, a pesar de que Trump afirmara inicialmente que se trataba de «una escaramuza aislada». Pero el 26 de abril, solo dos días después de que Trump anunciara otra prórroga del alto el fuego con Irán, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, ordenó a las FDI que «atacaran enérgicamente los objetivos de Hezbolá». Israel claramente no tiene intención alguna de poner fin a la matanza.

LA IMPUNIDAD ISRAELÍ

Tras haber llevado a cabo una guerra genocida de tres años de duración en Gaza —financiada, apoyada y encubierta por las llamadas potencias occidentales «democráticas»—, la clase dominante israelí siente una tremenda sensación de impunidad, que se puede ver claramente en la barbarie de su última escalada contra el Líbano.

Uno de los objetivos bélicos de Israel es la conquista de territorio. Hace tiempo que codicia la parte sur del Líbano. La organización fundadora del sionismo, la Organización Sionista Mundial, lo incluyó en un mapa de 1919 de los territorios reclamados. Israel lo ocupó directamente durante 18 años antes de ser expulsado en 2000.

Pero el motivo principal es neutralizar los obstáculos a su dominio

de la región. Para Israel, la guerra con Irán es un intento de destruirlo como nación con el fin de eliminar de forma permanente a un poderoso rival. Si Estados Unidos se retira, lejos de ser destruida, la República Islámica saldrá muy fortalecida, lo que sería un desastre para la clase dominante en Israel. Por las buenas o por las malas, Israel necesita mantener a Estados Unidos atado a esta guerra. La guerra en el Líbano les permite poner palos en las ruedas de cualquier negociación de paz.

Desde el punto de vista de Netanyahu, abrir otro frente de conflicto también ayuda a mantener un estado de guerra continuo, lo que le permite permanecer en el poder y evitar la cárcel por sus innumerables cargos de corrupción.

Sin embargo, esto podría resultar un error catastrófico por su parte. A pesar de la completa barbarización de Gaza desde octubre de 2023, el objetivo bélico de acabar con Hamás no se ha logrado. De facto, sigue gobernando aquellas zonas de Gaza que no están bajo ocupación israelí directa, y aunque han muerto 8.900 combatientes de Hamás o aliados (al menos el 88 % del recuento oficial de muertos en Gaza eran civiles), se ha reclutado a una nueva generación de entre 10.000 y 15.000 nuevos combatientes.

“La guerra en el Líbano les permite (Estados Unidos e Israel) poner palos en las ruedas de cualquier negociación de paz”.



Su incapacidad para aniquilar a Hamás no augura nada bueno de cara a enfrentarse a Hezbolá: una fuerza guerrillera mucho mejor armada, con más experiencia y recientemente reorganizada. El sur del Líbano no es Gaza. Es varias veces más grande. No es una franja de territorio cerrada, sino abiertamente accesible para que las fuerzas de Hezbolá entren y salgan, con un paisaje accidentado y montañoso.

Los intentos de Israel de reforzar sus fuerzas avivando el odio sectario religioso en la región también han tenido un impacto limitado. A lo largo de décadas, Israel ha intentado crear una población drusa y cristiana dócil y favorable dentro del Líbano frente a los musulmanes chiitas.

Pero la barbarie indiscriminada de la guerra actual ha inculcado un odio generalizado hacia las Fuerzas de Defensa Israelí tanto en cristianos como en chiitas y drusos.

La situación empeoró tras la amplia difusión en Internet de vídeos en los que se veía a un soldado israelí golpeando con un mazo la cabeza de una estatua de Jesús en la cruz que se había caído de una iglesia en un pueblo cristiano. Sea cual sea la opinión que los miembros de las diferentes sectas religiosas puedan tener de Hezbolá, pocos estarán dispuestos a combatirlo en nombre de Israel.

Es probable que Israel se vea desbordado y obligado a una retirada humillante. Se trata de un país pequeño, cuyo ejército es un ejército de reservistas, y sin embargo lleva casi tres años en guerra de forma ininterumpida. El jefe del Estado Mayor de Israel, el teniente general Eyal Zamir, describió a las Fuerzas de Defensa Israelí como «agotadas». La tensión se hará sentir aún más a medida que este conflicto se prolongue.

so de apoderarse de Groenlandia. Si los europeos parecen haber adquirido por fin firmeza, a pesar de su dependencia del capitalismo estadounidense, es porque sus economías se ven gravemente afectadas por el impacto económico del cierre del estrecho de Ormuz y por el consiguiente temor a la posibilidad de disturbios masivos si la guerra se prolonga.

Una declaración conjunta de los líderes «profundamente preocupados» de Canadá, Francia, Alemania, Italia y el Reino Unido (en particular, sin incluir a Estados Unidos) condenó las acciones «inaceptables» de Israel en el Líbano y pidió a «todas las partes que actúen de conformidad con el derecho internacional humanitario». Ha habido otras acciones, en gran medida simbólicas, como la de Giorgia Meloni al suspender el acuerdo de defensa de 21 años de antigüedad de Italia con Israel.

Pero la declaración conjunta de los imperialistas europeos y canadienses, junto con diversas acciones simbólicas y otras débiles apelaciones morales, claramente no deben interpretarse como una señal de que de repente hayan descubierto la santidad de la vida humana. Defendieron y ayudaron a financiar la masacre de palestinos por parte de Israel durante dos años sin pestañear. Ahora los europeos están debatiendo la imposición de sanciones a Israel... ¡no por la matanza que están llevando a cabo, sino por comprar cereales a los rusos!

Su postura no tiene nada que ver con preocupaciones humanitarias. Más bien, entienden que el objetivo principal de Israel es sabotear deliberadamente cualquier perspectiva de acuerdo de paz con Irán, perpetuando una guerra que es, ante todo, desastrosa para Europa.

De hecho, personas como Keir Starmer, a pesar de calificar los ataques aéreos israelíes de «erróneos», siguen repitiendo como loros la exigencia de Israel de que «Hezbolá debe desarmarse» para facilitar la diplomacia.

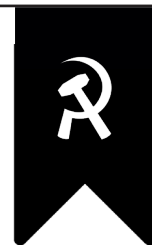
Como siempre, los líderes mundiales exigen a los objetivos de la agresión israelí que se desarmen, mientras que las Fuerzas de Defensa Israelí están armadas hasta los dientes y libres para arrasarse la región.

La guerra en el Líbano es otro capítulo sangriento más escrito en la historia de Oriente Medio. Parece que no se vislumbra un final para la barbarie, mientras los mayores asesinatos y gánsteres del mundo desatan el infierno sobre millones de personas inocentes en pos de sus estrechos intereses. Los trabajadores de todo el mundo también pagarán por ello, en el supermercado, en la gasolinera y en sus facturas. La única forma de poner fin a esta espiral de destrucción y caos es acabar con el imperialismo de una vez por todas, y eso significa derrocar a nuestras propias clases dominantes en nuestros países. •

DIVISIONES EN OCCIDENTE

La escalada en el Líbano ha avivado aún más las tensiones en materia de política exterior entre EE. UU. y sus aliados en Occidente. Trump, enfurecido con los europeos, está lanzando todo tipo de amenazas contra los «cobardes» de Europa que se niegan a movilizar sus armadas para reabrir el estrecho de Ormuz. Entre ellas se incluyen amenazas de retirarse de la OTAN, de revisar el acuerdo económico firmado el año pasado o inclu-

CONTRA EL ANARQUISMO



ALEJANDRO AGUILAR-REYES, CDMX

Al estar completamente desposeídos de todos los medios de subsistencia en nuestras vidas, estamos sujetos a todas las barbaridades dentro del capitalismo. Ante esto, consignas como “abolir el Estado”, “abolir toda jerarquía y poder”, “acción directa”, “no líderes ni amos” (entre otras consignas que son parte del repertorio de quienes se dicen anarquistas), pueden ser muy atractivas para una parte de las juventudes y clase trabajadora cansadas de este sistema en decadencia. Pero como revolucionarios consecuentes es nuestra labor evaluar históricamente qué métodos han servido a las clases oprimidas para levantarse en contra de los opresores y cuáles no. Es por esto que es necesario contextualizar y analizar los métodos del anarquismo.

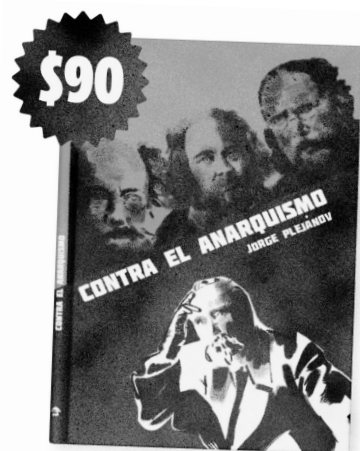
Comúnmente se dice que marxistas y anarquistas buscamos lo mismo —una sociedad sin clases, sin Estado y sin dinero— aunque con métodos muy diferentes. Sin embargo, esto no es lo único en lo que nos diferenciamos. La diferencia fundamental yace en la filosofía y nuestro método de análisis de la realidad. La lucha entre una filosofía idealista abstracta y una filosofía materialista dialéctica capaz de entender el mundo y transformarlo adquiere consideraciones prácticas importantes en la lucha política. Esto es precisamente lo que analiza en 1895 el pionero del marxismo ruso, Jorge Plejánov. Por eso, desde el Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx hemos sacado una edición de su texto *Contra el Anarquismo* junto con 5 breves y recientes artículos polemizando temas varios del anarquismo.

En su texto, Plejánov empieza por recordar las posturas de los filósofos idealistas y socialistas utópicos franceses de principios del siglo XIX, que consistían en la búsqueda de la “legislación idealista y perfecta del hombre” para combatir las injusticias sociales. Al desprenderse de toda consideración histórica y material, se vuelve una abstracción idealista, agradable, pero incapaz de entender las raíces materiales del problema: la sociedad dividida en clases y el modo de producción capitalista. Las investigaciones de dichos filósofos partían, además, de otra abstracción ahistórica e inmaterial que es la naturaleza humana por sí misma. Utopista es aquel que concibe una organización social perfecta partiendo de un principio abstracto.

Quienes rompen con esta noción son Marx y Engels, que proponen un análisis que parte de las condiciones materiales de la existencia para entender la realidad. Sitúan el foco de su análisis en el desarrollo de las

fuerzas productivas de la sociedad a lo largo de la historia y la lucha de clases como motor de la historia. Es decir, su punto de vista era diametralmente lo contrario: no es la naturaleza humana el motor del movimiento histórico, es más bien la naturaleza humana la que se ve influenciada por las condiciones históricas. La dialéctica materialista nos permite comprender que no existen hechos inamovibles, sino condiciones que se transforman y pueden superarse, como la sociedad dividida en clases.

Plejánov expone el pensamiento de los socialistas utópicos para compararlo con la doctrina anarquista, particularmente las aportaciones de Stirner, Proudhon, Bakunin y Kropotkin. Para llegar así a la conclusión de que en esencia, la filosofía anarquista no dista mucho de aquella filosofía utopista. Hay de utopías a utopías.



partidos; fuera autoridad; libertad absoluta del hombre y del ciudadano” en una confesión de renunciar a cualquier lucha política y abandonar la lucha de clases para abogar por la conciliación de clases. Es el ejemplo por excelencia de un planteamiento pequeñoburgués como lo exploran Marx y Engels en el Manifiesto Comunista, para él la pequeña propiedad debe ser la base de la organización social sin entender el desarrollo objetivo de las fuerzas productivas y la necesidad de que los trabajadores utilicen la gran industria de manera democrática y planificada.

Hoy en día rara vez veremos a un anarquista reivindicando a Stirner o a Proudhon por sus ideas individualistas, pero a quien sí es común reivindicar por sus ideas colectivistas es a Bakunin. Este anarquista ruso se plantea fervientemente en contra de la figura “autoritaria y centralizada” del Estado y en favor de la organización de la sociedad y propiedad por medio de la asociación libre e igualitaria de los individuos. Aunque esto suene bonito, el problema fundamental es que deja de lado la necesidad de la organización del proletariado como clase en su conjunto. La dispersión, falta de unidad y la descentralización lo único que logran es que la clase dominante tenga las condiciones necesarias para reprimarnos.

Por último, Kropotkin cae en la idea metafísica de que no puede existir soberanía popular sin la completa autonomía de los individuos y de los grupos, rechazando por completo la

dad) y, el análisis que hace Plejánov lo podemos hacer con figuras que les siguieron como Goldman, Makhno, Malatesta e incluso anarquistas de hoy en día como Graeber.

Los anarquistas son una variedad particular de utopistas. Si bien los utopistas de principios del siglo XIX hacían avanzar la ciencia social dentro de lo que había hasta ese punto en la historia, los anarquistas en realidad lo retroceden pasos atrás al tener consignas meramente económicas e inmediatas. Es una mirada idealista, utópica y rechazando la lucha política organizada del proletariado para la toma del poder. Después de todo lo expuesto, Plejánov concluye su texto con la siguiente cita: “En nombre de la revolución, los anarquistas sirven la causa de la reacción; en nombre de la moral, aprueban los actos más inmorales; en nombre de la libertad individual, atropellan todos los derechos de sus semejantes”.

El libro viene acompañado de una serie de artículos recientes que tocan temas como los claros límites de la acción directa y el terrorismo individual en la lucha de clases, la necesidad de una teoría revolucionaria, lecciones de la guerra civil española y una visita por la polémica de Kronshtadt y el ejército negro de Makhno al terminar la guerra civil rusa. Son todas lecciones valiosas que hoy nos sirven para la lucha en contra de las ideas reaccionarias del anarquismo.

Por nuestra parte, nosotros como comunistas decimos: el capitalismo es un sistema que no ha dejado ya un rincón de la tierra sin tocar. Es un sistema de calamidades que se exacerban cada día más, es por esto que necesitamos un movimiento internacional de toda nuestra clase, no la lucha local y aislada en comunas; centralizado, que funcione como un solo cuerpo ante la reacción; con una filosofía y tradiciones propias del proletariado —no de la pequeñaburguesía— y que no claudique ante demandas inmediatas o el espontaneísmo. Aquellos que se dicen anarquistas o simpatizan con esas ideas no son nuestros enemigos, al contrario, muchos son nuestros compañeros de clase que al querer ver cambios inmediatos en la sociedad son persuadidos por una ideología que en la superficie aparenta ser revolucionaria, pero que en esencia ha sido y es contrarrevolucionaria. Nos tomamos con la más profunda seriedad las tareas de la revolución, por eso seremos firmes y pacientes a la hora de explicar los métodos correctos de la lucha obrera y la necesidad del marxismo. Si concuerdas con nuestras ideas, te invitamos a adquirir el libro y a organizarte con el PCR. •

“En nombre de la revolución, los anarquistas sirven la causa de la reacción; en nombre de la moral, aprueban los actos más inmorales; en nombre de la libertad individual, atropellan todos los derechos de sus semejantes”.

Cada una pone sobre la mesa una abstracción nueva que es el punto de partida de sus diferentes tesis. Para Stirner es la idea del “Yo”, el “ser” es muy abstracto, lo único real es el “Yo”. Todo aquello que transgrede el “Yo” como la iglesia y el Estado son yugos despotas en contra del “Yo”. La sociedad no es más que una simple suma Yo+Yo+Yo...

Para Proudhon es la idea del contrato, junto con la idea de que el Estado es una ficción. La constitución social inherente a la humanidad es necesaria y a falta de ella, el humano se ha visto obligado a imaginar la sociedad política. Es decir, para Proudhon no hay mejor organización política que la ausencia de organización política, citándole: “Fuera

idea de un Estado, pues, según sus palabras “sabemos que una institución que existió durante varios siglos no puede ser adaptada para un papel contrario”. Aquí vemos la superioridad del pensamiento dialéctico sobre el pensamiento formal e inamovible del anarquista. En realidad, lo que nos dice es que no confía en el papel revolucionario de las masas para tomar el poder del Estado y transformarlo para su propia liberación.

El lector se preguntará: “¿Por qué analizar la teoría de unos señores de hace ya casi dos siglos cómo si esta teoría no ha sufrido cambios?” En esencia las ideas siguen siendo las mismas (sólo que ahora con una buena dosis de eclecticismo teórico, decolonialidad y política de identi-

¿QUÉ ES LA MERCANCÍA?

KAREN C., CDMX

La economía política es una de las partes fundamentales que integran el marxismo, pues a partir del estudio científico del desarrollo histórico de la sociedad es posible desmenujar la realidad cruda del origen de la explotación capitalista.

La obra más relevante de Marx es sin duda alguna *El capital*, donde mediante las herramientas del materialismo dialéctico e histórico desmenuza el funcionamiento del capitalismo, rompiendo con las cadenas de clase que limitaban los análisis de los economistas clásicos ingleses para darle un vuelco revolucionario a la obtención de la ganancia como la razón de ser del capitalismo.

Su obra maestra inicia su primer capítulo definiendo el concepto de mercancía:

“La riqueza de las sociedades en las que domina el modo de producción capitalista se presenta como un ‘inmenso cúmulo de mercancías’ y cada mercancía como su forma elemental. De ahí que nuestra investigación comience por el análisis de la mercancía”.

La producción y el intercambio de las mercancías es una de las principales bases en las que se sustenta el modo de producción capitalista. Una mercancía es “un objeto externo, una cosa que por sus cualidades satisface cualquier tipo de necesidades humanas”. Y estas necesidades humanas pueden estar determinadas por diferentes factores como el fisiológico, sentimental o emocional. Pero, independientemente de si satisface o no una necesidad humana, estos objetos útiles deben analizarse según su cualidad y cantidad.

De aquí surgen dos valores para la mercancía: el de uso y el de cambio. El valor de uso que se le da a las cosas puede ir cambiando conforme se van descubriendo sus atributos a lo largo de la historia, y de igual forma las medidas sociales para determinar la cantidad de cosas que son útiles.

EL VALOR DE USO

Es la utilidad que tiene un objeto de acuerdo a las cualidades del cuerpo de la mercancía (por ejemplo, un lápiz para escribir o un cuchillo para cortar). El valor de uso sólo puede materializarse con el consumo, por lo que la riqueza material contenida en una mercancía está en el valor de uso. A su vez el valor de uso es el portador material del valor de cambio.

es precisamente la abstracción de sus valores de uso lo que evidentemente caracteriza la relación proporcional de intercambio entre las mercancías. Dentro de ella un valor de uso vale exactamente tanto como otro, siempre y cuando se encuentre una proporción adecuada”.

Entonces, ¿qué es esa magnitud en común que determina las equivalencias cuantitativas de las mercancías? El trabajo contenido en ellas.

“La riqueza de las sociedades en las que domina el modo de producción capitalista se presenta como un ‘inmenso cúmulo de mercancías’ y cada mercancía como su forma elemental. De ahí que nuestra investigación comience por el análisis de la mercancía”.

EL VALOR DE CAMBIO

Es la relación cuantitativa o proporcional de un valor de uso con respecto a otro valor de uso diferente para su intercambio. Pongamos un ejemplo:

X cantidad de madera es igual a Y cantidad de ladrillos.

Esto significa que en la diferente proporción cuantitativa entre estos dos valores de uso, hay una magnitud en común que los hace equivalentes.

Por lo tanto: X madera = Y ladrillos = Z magnitud común

De esta forma, el valor de cambio de X madera y de Y ladrillos es reductible al valor de Z magnitud en común.

“Este algo común no puede ser una propiedad geométrica, física, química u otra propiedad natural cualquiera de las mercancías. Estas cualidades corpóreas sólo interesan en cuanto hacen de ellas cosas útiles, es decir, valores de uso. Y

EL TRABAJO SOCIALMENTE NECESARIO

Si bien no vemos como tal el trabajo en las mercancías, vemos una abstracción de este expresado en ellas. Para que exista una mercancía debe existir una cierta cantidad de trabajo humano empleado para fabricarla.

La magnitud del valor de una mercancía está determinado por la cantidad de sustancia creadora de valor –fuerza de trabajo– contenida en el objeto, bien o servicio. Y la cantidad de trabajo se mide por el tiempo empleado.

Así el tiempo de trabajo socialmente necesario para producir cualquier mercancía es el: “que se requiere para crear cualquier valor de uso en las condiciones de producción normales, socialmente dadas, y con el grado social medio de destreza e intensidad del trabajo”.

Así pues, el valor de una mercancía cuya producción emplea el mismo tiempo de trabajo socialmente necesario para producir otra sería el mismo.



CONCLUSIÓN

Las mercancías son presentadas en el capitalismo como objetos ajenos, que simplemente existen para ser intercambiados y satisfacer necesidades, sin embargo, desde el marxismo explicamos que no nos son ajenas, sino que son fruto de nuestro trabajo cristalizado en ellas.

Las mercancías poseen dos valores –de uso y de cambio– por lo tanto tiene valores cuantitativos y cualitativos, pero para fines de intercambio, las propiedades cualitativas son indiferentes en tanto exista una medida que los iguale –el trabajo–. Así, el trabajo socialmente necesario despoja a las mercancías de esas cualidades, no sólo de los valores de uso, sino del trabajo mismo. De esta forma podemos ver con mayor claridad cómo el interés del capital no está en la apropiación de los valores de uso, sino en los de cambio.

El concepto de la mercancía es fundamental para comprender la teoría del valor trabajo, pues la determinación del valor de cambio, a partir del trabajo socialmente necesario para la producción, es el que determina la esencia de la acumulación de riqueza de la clase burguesa. Al ser la fuerza de trabajo también una mercancía, se intercambia por lo socialmente necesario para hacerla perdurar –el salario–, sin embargo, los valores de cambio que produce una jornada de fuerza de trabajo son mucho mayores a lo que se paga por ella, y ahí está concentrada la explotación del capital. •

**¡LIBERTAD
A NUESTRO COMPAÑERO
EHSAN
ALI EN
PAKISTÁN!**

El 4 de junio levantemos una sola voz internacional: ¡Libertad para todos los presos políticos! A más de 60 días después del arresto arbitrario de nuestros camaradas Ehsan Ali y otros dirigentes nacionales del Comité de Acción Awaami, el Estado continúa persiguiendo a quienes organizan la resistencia popular contra la miseria, el saqueo y la represión en Gilgit-Baltistán.

Acusados falsamente bajo leyes “antiterroristas”, estos militantes fueron encarcelados por defender derechos democráticos básicos, luchar contra el alza de precios y organizar

al pueblo trabajador contra el imperialismo y el capitalismo. Mientras tanto, las autoridades intensifican la represión de cara a las elecciones del 7 de junio, intentando silenciar toda oposición popular.

Sindicatos, organizaciones de derechos humanos, activistas y figuras internacionales ya se han pronunciado. Ahora toca multiplicar la presión en las calles y en las redes sociales. Este 4 de junio, la Internacional Comunista Revolucionaria convoca a la acción frente a embajadas y consulados pakistaníes en todo el mundo. Este 4 de junio, acompaña al Parti-

do Comunista Revolucionario en la lucha por la liberación de nuestros camaradas en las calles o compartiendo en redes sociales. •

Graba y fotografía la jornada de acción y publícalo en redes sociales con los hashtags #FreeEhsanAli #ReleaseEhsanAli #HandsOffTheAAC.

¡LIBERTAD INMEDIATA PARA EHSAN ALI Y LOS DIRIGENTES DEL AAC!

¡FIRMA LA PETICIÓN AQUÍ!



¿ES LA IA EL PROBLEMA, O LO ES EL CAPITALISMO?

ANA MARÍN, Q.ROO

En los últimos años en el campo de la informática ha sido un tema polémico el desarrollo de una nueva rama conocida como Inteligencia Artificial Generativa (IA Generativa), que se refiere a herramientas y sistemas capaces de generar texto, imágenes y/o video.

El desarrollo de este tipo de tecnología ha dado un paso acelerado, causando un gran revuelo en la sociedad debido a sus rápidos avances. Por ejemplo, a los múltiples usos indebidos que se le ha dado, como generar imágenes de personas sin su consentimiento o el robo de creaciones artísticas, además de las afectaciones ambientales que esta puede tener debido al gasto energético e hídrico en su uso a gran escala.

Se ha hablado sobre el temor de que la IA generativa les robe su empleo, pues muchas de las tareas que eran realizadas por humanos en sectores como el marketing, el diseño, la atención al cliente, entre otras, ahora pueden ser realizadas escribiendo un par de comandos en la caja de texto de cualquier asistente virtual que use IA generativa.

Los marxistas comprendemos, gracias al materialismo histórico, que el desarrollo de la tecnología y las consecuencias que trae consigo tienen un origen en el sistema económico por el que se rigen. Por lo tanto, no basta con analizar la tecnología en sí misma, es necesario cuestionar el sistema que la produce y, sobre todo, el uso que dentro del mismo se le da. Mientras el capitalismo siga en pie, sus avances seguirán estando al servicio de la ganancia y no de las necesidades humanas.

SOBRE EL DAÑO AL MEDIO AMBIENTE

Normalmente cuando usamos nuestro celular o computadora por mucho tiempo, estos tienden a calentarse. Algo igual pasa, a una escala mayor, con los servidores que procesan las solicitudes de IA: se calientan y liberan calor. A diferencia de una búsqueda tradicional en internet, los sistemas de IA requieren procesar grandes volúmenes de información, consultar múltiples fuentes y ejecutar modelos complejos, lo que implica un mayor consumo de energía por cada solicitud. Este calor que se libera puede dañar los componentes electrónicos o reducir su eficiencia, por esta razón en las industrias se utiliza el enfriamiento a base de agua, que a menudo se prefiere porque es más barato.

Según el Laboratorio Nacional Lawrence Berkeley, los centros de datos de EE. UU. consumieron 66 millones de metros cúbicos de agua directamente en sus instalaciones en 2023 para el enfriamiento de los equipos, esto equivale al uso de agua de más de medio millón de personas en un año en Estados Unidos.

Y no únicamente tiene afectaciones en el agua. Cada respuesta de 100 palabras que produce la IA generativa, implica un consumo prome-

No se trata, de preguntarnos si la IA es buena o mala, más bien bajo el control de quién está.

dio de 0.14 kilovatios-hora (kWh). Si solo el 10% de los trabajadores estadounidenses usara esta tecnología semanalmente, el gasto anual de electricidad equivaldría al consumo energético de todos los hogares de Washington, D.C., de más de 600,000 habitantes, durante 20 días.

Bajo el capitalismo, la producción no se realiza con base en las necesidades humanas ni en búsqueda del cuidado del medioambiente, sino con base en la acumulación de capital y el beneficio de las grandes empresas. La competencia implica que las empresas deban reducir costos, acelerar la producción y expandirse a nuevos mercados sin considerar el carácter finito de la naturaleza.

Esto significa que el desarrollo tecnológico bajo el capitalismo se encuentra subordinado a la lógica de la ganancia.

De hecho, la misma tecnología contribuye a mitigar la crisis ecológica: optimizar redes eléctricas renovables, planificar el uso eficiente del agua, mejorar modelos climáticos, reducir desperdicios industriales o reorganizar el transporte. Sin embargo, actualmente nos encontramos bajo el capitalismo, sistema donde se desarrollan herramientas que podrían ayudar a solucionar el problema climático, pero no se utilizan de manera tan amplia como se podría porque se prioriza la ganancia.

¿LA IA ROBA NUESTROS EMPLEOS?

Desde la máquina de vapor hasta la automatización industrial, cada salto tecnológico ha transformado el proceso de trabajo, eliminando ciertas tareas mientras crea otras nuevas y reconfigura la división del trabajo.

Bajo el capitalismo, la IA aparece como amenaza porque funciona bajo la lógica de la acumulación de capital. La automatización no se utiliza para reducir la jornada laboral, sino para aumentar la plusvalía, intensi-

ficar la explotación o reducir costos laborales. Por esto, el problema no es la tecnología en sí.

La IA, al aumentar la productividad y reducir el tiempo en tareas más prácticas, podría permitir una reducción radical de la jornada laboral, una mejor planificación de la producción y la eliminación de tareas repetitivas o alienantes, bajo la condición de acabar con la propiedad privada que pone la tecnología al servicio de la humanidad.

La historia demuestra que ninguna tecnología ha “acabado” con el trabajo como tal, lo que ha cambiado es la forma en la que se organiza socialmente. El telar mecánico no eliminó la producción textil, sino que despla-

zó a los artesanos y consolidó la fábrica capitalista. La automatización industrial no eliminó la industria, sino que la reestructuró globalmente. La IA seguirá esa lógica: desplazará ciertas funciones (administrativas, analíticas o creativas repetitivas, lo cual sí puede significar despidos en ciertas áreas), pero abrirá otras áreas vinculadas al mantenimiento, supervisión, programación, gestión de datos, etc.

LA CUESTIÓN ARTÍSTICA

El tema del arte y la inteligencia artificial es uno de los temas más controversiales. La mayoría de las veces se toma desde una perspectiva en la que se dice que es un acto inmoral lo que hace la IA, porque para generar una imagen, se basa en miles de millones de creaciones de diferentes artistas que muchas veces no dan consentimiento para su uso, lo que acaban catalogando como robo.

Además, para una parte de la población, el arte es su medio de subsistencia. Con la llegada de la IA, que puede generar imágenes a mayor velocidad, en mayor cantidad y más barato, el artista no puede competir en el mercado, lo que amenaza su ingreso económico.

Cabe aclarar que el hecho de que la inteligencia artificial pueda crear imágenes no significa que estas sean iguales a las creaciones artísticas humanas. La IA no tiene conciencia ni interactúa con la realidad material; no vive lo que impulsa a los seres humanos a realizar expresiones artísticas. Su “creatividad” consiste en reorganizar y combinar materiales ya existentes, mientras que el arte humano surge como resultado de su interacción con la sociedad y la realidad material. La IA nunca superará una buena creación artística.

En el capitalismo, la obra artística es mercantilizada y considerada propiedad privada. El derecho de autor surge históricamente para garantizar que esa propiedad pueda generar una ganancia. Así, el artista aparece como propietario individual de una creación o, incluso, se le es despojado de su arte por galerías, distribuidoras de arte privadas, etc, convirtiéndose en un proletario cualificado más,

La producción artística es siempre social, ningún creador parte de cero, sino que trabaja en un inicio con lenguajes, técnicas, símbolos e ideas heredadas. La IA no rompe esta lógica, los modelos entrenados con millones de imágenes o textos muestran de manera concentrada una recombinación y transformación de materiales previos. Sin embargo, el ser humano no se queda con lo heredado, puede romper esquemas, innovar y revolucionar, ahí supera con creces a la IA.

El conflicto surge porque bajo el capitalismo el arte se vuelve un medio de obtención de ingresos para algunas personas. La IA generativa causa temor por la pérdida de ingresos en un mercado que de por sí ya se encuentra muy precarizado. Pero esa precarización no la crea la IA; es inherente a una industria donde la mayoría de artistas vive de encargos mal pagados, mientras unas pocas corporaciones concentran las ganancias.

¿CUÁL ES NUESTRA POSTURA?

Como marxistas no nos oponemos al desarrollo tecnológico y su uso, al contrario, nosotros sabemos que estos avances tecnológicos están sentando las bases para la emancipación cuando llegue el momento en que la humanidad sea libre de las cadenas del capitalismo. Es decir, cuando expropiemos los medios de producción y podamos sacar el máximo provecho de toda la tecnología, puesto que estará al alcance y servicio de todos, no en manos de unos cuantos. El socialismo emanciparía a la IA y la pondría plenamente al servicio de la humanidad.

Para lograr esa sociedad, debemos primero construir un partido revolucionario que pueda guiar a la clase trabajadora a su emancipación. Tenemos que aprovechar todas las herramientas desarrolladas dentro del capitalismo para fortalecer nuestro partido; si la IA nos ayuda a hacer propaganda contra él, entonces debemos apropiárnosla sin vacilación, poniéndola al servicio de la organización obrera.

No se trata, de preguntarnos si la IA es buena o mala, más bien bajo el control de quién está. Hoy sirve al capital, pero contiene el potencial de ser puesta al servicio de la humanidad. La tarea de los revolucionarios es clara: crear un partido de vanguardia que organice a la clase trabajadora para su emancipación y, si podemos apoyarnos en la IA para ello, bienvenida sea. •

ALIENACIÓN Y ACCIÓN COLECTIVA ORGANIZADA: ANÁLISIS DE LA PELÍCULA *BUSCANDO A ERIC*

EMILIO MONTES, LA PAZ

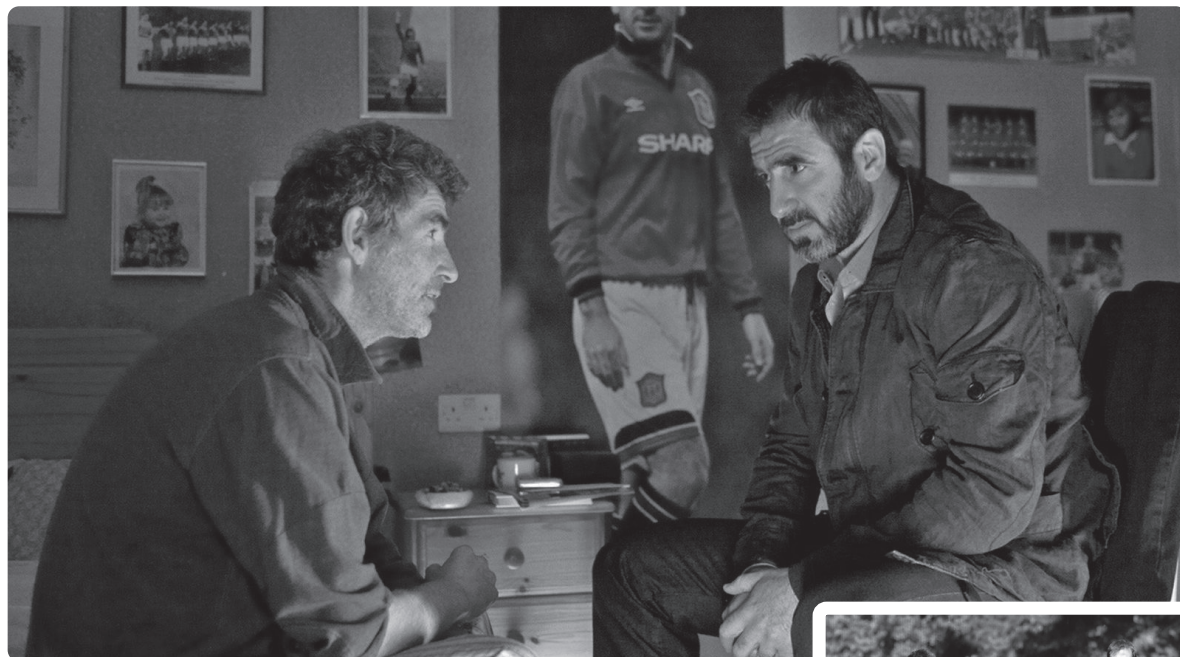
“Míralo, no tiene ritmo. Está como atascado. Parece una rueda torcida, no puede seguir”.

Esta es una de las frases que expresa uno de los compañeros de trabajo sobre Eric, después de que éste regresara a su jornada laboral tras haber sufrido un choque vehicular causado por manejar en círculos en una rotonda durante un episodio de shock y disociación.

La realidad es que Eric está pasando por una grave crisis emocional. Su mente está navegando entre duras corrientes generadas por los problemas que afronta día con día, y su cuerpo está aguantando para no colapsar. Nuestro protagonista está deprimido y viviendo con una intensa ansiedad. Y no es para menos, pues cada faceta de su vida sólo le genera caos y agobio. Tiene un trabajo como cartero, el cuál apenas le genera ingresos para vivir con decencia, sin mencionar que tiene entregas pendientes que le están repercutiendo. Tiene dos hijastros que no lo respetan, los cuales poseen un estilo de vida basado en excesos de sustancias y rodeados con personas de mal vivir (gángsters). Su hogar es un desastre, sin un orden evidente de las cosas—el cuál se agudiza porque sus hijastros invitan a un sinfín de personas a pasar la noche—. Tiene que hacer frente a la culpa que lo lleva atormentando por años por haber abandonado a su exesposa, la cual debe afrontar puesto que su hija ha empezado a visitar a su madre con mayor frecuencia. Y por si fuera poco, tiene pensamientos suicidas.

No es difícil empatizar con Eric; vive bajo unas circunstancias muy desfavorables y es comprensible empezar a perderle sentido al rumbo y nublar la dirección de su vida. Su día a día se le escurre entre sus manos. Sería un error concluir su existencia diciendo “pues ni modo, a algunos así les toca”, como diciendo que la culpa fuese de Eric por no haberse ganado la lotería de la vida. Y sería todavía un mayor error darle una solución a sus malestares diciendo “que empiece limpiando su casa” o “que lea un libro” (él cual este último es un elemento al cual recurre muy cómicamente uno de los compañeros de Eric). Es evidente que su contexto y condiciones materiales son las causantes de su crisis. Una vez que sus condiciones materiales estén en una posición favorable, entonces sólo ahí, es que emocionalmente podrá sentirse mejor (y deja tu una felicidad plena, me refiero a simplemente poder estar lúcido).

Y la solución no le vendrá con facilidad a Eric; la propia subsistencia con un salario mínimo no

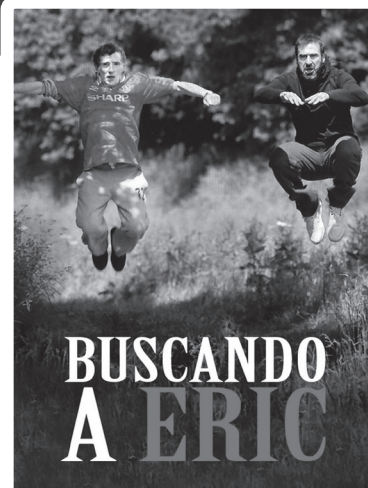


le garantiza que el día de mañana habrá alimento para todo su hogar. No puede pensar en soluciones a largo plazo o en nuevas estrategias para salir de sus dificultades pues las condiciones en las que vive le frenan poder avanzar. Tiene que solucionar su hoy, su presente. Vive cada minuto tratando de apagar un incendio en su cabeza generado por las situaciones de su mundo material. Dicho esto, su solución tampoco podría venir en “curarse” con sesiones de terapia o un fármaco—nada en contra de ir a terapia, pues si es una herramienta necesaria para la estabilidad emocional—, si no qué la verdadera solución yace en la garantía de que su entorno y ambiente tenga condiciones favorables. Pero Eric no posee esa garantía. No tiene el lujo ni el privilegio de garantizarse una buena vida. Si no controla ni su labor ni lo que produce, que va a estar controlando el “rumbo de su vida”. Eric no sueña, solo duerme (o lo que puede). La categoría de “sueño” le es irrelevante, pues se es incapaz de sentirse identificado con su cotidianidad, menos de tener metas o una proyección de sentirse realizado. Todo le genera frustración, preocupación y unas intensas ganas de darle pausa o apagarlo. Se siente alienado. Tan alienado que la película arranca con él manejado en plena disociación.

Pero seríamos ilusos si pensáramos que Eric es incapaz de sentirse identificado. Porque a decir verdad, Eric sí se siente identificado, y mucho. La película hace referencia al fútbol—como toda buena cinta británica—. Eric es fanático del Manchester United, y un recurso muy importante de la película es utilizar a Eric Cantona, ídolo futbolista de Eric. Cantona aparece a manera de diálogos internos que Eric tiene en sus momentos de reflexión. Uno de los diálogos más bonitos—e

importantes—de la película, es cuando Eric le pregunta a Cantona por el momento favorito de su carrera, y Eric esperando que la respuesta sea un gol triunfal realizado por Cantona, éste le comenta que fue un pase. Un pase. Un pase realizado a un compañero suyo el cuál le permitió anotar gol. Aquí uno pudiera decir “ay que bello y humilde, arriba la amistad”, pero esa sería una lectura muy infantil de esta frase. El diálogo continúa y Eric le pregunta “¿Y si hubiera fallado?” A lo que Cantona responde: “Tienes que confiar en tus compañeros. Siempre. Si no, estamos perdidos”. ¿Qué nos dice esto? Nos dice que para superar alguna situación adversa, es la acción colectiva de sus compañeros aquella que permitirá triunfar. Es la acción del colectivo de personas la que logrará vencer. Eric se da cuenta de eso, y se da cuenta que tiene más similitudes con sus compañeros de trabajo que diferencias. No está sólo. El sistema bajo el cuál ha sido atormentado Eric lo ha orillado a pensar de forma individualista y sobrevivir, vaya, de forma individualista. Alienarse y sentirse ajeno de su entorno, de las personas. Esta es la lectura importante que hay que tener de esta película: la solución ante aquello que nos oprime yace en la unión de las fuerzas colectivas de las personas. Esto es comunismo en su esencia más básica.

Y para concretarlo dentro de la trama de la película, la familia de Eric se ve violentamente amenazada por los gángsters con los cuales su hijastro se relacionaba. Hay un punto de inflexión, pues Eric se ve ante la situación de resolverlo. Pero Eric no se encuentra sólo. Esta situación condiciona a los hijos a unirse junto a Eric, fortaleciendo



sus lazos. Eric toma la decisión de contarles a sus amigos del trabajo la situación. Y de la forma más bella y carismática posible, todos sus amigos deciden tomar acción en el asunto para apoyar al pobre Eric.

¿Qué hacen? Se organizan, ejecutan un plan de ataque para amenazar y hostigar a los gángsters. Convocan a más personas, rentan equipo, máscaras, transporte. Un total de 3 camiones llenos de personas con el objetivo de ir a la casa de los gángsters, allanar su casa, destruir sus pertenencias, ponerlos en ridículo, y amenazarlos con el objetivo de que se alejen de Eric. Y aquí lo importante, mis camaradas, fue el acto de organizarse. La unión hace a la fuerza. Porque hoy fue por Eric, y si mañana es por otro, sin lugar a duda se volverán a organizar. Demostraron una verdadera camaradería, y sobre todo, un acto revolucionario.

Eventualmente la película tiene un final feliz; todas las facetas de la vida de Eric—sus hijastros, su trabajo, la relación con su exesposa, y su salud mental— mejoran. La película posee buen potencial para enseñarnos sobre militancia, pues nos recuerda de la capacidad de cambio de una masa de trabajadores solidaria y organizada. •

UN SISTEMA EN, DESCOMPOSICIÓN



SOLO PUEDE ENTERRARSE,
¡CON REVOLUCIÓN!