Cooperación voluntaria

LA IZQUIERDA SOCIALISTA

Vocero marxista de los trabajadores y la juventud

Corriente Marxista Internacional

Junio de 2021, N° 31

Sólo una política socialista derrotará a la derecha

www.marxismo.mx facebook.com/marxismomx contacto@marxismo.mx

Morena gana, pero la derecha avanza: hay que organizarnos contra la derecha tras las elecciones

Carlos Márquez

La elección intermedia de 2021 ha tenido una gran participación para ser una elección de esta índole, quizás consiga ser la de mayor participación en su tipo con un 52%. La votación se ha polarizado en dos bandos: los partidos y candidatos que apoyan al presidente y quienes están contra AMLO. Dada su debilidad, la derecha se unificó en una alianza del PRI, PAN y PRD. Eso no impidió que Morena y su alianza con el PT-PVEM ganara la elección, pero todo indica que impidieron que obtuviera la mayoría calificada (2/3 partes del congreso) que permite llevar adelante las reformas constitucionales. Morena puede llevarse 10 de las 15 gobernaturas en disputa, pero ha sufrido descalabros muy dolorosos como un retroceso en la CdMx, donde la izquierda electoral había ganado todas las elecciones desde 1997 y hoy tiene un claro revés.

Aunque hay un potencial muy fuerte en la gente que le apoya, vimos un triunfo agridulce para el actual gobierno donde la derecha avanza. Esto debería encender los focos de alarma pues algo no está funcionando bien y se debería cambiar el rumbo radicalmente estableciendo democracia desde la base para Morena, limpiando a la 4T de la burocracia, rompiendo con las alianzas con la derecha y la política de conciliación de clases, estableciendo una firme alianza con los explotados y oprimidos del país. AMLO todavía está a tiempo de encabezar una transformación que verdaderamente cambie de raíz la sociedad, pero parece que está firme en continuar con el actual rumbo y eso tendrá efectos negativos. Una fisura podría parecer insignificante, pero en el ala de un avión en vuelo puede llevar al desastre.

Morena y sus candidatos

La dirección de Morena llevó adelante una política pragmática sin principios, impuso burocráticamente candidatos impresentables, algunos claramente burgueses provenientes de los partidos de la derecha. A eso hay que sumar que gobiernos de Morena, días antes de la elección, han reprimido las luchas de estudiantes normalistas en estados como Chiapas y Puebla. Si tienes gobiernos "de izquierda" aplicando políticas de derecha, si tienes a candidatos de derecha con la bandera de Morena, por un lado, justificas lo que los medios burgueses dicen: que todos los políticos son iguales y por otro lado verás como varios de estos candidatos traicionan la esperanza de la gente que les votó.

Las políticas del gobierno de AMLO no han podido solucionar profundos problemas como una masividad de muertes en la pandemia, un colapso de la economía, los altos niveles de violencia o la recuperación real del poder adquisitivo. Hay gente que ve que hay problemas heredados y una situación internacional nada fácil, eso lleva a justificar al gobierno. Sin embargo, no hay perspectiva de que el camino emprendido por la 4T esté rompiendo definitivamente con las lacras del pasado. Eso ha llevado a que un sector de la población se desilusione. Pero la falta de una alternativa de masas más a la izquierda hace que el vacío lo siga llenando Morena. Hay que añadir que la gente no quiere un regreso del PRI y del PAN al gobierno. Esto lleva a que la mayoría del proceso se manifieste con una votación a favor de AMLO.

La alianza de la derecha contra AMLO

La derecha actuó en varios frentes en la elección. El INE, encabezado por Lorenzo Córdova y Ciro Murayama, se sumó al ring para desfavorecer a Morena, quitándole más de 40 candidatos. Incluso Córdova, amenazó con anular las elecciones bajo el argumento de la injerencia del presidente en el proceso.

Vino una lluvia de artículos contra AMLO en la prensa internacional, presiones de la OEA y del gobierno estadounidense. Se descubrió financiamiento de la USAID en grupos antiAMLO. Los medios actuaron generando un ambiente de miedo para no ir a votar, el crimen organizado actuó como una fuerza poderosa interfiriendo en el proceso. Hubo una campaña particularmente violenta, donde políticos mafiosos se deshicieron de adversarios y el crimen organizado infiltró a todos los partidos imponiendo candidatos localmente. Fueron más de 90 políticos asesinados durante la campaña.

Un par de días antes de la elección la campaña de miedo se intensificó, balaceras, levantones o intentos de estos sucedieron. Por ejemplo, al candidato a alcalde por Tlalnepantla, Estado de México, en el centro del país, le balearon su casa dos noches antes de la elección.

Había la posibilidad de que se inhibiera el voto tanto por la violencia como por la política desastrosa y oportunista de la dirección de Morena, pero la participación fue muy alta para ser una elección intermedia, de más del 52%.

Las casillas se instalaron con un retraso mayor de lo normal. Aunque al final se instalaron el 99% de las casillas, a medio día declaró el INE que se habían instalado el 81% de éstas, es decir que horas después del inicio del proceso había 19% de las casillas no instaladas. La deficiencia en la organización de la elección la podemos ver también en que, en el Estado de México, la entidad con mayor cantidad de votantes, 3 de cada 10 funcionarios de casilla no acudieron a la cita y fueron sustituidos por gente de la fila. Esto suele ser capitalizado por militantes de los partidos de derecha que son los que se apuntan para infiltrarse en la estructura electoral.

En las casillas especiales, donde la gente que vive fuera de sus es-

tados va a votar por voluntad y el voto a la izquierda es mayor, se cambió la modalidad sin dar una información temprana ni adecuada. La gente no podía votar en cualquier casilla y dependiendo su estado tenía que ir a la casilla especial que le correspondiera. El INE mal informó conscientemente y no dio las indicaciones adecuadas para restar votos a la izquierda. A la gente se les mandaba a casillas que no les correspondía. En TV funcionarios del INE, ante preguntas expresas, no daban indicaciones precisas para que la población buscara la casilla que le correspondía. Eso dio paso a algunos pequeños motines de la gente que quería votar. En avenida IPN en la CdMx, la gente paró el tránsito por cuatro horas exigiendo votar. Cuando elementos del INE se presentaron y recibieron los cuestionamientos de la gente, en vez de respondernos salieron corriendo.

Lorenzo Córdova declaró al sistema estatal de radiocomunicación que la elección había sido una fiesta y que el INE era la institución más confiable entre la población. Esas declaraciones son una verdadera burla.

La jornada tuvo incidentes graves. En Metepec, estado de México, porros reventaron las casillas. En el Istmo de Oaxaca en varios municipios se vivieron incidentes desde compra de votos, intimidaciones, quema de urnas hasta ataques armados, los cuales llevaron a que hubiera dos muertos en Santiago Laollaga. En Quintana Roo se dieron balazos afuera de una casilla, pero hubo varios casos de estos en el país. En Baja California también se vivieron muchos incidentes, el más grave fue que se arrojaron restos humanos a una casilla. La OEA dice que no hubo incidentes graves en la elección. Lo que es cierto es que todo este amedrentamiento no evitó una participación amplia de la población, eso en gran parte también fue por la acción directa de las masas.

Hubo compra de votos por parte del PRI y compañía, eso tuvo un efecto, pero también se vio una respuesta de la población que les encaraba e incluso se realizaban acciones de masas para desmantelar sus operativos. Un ejemplo de esto lo vimos en Tuxtepec, donde la población quitó una maleta de dinero a los mapaches (que es como se conoce a estos operadores) e hizo volar el dinero por el cielo. Fueron varios los casos donde la población actúo de esta forma.

Cada maniobra de este tipo tenía el objetivo claro de restar votos y quitar la mayoría a los partidos de AMLO. Está claro que si Morena y el gobierno de AMLO tuvieran una política adecuada podrían haberse apoyado en la organización de las masas (no de forma burocrática electorera) y hubieran desmantelado las maniobras fraudulentas. El gobierno de AMLO prefirió apoyarse en las fuerzas armadas para detener a los provocadores. De hecho, fueron cientos de miles de efectivos de la guardia nacional y otras corporaciones quienes se movilizaron para resguardar la elección.

Triunfos agridulces para Morena

Sumando todas estas irregularidades podemos entender, en parte, por qué la derecha pudo dar un paso adelante, cuando la correlación de fuerzas era favorable para este gobierno. Pero lo que realmente explica el que no se alcanzara la mayoría calificada y la pérdida de gobernaturas claves, es la profundización de la política de conciliación de clases de Morena que lleva como estrategia a reformar al sistema en vez de transformarlo.

La política de Mario Delgado tuvo resultados desastrosos en Nuevo León, donde puso de candidata a Clara Luz, a una expriísta. Su apoyo se desplomó y se pelea el último lugar. Es Samuel García de Movimiento Ciudadano, quien se lleva el triunfo, pero seguramente habrá una batalla legal con el candidato del PRI-PRD.

En Querétaro podrían haber puesto de candidato a un luchador social, a un compañero sin pasado negro, pero decidieron poner a Celia Maya. Antes de eso Morena aparecía como el favorito y por primera vez la izquierda podría haber ganado este Estado. Incluso militantes de Morena sospechan que Delgado negoció con el PAN para poner esos candidatos. El resultado es que el PAN se lleva carro completo. En la gobernatura obtuvo 54% de los votos frente al 23% de la candidata de Morena.

Es verdad que hay avances importantes para la 4T. Según el PREP es posible que Morena y sus aliados ganen las gobernaturas de Campeche, Colima, Michoacán, Guerrero, Baja California Sur, Baja California, Nayarit, Sonora, Sinaloa, Tlaxcala y Zacatecas. Claro está que algunos de los candidatos no son verdaderos representantes de la 4T y ya no digamos de los trabajadores. Pero no deja de reflejar el desgaste de los viejos partidos de derecha y la búsqueda de que haya un cambio en el país. Es un reflejo de las ilusiones que aún hay en el actual gobierno de AMLO.

Con el 93% de actas computadas y el 52% de participación, Morena ganó en el Estado de México 15 distritos, la alianza Morena-PT-PVEM ganó 9 y por el otro lado el PAN 2 y la alianza PRI-PAN-PRD ganaron 9. Pero los avances obtenidos en la elección pasada, donde Morena ganó importantes municipios vistiendo de guinda al Estado, ahora se revierten. De los grandes municipios metropolitanos Morena logra mantener Ecatepec y Nezahualcóyotl pero pierde Tlanepantla y Naucalpan. Éste último es producto del fracaso directo de la burocracia. Isaac Montoya, el responsable de jóvenes de Morena a nivel nacional, se alió con la expanista Paty Durán e impusieron a todos los candidatos, desplazando a la militancia y evidenciando sus puercos métodos ante la población. Si tiene un poco de dignidad, Issac Montoya debería pedir disculpas a la militancia y renunciar.

Un golpe duro para Morena es el resultado en la Ciudad de México. Donde las diputaciones federales estarán en igualdad de circunstancias: 12 contra 12. Morena pierde la mayoría de las alcandías, aunque Mario Delgado se adelantó a declarar que ganaría 14 de las 16 teniendo que cerrar la boca. Morena va a gobernar 6 o 7 de las 16 alcaldías.

Se reelegirá en 4 o 5. Eso habla de un voto en rechazo de los gobiernos locales de Morena. Logra mantenerse en: Gustavo A. Madero, v. Carranza, Iztacalco, Iztapalapa, Tláhuac y Milpa Alta. Xochimilco la gana, pero está en disputa al tener un margen muy pequeño. La oposición se lleva: Azcapotzalco, Álvaro Obregón, Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Coyoacán, Cuajimalpa, Cuauhtémoc y Tlalpan. Es el peor resultado para la izquierda electoral desde 1997, es decir de todas las elecciones que ha tenido la capital mexicana.

La Ciudad de México ha sido el epicentro de la pandemia. Las medidas del gobierno no han sido suficientes para contrarrestar las consecuencias económicas, de salud y vida que esta ha implicado. Los gobiernos locales han estado llenos de mala administración. Los candidatos, si bien no son los peores de Morena, jugaron un papel en repeler el voto. El desastre de la línea 12 (en donde está involucrada la administración de Ebrad, Mancera y Sheinbaum) sí que tuvo consecuencias. En general vemos como la política reformista de Morena no ha sido capaz de enfrentarse a los grandes problemas que hay en la sociedad. La CdMx es referencia, vanguardia y ejemplo a nivel nacional. Se vivió un voto de castigo. Hubo una movilización fuerte de la alta y la pequeña burguesía desilusionadora. Los sectores trabajadores no votaron con la masividad de otras elecciones. Es una medida de alerta clara de que se debe radicalizar la 4T, limpiarla de burócratas y aplicar una política a favor de las masas totalmente distinta. Sino se hace esto se irá a la debacle, no se puede tener la ilusión de querer solucionar los problemas de la población sin atentar contra el sistema capitalista y la clase empresarial, de lo contrario estos gobiernos se convierten en administradores del sistema.

La crítica a la izquierda

La cantidad de votos nulos superará a la de los nuevos pequeños partidos y puede ser similar a los votos que ha obtenido el PRD o el PT. Una cantidad de estos fueron votos de protesta con mensajes sociales. Entre algunos activistas hay un sentimiento de descontento con el actual gobierno y no se plantean un apoyo a los partidos de la derecha. Estas medidas, sin embargo, no dejan de presentarse como actos aislados que no influyen en el proceso general que se desarrolla y pueden fácilmente caer en sectarismo sin permitir conectar con aquellos sectores de las masas que verdaderamente quieren enfrentarse a la derecha y cambiar la sociedad, pero tienen confianza e ilusión en el al actual gobierno y no serán atraídos por el voto nulo.

Mucho más importante que esto es la organización que algunas comunidades indígenas han desarrollado en rechazo a las actuales elecciones. En comunidades indígenas de Michoacán, la población rechazó las elecciones federales cancelando alrededor de 90 casillas, según información de "Infórmate Michoacán". En algunas comunidades hay un nivel de organización importante donde pueden elegir a sus representantes por usos y costumbres y luchar por su reconocimiento, ya sea legal o por la vía de los hechos. Pero boicotear la elección siendo una minoría en la población podría llevar al triunfo de los partidos de la derecha y a condiciones más adversas para propiciar la organización de las comunidades. Lo que se debe poner sobre la mesa en estos casos es, qué ayuda al fortalecimiento del movimiento social y sus vínculos con el resto de la población, con el objetivo claro de que sea la población organizada quienes tomen las riendas de la sociedad en sus manos. Es correcto que Cherán busque extender su lucha, pero triunfará si se extiende a nivel nacional inicialmente y seamos los trabajadores quienes tomemos el poder y las riendas de la sociedad en nuestras manos. Es un movimiento que muestra el camino a seguir.

Las diputaciones y la mayoría calificada

La elección desvaneció al centro y a los pequeños partidos. Los pequeños nuevos partidos perderán su registro. El PT y el PRD pueden tener ese mismo futuro. Según los primeros resultados del conteo rápido dados por el INE los partidos de la alianza opositora obtendrán: PAN entre 18.5% y 19.3% de votos (entre 106 y 117 diputados de elección directa), PRI entre 17.8% y 18.5% de los votos (entre 63 y 75 diputados) y el PRD entre 3.5% y 3.9% de los votos (entre 12 y 21 diputados). Movimiento Ciudadano, que se lanzó por su cuenta capitalizó un voto de rechazo a AMLO que no quiere ir al PRIAN, puede ganar entre 7.1% y 7.5% de los votos (entre 20 y 27 diputados). Mientras los partidos aliados a AMLO tienen: Morena entre 34.9% y 35.8% (entre 190 y 203 diputados), el PT entre 3.1% y 3.5% (entre 35 y 41 diputados) y el PVEM entre 5.5% y 6.0% de los votos (entre 40 y 48 diputados). PES, RSP y Fuerza por México no mantendrán el registro, aunque el PES podría obtener entre 0 y 6 diputados. A esto hay que sumar 200 diputados de elección proporcional.

AMLO ha dicho que nunca ha tenido mayoría calificada (355 diputados). Antes de la elección Morena, PT y PES tenían 322 diputaciones. Mientras que PAN, PRI, MC, PRD y PVEM (que en 2018 no era aliado a AMLO) tenían 174 diputaciones, mientras que había 4 sin partido. De las 300 diputaciones de elección directa, según las estimaciones del INE, Morena-PT-PVEM-PES tendrá un máximo de 298 diputados y un mínimo de 265. El PRI-PAN-PRD tendrían un máximo de 213 diputaciones y un mínimo de 181. Lo cual es un retroceso para Morena y un avance de la oposición.

Morena y sus aliados no obtienen por si mismos las dos terceras partes del congreso, lo cual significa un avance de la derecha. Morena se alió con el PVEM. En varias zonas actuó con la firme intención de favorecerlo y con eso tener un aliado más para obtener su mayoría calificada en la cámara de diputados. Manuel Velazco, que tiene importante peso en este partido, declaró que habrá que valorar la alianza con Morena. Boicotearán internamente la alian-

za, incluso podría ser que se rompa, pero sino ocurre eso venderán sus votos muy caros.

Manuel Velazco declaró al diario Reforma:

"El país no puede seguir en este clima de crispación social y de división que hemos tenido en este tiempo reciente. Necesitamos escuchar todas las voces y construir entre todos. Hay que entender que la lucha no es entre hermanos, no es entre mexicanos y no debemos de abonar a la división, sino que debemos de construir entre todos un mejor país".

Escucharnos todos significa hacer más concesiones a la derecha y la burguesía.

Movimiento Ciudadano, no entró a la alianza PRI, PAN y PRD y mantuvo una oposición a AMLO, lo cual le llevó a ganar algunos votos. Este partido, al igual que el PVEM, se convertirá en un caro botín para obtener sus votos para que AMLO pueda llevar adelante iniciativas constitucionales. Esto va a significar una presión a la derecha que puede aguar más algunas iniciativas y llevará a concesiones serias a estos pírricos partidos que actúan a favor de los intereses de sus burocracias, pero también de la burguesía. A esto hay que sumar que Morena pierde posiciones importantes en la CdMx y Edomex y gana con varios candidatos que vienen de la derecha. Todo esto va a significar una presión a la derecha del gobierno.

La derecha se prepara para las luchas futuras

Lo que buscaron algunos ideólogos de la derecha como Calos x. González y Gustavo de Hoyos, no es una simple alianza electoral. Quieren un frente único duradero para desgastar al gobierno y llegar en mejor posición al 2022, buscando sacarlo anticipadamente con el referéndum presidencial. Pero la derecha no tiene un bloque homogéneo y podemos ver fisuras y hasta fracturas. Su base de votación por un lado es el ala fifí de la población, poco consistente en la lucha, y un voto corporativo que se ganó con una despensa. El resultado electoral no refleja que tengan una base social sólida.

El gobierno de AMLO está llevando a cabo un giro en la política nacional que puede quitar algunos privilegios a burócratas y empresarios, ellos no quieren estas reformas. Quieren exprimir al pueblo de México y saquear al país. Incluso sin plantear un rompimiento con el sistema estas medidas no son toleradas.

El resultado se explica en parte por el boicot y los métodos fraudulentos de la derecha. Ante el ambiente de rabia no podemos descartar que se expresen luchas por la defensa del voto y los métodos fraudulentos en algunas localidades. Estos movimientos deben buscar la unidad general por la defensa de los derechos democráticos más básicos.

Métodos democráticos, organización de la base y un programa socialista

Estos resultados están llevando a la reflexión de miles de activistas, abriendo críticas internas dentro del mismo Morena que pueden llevar a confrontaciones abiertas. Eso es positivo si la militancia crítica logra conformar un ala que busque el rescate de Morena, de una guerra contra la burocracia y deje de justificar las acciones de la derecha con el argumento de la unidad y no perjudicar al gobierno. Parte de los resultados electorales son resultado del mal actuar de la burocracia. Hay que luchar por la salida de la burocracia, destitución de estos elementos de los cargos dirigentes, comenzando por Mario Delgado, y establecimiento de mecanismos de democracia y control de los funcionarios. Esto se traduce en la eliminación de privilegios, en que no haya salario mayor al de un obrero cualificado para cualquier burócrata y dirigente, el que haya verdadera formación política (donde el marxismo debe ser base del estudio), métodos democráticos de elección y decisión.

No sabemos el futuro de Morena, su grado de descomposición puede llevar a la conformación de otro partido. Vemos a gente que apoya a AMLO pero no cree en Morena. Para miles de activistas del movimiento sindical, para jóvenes que sufren los estragos de la crisis y quieren cambiar su situación, para mujeres que luchan para acabar con su opresión, etc., Morena no está representando una alternativa de lucha atractiva y el gobierno puede verse como demasiado moderado. Por el contrario, su reformismo, el cinismo de la dirigencia y burocratismo les repele. Hay un riesgo de sectarismo en esto, porque debemos diferenciar entre el actuar de la burocracia y la base que apoya al actual gobierno y está dispuesta a luchar por un cambio profundo. La elección mostró que AMLO goza de un amplio apoyo y el riesgo está en que sectores críticos más consientes terminen por aislarse y hasta confrontarse con este sector del movimiento que busca también cambiar la sociedad. Necesitamos un dialogo camaraderil y franco buscando el camino para derrotar a la derecha y transformar la sociedad.

Otro factor por el que se permitió el avance de la derecha en estas elecciones es porque la política de la 4T tiene ilusión en poder transformar la sociedad sin romper radicalmente con el actual sistema capitalista y su Estado. En medio de la profunda crisis lleva a cambios a medias que se revertirán cuando la correlación de fuerzas no nos favorezca. Esta política lleva a la conciliación de clase. La estrategia de la 4T es cambiar la sociedad desde las instituciones del Estado existente, haciendo reformas al sistema que eliminen excesos. Pero no puede haber un capitalismo de rostro humano ni se pueden solucionar los problemas de las masas sin romper con el sistema.

La derecha da la imagen de que el comunismo es dictadura y derramamiento de sangre, nada más falso, pues este es la participación democrática y activa de las masas en la sociedad y la economía, eliminando la gran propiedad privada para usar los recursos de la sociedad en beneficio de todos. Al final

del día o el gobierno de AMLO es consecuente en defensa de la población y se enfrenta a los intereses del gran capital, o terminará traicionando las aspiraciones de cambio de las masas y cediendo ante las presiones de oligarcas e imperialistas. Eso también les envalentonará y agudizarán su ofensiva contra la clase obrera, los campesinos, las mujeres y la juventud, debemos prepararnos. Si bien AMLO no es socialista, sólo un cambio socialista basado en la democracia obrera puede resolver los graves problemas de la sociedad mexicana y eso hay que defenderlo con claridad.

Después de estas elecciones la presión de la burguesía hacia el gobierno de la 4T será tremendamente mayor. La única forma de confrontarlos consecuentemente no es desde las mayorías parlamentarias (que en el mejor de los casos deberían ser instrumentos auxiliares de la lucha) sino con la organización y la lucha de las masas trabajadoras. La 4T debería cambiar de estrategia, es la lucha del pueblo trabajador la única que puede transformar la sociedad.

Como trabajadores, jóvenes y mujeres debemos fortalecer la organización en las escuelas, en el movimiento por la emancipación de la mujer, en las fábricas en la defensa de nuestros derechos, etc. Tenemos que construir un ala revolucionaria basada en el marxismo y arraigada en el movimiento de masas de los jóvenes, mujeres y trabajadores que se base en la ciencia del marxismo y defienda un programa de clase y socialista para que el cambio que consigamos sea verdaderamente profundo. Por eso te invitamos a sumarte a La Izquierda Socialista y emprender juntos esta tarea.

La Reforma al Poder Judicial vista a la distancia: la justicia sigue siendo una cuestión de clase

Saúl Haro

Hace algún tiempo, el 11 de marzo para ser exactos, fue publicada en el Diario Oficial de la Federación una reforma que consistía en la modificación de seis artículos de la Constitución, con la intención de hacer que la impartición de justicia sea más fácil, rápida, equitativa y con paridad de género.

Podemos repasar brevemente los puntos importantes de dicha reforma: en primer lugar se plantea reemplazar la jurisprudencia (interpretación de una determinada ley que se vuelve obligatoria después de que la SCJN emite una misma sentencia 5 veces consecutivas) por precedentes obligatorios que no requerirán reiteración.

Así mismo, la reforma plantea la transformación del Instituto de la Judicatura Federal en la Escuela Federal de Formación Judicial, para la formación de defensores públicos con la intención de que más gente pueda acceder a los servicios de uno y sea más fácil la obtención de justicia por parte de la clase trabajadora.

Ya no se necesitará reiteración de la Corte para poder notificar al Congreso de la inconstitucionalidad de una ley, se aumenta el número de magistrados de los Tribunales Colegiados de Apelación (antes Tribunales Unitarios de Circuito) de 1 a 3 con el objetivo de facilitar los procesos de apelación a una determinada sentencia.

Finalmente, se introduce la paridad de género como principio constitucional a observar por parte del Poder Judicial. Con esto, se quiere decir que la paridad de género debe ser perseguida en el Poder Judicial en todos los niveles, desde la conformación de la Suprema Corte de Justicia hasta el personal administrativo de los juzgados y tribunales de Distrito (la primera instancia del Poder Judicial).

Hasta aquí, parece de hecho una buena reforma. Incluso una necesaria, ya que el sistema de justicia mexicano nunca ha sido muy famoso por su eficiencia. A nivel mundial, son pocos los sistemas judiciales tan conocidos por sus altos niveles de impunidad resultante. Sin embargo, el diablo está en los detalles.

En toda ley nueva, en todo paquete de reformas, existe una sección de apartados, llamados Artículos Transitorios que son temporales, pero que también son condiciones sin las cuales la ley no se lleva a cabo. Particular revuelo causó entre los medios de comunicación el artículo transitorio decimotercero.

Esto porque dicho artículo establece que el Presidente de la Suprema Corte de Justicia, Arturo Zaldívar, permanecerá en su cargo dos años más de los estipulados.

De vuelta en marzo, muchos medios burgueses hacían eco de las voces que protestaban contra la reforma porque ese artículo transitorio es anticonstitucional (que técnicamente si lo es porque como tal no se modifica la duración de los ministros de la Suprema Corte), y porque ellos temían una intromisión (más ficticia que real) del Poder Ejecutivo en el Poder Judicial y una consecuente (supuesta) violación a la División de Poderes, entre otras ocurrencias.

Creemos que ciertamente la reforma tiene puntos criticables, pero no por las razones que vocifera la prensa burguesa. En primer lugar, partiendo de nuevo del Artículo Transitorio Decimotercero, no había ninguna razón aparente para extender el periodo de Arturo Zaldívar.

Para empezar, un ministro de la Suprema Corte de Justicia ya dura 15 años en su cargo. No se entiende para qué se debería mantener todavía hasta 2026 a un ministro que fue nominado directamente por Felipe Calderón. Esto sin mencionar que un ministro de la Suprema Corte de Justicia de la Nación todavía tiene un salario superior al del presidente de la República.

Ahora, no podemos ver este Artículo (y sus implicaciones) como algo aislado, debemos ver esta reforma como un todo, con todas las características y aspectos que ya se mencionaron. El hecho de que cuestiones relativamente progresistas convivan en contradicción con una extensión-imposición antidemocrática nos revela que esta reforma tiene un problema de fondo, que es de hecho el problema de fondo de este sexenio: pretende conciliar demasiados intereses.

Ciertamente se requiere un Poder Judicial más eficiente, pero al mismo tiempo que esto se intenta, se perpetua y se reafirma la designación oligárquica de los impartidores de justicia. Se pretende formar más servidores públicos, pero con el mismo sistema de Derecho que mantiene un orden de clase.

Los ministros de la Corte más fácilmente pueden emitir sentencias, pero no se han inmutado ante los arrestos arbitrarios de normalistas en Chiapas (porque sí, eso debe contar como de orden federal). Han recibido mayor agilidad para emitir declaraciones de inconstitucionalidad pero han permitido que se alargue más de lo necesario el proceso requerido al gobernador criminal Francisco Cabeza de Vaca.

Con este contexto, cabe preguntarse para qué ha servido la reforma al poder judicial. De qué servirá que haya más personal femenino si no se han atendido las condiciones materiales que le dan origen a la violencia. De qué servirá que se haga más fácil el proceso de amparo si siguen existiendo sentencias injustas, y por el contrario, seguirá siendo el medio principal mediante el cuál los grandes criminales evaden la aplicación de justicia.

Una reforma al Poder Judicial que lo dote de efectividad y de paso le quite la característica de ser un nido de reaccionarios, debe partir de una comprensión de este poder como uno de los componentes del Estado capitalista, es decir, un Estado de clase.

Así, tenemos que todo poder judicial forma parte de una superestructura mediante la cual se conserva la base material de la sociedad, en este caso las relaciones de producción capitalistas. Dicho en otras palabras, la función del Poder Judicial es coadyuvar a la conservación de un orden social existente a través de la aplicación, u omisión, según sea el caso, de un sistema de Derecho hecho a la medida de la burguesía, del empresariado.

Luego entonces, si se quiere un Poder Judicial más efectivo, no se requiere sólo una reforma "por etapas", se requiere toda una transformación que empiece por democratizar al poder judicial, abriendo la asignación de las magistraturas a plebiscito popular, limitando la duración en el cargo de los ministros (y no regalarles años extras) y homologando y recortando los salarios de todos los funcionarios.

Aún así, debemos entender que ningún cambio significativo en la superestructura puede suceder sin un cambio significativo en la base. Mientras exista el Estado burgués y las relaciones capitalistas de producción, el acceso a la justicia estará inclinado siempre hacia el lado de la clase dominante. Un poder judicial democrático y eficiente solo se desarrollará con un sistema de Derecho de la clase trabajadora, un sistema de Derecho del proletariado se logrará solamente con una base proletaria y democrática, sostenida sobre una economía socializada.

Apenas han pasado poco más de dos meses desde que la reforma entró en vigor, y aunque parezca poco tiempo, esos dos meses han sido muy convulsos y significativos en la vida pública nacional. Y por lo mismo, se ha hecho obvio que no habrá cambios significativos en términos reales, porque la justicia sigue siendo una cuestión de clase. Sólo en un orden social en el que no existan las clases será posible una justicia que sea para todos.

10 de junio, a 50 años el Halconazo, no se olvida

Mayren Padilla

El 10 de junio de 1971, un episodio en la lucha estudiantil fue marcado con sangre, se le conoce como "El Halconazo" o "matanza del Jueves de Corpus". La cifra oficial de muertos fue de 120 pero en realidad no se sabe cuántos murieron. Una movilización que salía del Casco de Santo Tomás, en la Ciudad de México, rumbo al zócalo fue dispersada por el grupo paramilitar llamado los halcones.

La lucha que los estudiantes en 1968 impulsaron contra el régimen priísta tuvo olas expansivas, tanto en la lucha sindical de los trabajadores como con los estudiantes en diferentes estados del país. Desde la matanza el 2 de octubre no hubo una movilización abierta de los estudiantes. Ya bajo el gobierno de Luis Echeverria, que en apariencia quería mostrar su gobierno como mediador y abierto a resolver los problemas del sector estudiantil, sus acciones mostraron lo contrario.

Los estudiantes organizados de la Universidad Autónoma de Nuevo León presentaron un proyecto de ley orgánica que proponía un gobierno paritario. El gobierno no estaba de acuerdo y comenzó una serie de recortes a la universidad, obligando al Consejo Universitario aprobar una ley que suprimía la autonomía de la UANL. Esto provocó una serie de protestas de los estudiantes en las calles de Nuevo León, quienes integraban el comité de estudiantes en la UANL e hicieron un llamado a los estudiantes de las diferentes universidades del país a solidarizarse. Ante esto los estudiantes del Instituto Politécnico Nacional y la Universidad Nacional Autónoma de México, principalmente, respondieron a este llamado.

Jueves de Corpus

La movilización salió nutrida, era la primera manifestación en las calles desde la matanza de Tlatelolco. Había una cierta confianza en manifestarse, pero también muchas reservas para volcar a todos los estudiantes a las calles, el núcleo duro delos sectores organizados en los comités de lucha que surgieron después del 68 organizaron las movilizaciones y asistieron. Avanzada la movilización, las calles que desembocan en la Avenida de los Maestros, estaban copadas de granaderos y agentes policíacos, los cuales impidieron el paso a los estudiantes. Ahí es justo cuando aparecen los Halcones, un grupo de choque entrenado por la Dirección Federal de Seguridad y la CIA.

Los Halcones era un grupo formado por militares y jóvenes reclutados en barrios marginados y violentos de la capital mexicana, explica Jacinto Rodríguez Munguía, estudioso de la historia de los aparatos de inteligencia de México. Originalmente el grupo nació para proteger instalaciones estratégicas de la capital, como la primera línea del metro inaugurada en 1969, sin embargo, poco a poco fue entrenado para confrontar y desmovilizar a los sectores organizados y en lucha.

La movilización fue dispersada a punta de balazos, caídos en las calles estudiantes y personas que se encontraban en el lugar, los Halcones llegaron a los hospitales donde se encontraban los heridos y ahí los remataron. Esa era la intención asesinar a sangre fría a los estudiantes organizados.

Las prácticas del régimen priísta y el Estado mexicano para resolver los problemas en ese entonces no distinta de lo que vivimos en 2014 con la desaparición de los 43 normalistas de Ayotzinapa, la formación de los grupos paramilitares, grupos de choque que se mantenían en "secreto" o al margen de los cuerpos institucionales, como la clásica policía, eran utilizados para cometer los crímenes y torturas y así el Estado poder deslindarse de los hechos.

La matanza del jueves de corpus dejaba en claro que el nuevo gobierno tenía la misma política de diálogo que la de Díaz Ordaz y justo tras este hecho comienza lo que en México se conoce como "guerra sucia" una política de persecución, desaparición, tortura y encarcelamiento a todo estudiante o sector organizado. Fue la década de los 70 y mediados de los 80 en que tuvo cabida la guerra sucia. Tras el 10 de junio, un sector de los estudiantes y egresados optaron por la lucha armada, la guerrilla urbana, y aunque hubo algunas acciones "heroicas" terminaron por aislarse y dejar de lado los métodos de organización de la clase trabajadora.

Este 10 de junio del 2021 se cumplen 50 años del Halconazo y las nuevas generaciones en lucha estamos dando la batalla bajo el marco de una pandemia y crisis a nivel internacional, un periodo donde la gente está sacando conclusiones y donde es necesario reivindicar la memoria de la lucha estudiantil, no por un aspecto sentimental sino político. La organización estudiantil no es un juego de niños, para el estado somos una amenaza latente, por eso nos criminaliza, nos desaparece y asesinan.

Hoy más que nunca necesitamos organizarnos y combatir este sistema de opresión y miseria, levantar las banderas de una educación pública y gratuita, vacunación contra el COVID-19 antes de regresar a clases para todos los estudiantes, solidarizarnos con los sectores en lucha y unirnos con los trabajadores ahora que han salido a las calles para mejorar sus condiciones de vida.

¡10 de junio, no se olvida, es de lucha combativa!

¡Ni perdón ni olvido, castigo a los asesinos!

Métodos de lucha del feminismo, una crítica marxista (Parte 2)

Karen C.

Denuncia Anónima, Escrache, cultura de la cancelación y positivismo

En octubre de 2017 se dio inicio al movimiento #MeToo, como medio de denuncia ante casos de acoso y agresión sexual efectuados por el productor de cine Harvey Weinstein, impulsado por actrices y trabajadoras del medio artístico. A partir de esto, el movimiento se viralizó rápidamente, generando páginas de denuncia en muchos países, escuelas y centros de trabajo. El desarrollo tan rápido de este movimiento atiende a la ineficacia e impunidad que impera en las autoridades laborales, escolares y judiciales, que son incapaces de atender los casos de violencia hacia la mujer dentro de sus espacios. Su actuar siempre ha sido omiso, con carácter encubridor y revictimizador, por lo que la denuncia anónima representó esa válvula de escape que necesitaban las mujeres para expresar su hartazgo, ira y frustración, después de años de soportar violencia y acoso.

Reconocemos que no es nada sencillo tomar la decisión de denunciar por eso recalcamos que se requiere de un gran esfuerzo psicológico y emocional. Se entiende que el carácter anónimo de las denuncias es reflejo del miedo a las represalias que podría tomar el agresor, de nuevo, ante un contexto de injusticia y encubrimiento de las autoridades. La cuestión es: ¿Basta con las denuncias para solucionar el problema de la violencia y el acoso?

Bajo esta premisa, la denuncia anónima se asume de inmediato como verdadera, por lo tanto, el implicado automáticamente es culpable y merece un castigo. Dadas las condiciones que ya explicamos de ineficacia e impunidad de las autoridades, el escrache se convierte en un medio de ejercer un castigo por cuenta propia, sometiendo al agresor al rechazo social por sus actos. Este tipo de acciones tienen la finalidad de infringir un daño al acusado, sometiéndolo al escarnio y humillación pública. Pero ¿qué sucede después? el implicado es señalado, humillado y no hay más, no hay un proceso de toma de consciencia de las acciones violentas, no hay una reparación del daño para la víctima y mucho menos una garantía de no repetición. Bastaría con que el individuo cambiara de trabajo, se mudara, o que simplemente ignorara las denuncias y señalamientos hacia su persona para continuar con su vida y con sus conductas machistas. En el caso de la víctima, el hecho se queda sólo en que su agresor recibió un castigo social pasajero, impuesto por una comunidad desconocida en cuyo juicio se basarán los hechos, es decir, tampoco hay restauración del daño.

Estas denuncias públicas que se hacen por medio de Facebook, Twitter o cualquier otro medio pretende ser un proceso alternativo del ejercicio de justicia, pero se ha reducido a la publicación de testimonios que, si bien sirven de desahogo para las víctimas, están muy lejos de generar el ejercicio de justicia o un impacto en la transformación de la consciencia social, sólo se incentiva la cultura de la cancelación. Estos métodos también nos llevan a cuestionar su legitimidad pues se antepone sobre el derecho de presunción de inocencia o a llevar un proceso detallado de investigación que lleve a esclarecer los hechos y la búsqueda del ejercicio de justicia para la víctima.

Este tipo de acciones, quedan de alguna manera aisladas, individualizadas e imposibilita establecer un espacio seguro para ambas partes, en donde el agresor pueda reconocer su falta y asumir la responsabilidad de sus actos. En base a esto se pueden establecer sanciones que ayuden a comprender y avanzar el nivel de conciencia sobre nuestras actitudes para evitar repetirlas, generando campañas colectivas de concientización sobre la violencia hacia la mujer y espacios de organización permanente en los centros de trabajo, escuelas o cualquier espacio donde desarrollemos nuestras actividades.

Debe quedar claro que, de ninguna manera se pretende defender el prestigio o la carrera de un abusador, o que no tomemos en serio las

denuncias anónimas, sino que creemos que estos métodos del escrache y la cancelación son insuficientes para generar un cambio estructural, pues las acciones son muy limitadas e individualizan un problema social que debe ser resuelto desde la colectividad de todos los que pertenecemos a este entorno social, lo que implica también transformar las condiciones materiales que permiten este tipo de actos.

Sobre la cultura de la cancelación, esta trata de retirar cualquier tipo de apoyo, hacer centro de las críticas y buscar boicotear a personas, empresas u organizaciones que han dicho o hecho algo ofensivo o cuestionable. Estas acciones son muy comunes para denunciar actitudes machistas, racistas u homofóbicas, donde volvemos al mismo punto, no hay posibilidad de enmendar o reparar el daño por sus acciones. Esté método también ha sido muy utilizado por el feminismo, donde se utilizan principalmente las redes sociales para fomentar la cancelación. Como comentamos previamente, estos métodos tienen limitantes, que no resuelven el problema, pero sumado a esto, tiene otra deficiencia que actúa de forma reaccionaria, sobre todo en el caso de las organizaciones estudiantiles, sindicales o revolucionarias, pues este método ha sido utilizado para "cancelar" e impedir la participación de estos sectores en la lucha general, dividiendo las fuerzas y limitando la exposición de diferentes puntos de vista políticos.

Se han dado casos donde se denuncia a "x" persona que participa o participó en tal o cual organización y, bajo la lógica de la cancelación, todo lo que provenga de esa organización pierde completa validez y su participación debe ser negada o sus miembros expulsados de los procesos organizativos. Esta situación en definitiva disminuye la fuerza y posibilidad organizativa de cualquier movimiento y termina por favorecer a las autoridades, la patronal o al estado, dependiendo de la lucha que se trate.

No podemos estigmatizar y señalar a las organizaciones en su conjunto por los actos de un individuo, así como, no podemos darles estas armas a las autoridades para mermar las fuerzas de un proceso de lucha común, sobre todo sin conocer si estas organizaciones han llevado a cabo algún proceso de investigación o sanción hacia la persona acusada. Este método es simplemente reaccionario, divide y coarta la participación en la lucha organizada de los sectores oprimidos por el sistema capitalista, en todos los ámbitos de lucha donde se presenta.

No negamos que ninguna organización política está exenta de reproducir comportamientos machistas dentro de sus filas, pues no nos purificamos de los vicios de la sociedad de clases al momento de iniciar una militancia política. Es obligación de las organizaciones trabajar en la formación política de todos sus miembros para evitar al máximo la reproducción de conductas violentas hacia compañeros y compañeras y también es nuestro deber revolucionario trabajar para establecer los mecanismos necesarios tanto para prevenir como para sancionar comportamientos que laceren de alguna forma a los y las integrantes de las organizaciones. Claro que es inadmisible que se solape o se oculten acciones de violencia hacia las mujeres y una organización verdaderamente revolucionaria no caería en estos vicios, pues estaría reproduciendo una política reaccionaria.

Una organización seria y revolucionaria, reconoce que es posible que el machismo se reproduzca en sus filas, trabaja para prevenirlo y busca en todo momento que su estructura sea un espacio seguro para las compañeras y compañeros que de manera consciente buscan organizarse para combatir los embates de un sistema machista, explotador y barbárico.

Hablar de punitivismo es una cuestión complicada pues, así como hay diversos grados de violencia hay diversos grados de sanciones, pero una sanción en sí no tiene un carácter punitivo. Al respecto la antropóloga Rita Segato expuso en la cuarta edición del Encuentro Latinoamericano de Feminismos, llevado a cabo en Argentina lo siguiente: "hay que tener cuidado con las formas que aprendimos de hacer justicia desde lo punitivo, que están ligadas a la lógica patriarcal. El desarrollo del feminismo, no puede pasar por la repetición de los modelos masculinos."

Con esta declaración, se entiende que el ejercicio de justicia por métodos punitivos como las condenas a prisión siguen un modelo masculino, donde recibir una condena por un acto delictivo es seguir la lógica patriarcal, por lo tanto, debemos buscar formas diferentes de repa-

rar el daño sin caer en los vicios patriarcales. Desde nuestro punto de vista, no puede estar más equivocada, pues los sistemas judiciales y penitenciarios, no obedecen una "lógica patriarcal", sino que obedecen a un sistema social dividido en clases, donde las leyes y formas de justicia están diseñadas para proteger a una clase minoritaria y privilegiada, sean hombres o mujeres.

Es claro que en la sociedad capitalista la ley no se aplica de igual forma para todos, también es claro que el trato dentro de las prisiones no es igual, incluso dentro de los "centros de readaptación social" hay distinción de trato dependiendo si tiene dinero o no para pagarlo. Las cárceles están plagadas de hombres y mujeres que han cometido un delito, en su mayoría orillados por las condiciones de desigualdad y marginación a las que nos somete el sistema capitalista, no es el mismo trato el que tiene un narcomenudista en prisión al que tiene un gran capo del narco, que incluso terminan libres antes que el narcomenudista, mientras políticos corruptos gozan de plena libertad, luchadores sociales se pudren en una cárcel esperando un proceso "justo". En el caso de la violencia hacia la mujer no es diferente, si un agresor es parte de la clase burguesa puede gozar de plena impunidad, si una mujer de la clase obrera denuncia, su proceso puede durar muchos años y no obtener justicia, es decir, el seguimiento punitivo, legal y judicial hacia los diversos crímenes, no obedece una política de género o patriarcal, obedece una política de clase.

Es cierto que debemos cambiar la forma de ejercer justicia, pues bajo este régimen social se ejerce de forma parcial hacia los dueños del capital, pero para lograr esto tendríamos que eliminar las bases materiales que originan la desigualdad y la opresión, cuestión que solo podremos hacer con la lucha de los y las trabajadoras organizadas contra esté régimen.

Rita Segato en sus declaraciones, tampoco ofrece ninguna alternativa, solo habla de manera abstracta de que no debemos caer en el mismo juego patriarcal, pero ¿qué hacemos entonces?, ¿no generamos sanciones para no caer en el punitivismo?, ante esto nosotros creemos que todo debe tener un sentido de la proporción, hay diferentes grados de violencia y ante este grado se debe proponer una sanción, desde un llamado de atención hasta un castigo judicial, siempre incentivando un proceso de formación política y la toma de conciencia sobre las acciones cometidas, pero tampoco podemos pasar desapercibido la gravedad de una acción de violencia sexual o feminicidio, ante esos comportamientos es evidente que debe haber una sanción, una separación del espacio donde se vincule e incluso caución para proteger la integridad de las compañeras. Cada acción debe tener su consecuencia con su respectiva proporción.

Dentro de esta sociedad estamos inmersos en un mar social y cultural plagado de machismo y violencia, encontramos conductas machistas y expresiones de cosificación hacia la mujer en la radio, la televisión, la prensa, las escuelas, los trabajos, en nuestras casas, prácticamente en todos lados, esto no es nuevo, ni se impuso hace unos pocos años atrás, este proceso de cosificación y sometimiento de la mujer inició con la división de la sociedad en clases miles de años atrás, es decir, cargamos con una herencia cultural que pesa siglos y es absurdo pretender que esto puede cambiar radicalmente con castigos individuales o sometiendo a alguien al escarnio público o a la cancelación, para poder erradicar la violencia, el acoso y la cosificación de la mujer.

Tenemos que cambiar la estructura social que favorece la reproducción de estos vicios en beneficio de la propiedad privada. Es decir, debemos cambiar las bases económicas del sistema de producción actual para poder generar uno nuevo donde la explotación del hombre por el hombre y la opresión del hombre hacia la mujer no existan, donde podamos liberar a la mujer del yugo de dominación masculina generando una verdadera igualdad entre hombres y mujeres, donde podamos liberar a la mujer de la prisión hogareña de las tareas domésticas y de cuidados socializando este trabajo y, evidentemente, impulsando un proceso de educación para las nuevas generaciones basada en esta nueva moralidad igualitaria y de respeto.

Nuestro camino es lago aún hacia este proceso y claro que debemos combatir toda postura machista, de acoso o violencia hacia las mujeres en la sociedad actual, pero esto debemos hacerlo de forma colectiva, incentivando la toma de conciencia de hombres y mujeres sobre este problema real.

Primera jornada de lucha del Movimiento Democrático 469 de la Ciudad de México

Brenda Santos y Eduardo Daniel Hernández

Desde el mes de febrero hemos trabajado para conformar nuestro movimiento, realizando reuniones, asambleas, con trabajadores de nivel 469 del Gobierno de la Ciudad de México, los cuales fuimos basificados en el año 2018 con un salario menor al establecido a nivel nacional, además que se nos negó el derecho a sindicalizarnos. Por lo tanto, el Movimiento Democrático 469 CDMX, anunció desde el pasado mes de abril que saldríamos a las calles a exigir se respeten nuestros derechos laborales.

Las demandas por las cuales nos organizamos son:

• Homologación de salarios y prestaciones a las Condiciones Generales de Trabajo del Gobierno de la Ciudad de México.

• Ser parte del Sindicato Único de Trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México (SUTGCDMX), obtener dígito sindical.

• Reparación de daño retroactivo a un año, plazas por defunción de compañeros acaecidos por COVID-19.

• Que no haya ninguna represalia contra ningún integrante del Movimiento Democrático 469.

El pasado viernes 21 de mayo nos dimos cita a las 10:00 a.m. en el Monumento a la Revolución, de donde partió el contingente que estuvo conformado por trabajadores de la mayoría de las Alcaldías y Secretarías del Gobierno de la Ciudad de México.

Las y los trabajadores exigimos una mesa resolutiva y que seamos atendidos por la Jefa de Gobierno, Dra. Claudia Sheinbaum Pardo, porque los funcionarios que hasta ahora han recibido al Comité de Organización del Movimiento Democrático 469 no han resuelto absolutamente nada. Exigimos esa audiencia porque estamos seguros que ella no conoce a profundidad la problemática que enfrentamos miles de trabajadores con nivel salarial 469, lo que significa que parte de la base trabajadora tiene salarios que no alcanzan ni los 3 mil pesos mensuales.

Al llegar al cruce de Av. Hidalgo y Paseo de la Reforma se realizó un cierre de calles durante una hora. Posteriormente avanzamos hasta la Plaza de la Constitución, ahí entregamos nuestro pliego petitorio y se acordó que se recibirá a una comisión de ocho personas. Dicha comisión será integrada por el Comité de organización e integrantes del Movimiento Democrático 469, misma que se irá rotando para involucrar a absolutamente a todos los miembros de este Movimiento; se informó en el mitin que seguirán visitando centros de trabajo para que todos los trabajadores del GCDMX sepan cuál será la ruta de lucha y las próximas acciones que se llevarán a cabo para dar seguimiento a nuestras demandas.

Se hizo hincapié en que debemos de seguir movilizados para conquistar nuestras justas demandas, además de continuar con la asesoría legal y jurídica.

En este evento estuvieron presentes trabajadores y organizaciones políticas que se han solidarizado con nuestra lucha como: el Sindicato de Trabajadores de la Universidad Nacional Autónoma de México (STUNAM), Bloque de Delegaciones Democráticas del IPN, La Nueva Central de Trabajadores y La Izquierda Socialista.

El 25 de mayo el Movimiento Democrático 469 CDMX Oficial llevó a cabo reuniones con las autoridades de Capital Humano y Gobierno de la Ciudad de México. La primera reunión se llevó a cabo a las 14:00 horas en Capital Humano, con Raúl Viviano Sánchez Nieto, Coordinador de Asesores de la Dirección General de Administración de Capital Humano y Allan Elahi Pérez Meneses, Director Ejecutivo de Política y Relaciones Laborales. Fue una reunión de propuestas y de respuestas por parte de la secretaría capital humano.

En la reunión se planteó de forma clara que no debe de existir ningún tipo de represalia a ningún integrante de nuestro movimiento por parte de ningún jefe de Unidad o de las Alcaldías. De llegar a suceder tal situación, de debe de comunicar esa información para que las autoridades intervengan.

Hay un compromiso por parte de las autoridades de no implementar acuerdos sólo con algunos grupos en particular, si existe una propuesta de homologación será para todos los trabajadores en general, incluyendo a los integrantes del Movimiento Democrático 469 de la Ciudad de México.

La segunda reunión se llevó a cabo con Efraín López, Subsecretario de Gobierno de la Ciudad de México y Francisco Gutiérrez, Director de Atención Social y Gestión Ciudadana, y asistió también Raúl Viviano Sánchez Nieto, Coordinador de Asesores de la Dirección General de Administración de Capital Humano.

En la cual hicimos el planteamiento de nuestras demandas y reivindicaciones, además explicamos los motivos que nos llevó a organizarnos como Movimiento Democrático 469 de la Ciudad de México, lo cual las autoridades escucharon atentamente. Se nos informó que: en un mes aproximadamente nos volveremos a reunir con estas mismas autoridades y se nos presentarán dos rutas de solución para la homologación, con la finalidad de analizarlas.

Estas acciones son un primer paso, para el reconocimiento de nuestro movimiento y los motivos por los que luchamos. Hacemos un

llamado a continuar con la organización y con la movilización para que nuestra lucha triunfe.

Por nuestra parte, fuimos firmes y dejamos sobre la mesa nuestros objetivos, que no son otros que la defensa de los intereses de los trabajadores, también externamos nuestra convicción democrática y dejamos claro que nuestra lucha no es por beneficios personales o para los coordinadores, sino que es una lucha por los derechos colectivos para todos los trabajadores. Sin embargo, sabemos que nuestras reivindicaciones se obtendrán sólo mediante la organización y la lucha.

En los próximos días daremos a conocer el plan de acción, los invitamos a seguir fortaleciendo el Movimiento Democrático 469 de la Ciudad de México.

¡La emancipación de la clase trabajadora, será obra de los trabajadores mismos!

Agradecemos la solidaridad a nivel nacional e internacional que sindicalistas, organizaciones estudiantiles y populares han manifestado hacia nuestro movimiento, en particular a los integrantes de la Corriente Marxista Internacional.

Invitamos a todos los trabajadores del Gobierno de la Ciudad de México a sumarse y organizarse en torno al Movimiento Democrático 469 CDMX. Sólo unidos y organizados se obtendrá el triunfo de las justas demandas de este Movimiento Democrático 469 CDMX.

La única fuerza en la que debemos confiar los trabajadores es en la nuestra, solamente organizados, movilizados y unidos obtendremos nuestras demandas.

Integrantes del Movimiento Democrático 469 de la Ciudad de México

Cosas que debes saber para evitar el abuso patronal: Despido injustificado, renuncia voluntaria y muerte

Eduardo López y Said Jiménez

Las consideraciones sobre el por qué conocer nuestros derechos, dan la oportunidad de poderlos defender, es por ello que el objetivo principal de este artículo es tener las bases de defensa contra el abuso patronal, está ocasión tomaremos en cuenta el tema de los despidos injustificados, renuncias voluntarias y ¿qué hacer en caso de muerte natural o accidente no profesional del trabajador?

¿Tú despido fue injustificado?

Es frecuente que las empresas de forma abusiva le pidan al trabajador que firme una renuncia, sin embargo, al firmar un documento de esta índole puede provocar que se pierdan algunos derechos, beneficios e indemnizaciones al respecto, por eso es importante que estés enterado cuál es la diferencia entre un despido injustificado y la renuncia voluntaria.

Despido injustificado:

El despido injustificado es cuando el patrón da por terminada la relación laboral por propia voluntad, en donde no existen causas de rescisión, mismas qué se encuentran contenidas en el artículo 47 de la Ley Federal del Trabajo (LFT) y además no se notifica de forma escrita, mediante alguna junta conciliatoria o tribunal sobre el término de la relación laboral al trabajador.

¿Qué puedes hacer en este caso?

Debes acudir ante la junta federal o local de conciliación y arbitraje, en dónde se llevará a cabo un proceso de conciliación y en caso de no existir un arreglo puedes solicitar: que se te reinstale en tú puesto de trabajo o que en su caso se te indemnice, con el importe de hasta tres meses de salario (recuerda, no menos); prima vacacional (en caso qué aplique); prima de antigüedad; aguinaldo proporcional a los días trabajados; horas extras y demás prestaciones qué se te otorgaron mientras prestaste tus servicios (vales de despensa, fondo de ahorro,etc.).

En caso de que se lleve un juicio y el patrón no compruebe la causa de la rescisión, el trabajador tiene derecho a que se le paguen los salarios vencidos, que van desde la fecha del despido hasta doce meses, más las partes proporcionales de las prestaciones. Puedes revisar Cap. IV Rescisión de las Relaciones de Trabajo. Art. 48 de la LFT.

Punto clave: Puedes separarte de tú trabajo, demandar y ser indemnizado en el supuesto de que el pa-

trón reduzca tú salario; en caso de no recibir en tiempo, forma y lugar convenidos, tu salario. Puedes revisar art. 50, 51 y 52 de la LFT

Es por ello la importancia de saber y cuestionar sobre los documentos que firmas al momento de ingresar a un trabajo o cuando deciden que debes renunciar, ten mucho cuidado. (Nota: lo recomendable en estos casos es qué nunca firmes tu renuncia ya qué el patrón se deslinda de todas aquellas prestaciones qué a ti te corresponden por ley).

Renuncia voluntaria:

Una renuncia voluntaria es cuando ya existe un acuerdo del término de la relación laboral, en este caso el trabajador es quien toma la decisión de concluir dicha relación, y hay un mutuo consentimiento de la separación laboral, en ocasiones no es completamente del trabajador y como se mencionó en el apartado anterior debes tener en cuenta las consideraciones de los términos de las relaciones de trabajo. Puedes revisar el Cap. v. Art. 53 de la LFT.

¿Qué es lo que me tienen que pagar en caso de que decida renunciar voluntariamente?

En las renuncias voluntarias es común que los pagos sean muy inferiores y que el finiquito solo tenga pagos proporcionales al tiempo en que laboraste, por lo que si decides renunciar sólo te pagarán: la parte proporcional de tú aguinaldo; en caso de no haber tomado vacaciones, te las tendrán que pagar o lo proporcional de ello; tú prima vacacional que equivale al 25% de tú salario y los días de adeudo laborados.

Recuerda que una vez que hayan tenido este mutuo acuerdo de la relación laboral la empresa debe entregarte una constancia en los tres días siguientes (Art. 132 fracción VIII de la LFT), que avale tu estancia laboral, con los datos de tú puesto, salario y periodo laborado.

Término de la relación laboral por muerte del trabajador natural o por accidente no profesional:

Desafortunadamente, en estos tiempos, la pandemia fue una de las principales causas de muerte de muchas personas. El infortunio es que la mayoría de los decesos fueron de parte de los trabajadores. Mientras la burguesía pasaba la pandemia en sus casas de lujo con todas las comodidades, la clase trabajadora tuvo que sostener una vez más la crisis y ha tenido que sufrir las graves consecuencias económicas y las deficientes medidas de salud en los centros de trabajo.

Por ello es, que en caso de que tengas algún familiar que haya fallecido debes tener en cuenta las siguientes consideraciones:

Notificar al centro de trabajo sobre el deceso del trabajador. (Te deben de explicar qué es lo que procede al respecto con el pago de las indemnizaciones).

Puede existir la posibilidad que en el contrato venga un apartado donde el trabajador registró beneficiarios para el caso de muerte, por lo que te recomiendo revisar el contrato o solicitar a la empresa su revisión para validar los beneficiarios.

Una vez verificada la información la empresa debe pagar a los beneficiarios la prima de antigüedad que consta de doce días de salario integrado por cada año trabajado en la empresa y las partes proporcionales hasta el momento de la muerte del trabajador (importante, esto es solo una base, pero recuerda, el pago no puede ser menos).

Si el trabajador registró dos o más beneficiarios, esos mismos tendrán que asistir a firmar el convenio correspondiente. A estos beneficiarios se les repartirá la cantidad qué el trabajador haya designado a cada uno.

Para que la empresa pueda pagarte la indemnización deberás firmar el "Convenio de liquidación a los beneficiarios del trabajador por muerte natural o accidental no profesional". En el convenio tendrá que venir especificado el periodo laborado del trabajador, su salario integrado diario y las prestaciones, además de un desglose de las percepciones a cobrar.

La empresa solicitará: acta de defunción, credenciales de identificación de los beneficiarios. En caso de que sea esposa o esposo, se solicitará adicional acta de matrimonio y en caso de hijos actas de nacimiento.

En caso de que el trabajador no haya registrado algún beneficiario el beneficio se entregará al familiar próximo, empezando por esposa, hijos y así sucesivamente en línea recta descendiente.

No permitas que la burguesía se salga con las suyas, el abuso patronal es algo evidente y existe. La subcontratación es uno de los principales actos de abuso patronal, con ello se exime de muchos derechos que los trabajadores tienen y merecen, te invitamos a conocerlos, estos son solo algunas consideraciones que se han tomado en cuenta por la experiencia como trabajador. El latente abuso de la burguesía y su secuaz, el Estado capitalista, que ha solapado y consentido a esta burguesía rapaz y llena de odio contra los trabajadores.

Nunca debemos olvidar el gran peso de la historia, recordar las huelgas, los mártires obreros, las cansadas jornadas, los medios de lucha de trabajadores y trabajadoras que permitieron que hoy en día tengamos derechos. Es por ello que se insiste en un llamado a defenderlos para obtener más y mejores condiciones laborales. La consigna sigue siendo la misma: ¡Proletarios de todos los países uníos!

Línea 12, recuento de una tragedia

Eduardo López y Evert Beltrán

Ha pasado ya un poco más de un mes del fatal y trágico accidente en la línea 12 del metro (línea dorada), cuando la trabe metálica que sostenía las vías en el tramo elevado que se encuentra entre las estaciones Olivos y Tezonco colapsó, dejando un saldo de 26 muertos y 79 heridos, todos ellos trabajadores o hijos de trabajadores, quién más sino ellos, porque los políticos y funcionarios no se asoman al metro a menos que sea para promover algún programa o para "acercarse" a la gente a la hora de las elecciones.

Las víctimas de tal catástrofe no únicamente tuvieron mala suerte, el accidente es el resultado de varios factores —y de varios responsables—, tales como la corrupción, la avaricia, la ineptitud e incapacidad de los gobiernos, al no dar mantenimiento ni crear condiciones favorables de vida para la población.

La línea dorada y los problemas de transporte

Es bien conocido que el transporte público en la Ciudad de México deja mucho que desear, a menos que tengas el privilegio de vivir en el primer cuadro de la ciudad, trasladarse de un punto a otro se convierte en una pesadilla.

Los asaltos, las "cooperaciones voluntarias", el tan conocido juego de la pirinola en el que todos, siempre, curiosamente, terminan poniendo dinero, el celular u otra pertenencia. Otro aspecto importante y que no hay que dejar de lado, es el acoso hacia las mujeres, algo que constantemente tienen que soportar en los largos trayectos.

Ya ni qué decir de las condiciones del trasporte, unidades viejas, en las que uno se arriesga a llegar tarde al trabajo e incluso no llegar, porque las descomposturas son frecuentes; las carreras por el pasaje entre conductores también son habituales, no solo causan accidentes con otros vehículos y violan varias leyes de tránsito, sino que se agreden físicamente, mientras los pasajeros observan sin poder hacer nada.

La zona de Tláhuac, Iztapalapa y sus alrededores, incluidos los municipios al oriente del Estado de México siempre se han encontrado desplazados de la ciudad, muy a pesar de que la gran mayoría se traslada diariamente a laborar ahí, incluso algunos dicen que ciertos municipios son más como dormitorios, pues gracias a la mala calidad del transporte los traslados de la casa al trabajo, la escuela o simplemente ir a dar un paseo, se convierte en un viacrucis, una hora o más tiempo se pasa diariamente en el transporte para llegar a algún destino, si a eso le sumamos la poca supervisión y control, más la inseguridad, la construcción de una nueva línea del metro, que favorece el traslado de miles de personas diariamente se ve o se veía como algo bueno e incluso necesario. Nunca imaginamos que los responsables de la construcción y de las reparaciones después del terremoto de 2017, jugarían con la vida de los usuarios, que como ya mencionamos, pertenecen a la clase trabajadora.

La línea dorada, condenada a fracasar

La Línea 12 fue inaugurada en 2012, su construcción quedo a cargo de ICA, Grupo Carso y Alstom, en la que según los inspectores extranjeros y sus otros "creadores" tachaban la nueva línea como una de la más alta calidad, con la mejor tecnología del mundo y al nivel de los estándares internacionales, sin embargo, su construcción se convirtió en una enorme bomba de tiempo.

Su construcción se dio en primer lugar en contra de los vecinos de la zona, muchos fueron desplazados de sus hogares, además de que alegaban que era una línea insegura. Su realización se dio a marchas forzadas, cuando se inauguró ni siquiera estaba totalmente finalizada, pero Marcelo Ebrard iba de salida, urgía que se diera el banderazo de salida.

Pero eso únicamente inició la cuenta regresiva. En 2014, se tuvieron que cerrar 12 estaciones (las cuales incluyeron Olivos y Tezonco), esto debido a "problemas de construcción" con el fin de "salvaguardar" a los usuarios, sacando a la vista que desde su construcción estuvo llena de errores y su operación estuvo carente de mantenimiento.

No podemos hablar de lo ocurrido como un simple accidente o algo que nadie previó. Los empresarios y gobernantes hoy niegan su participación y cualquier responsabilidad sobre esta obra, adjudicando este suceso al azar, algo que obviamente no es así. Existen responsables con nombre y apellido, pero de aquí a que surjan o se les detenga es otra cosa, dado que las instituciones que imparten justicia en nuestro país, como se ha visto en reiteradas ocasiones no velan por los intereses de la gran mayoría.

Pero las omisiones y la ineptitud no quedo ahí, en el 2017 con el terremoto del 19 de septiembre, nuevamente la línea dorada fue el centro de atención. En este caso fueron seis estaciones en el tramo Olivos-Nopalera y en la interestación Nopalera-Zapotitlán, dicho cierre fue para "resolver los problemas" y dar "mantenimiento", cabe mencionar que en ese entonces el jefe de gobierno era Miguel Mancera, el gran ausente en la propaganda de la derecha en la que solo hacen responsables a Ebrard y a Sheinbaum, eso solo demuestra que solo ven lo que quieren ver o lo que les importa ver.

Para "atender" estas fallas, el gobierno destinó alrededor de 15 de millones de pesos, y contó con el apoyo de Carso, Construcción de Obras para el Transporte, Colinas

de Buen, T.S.O y Systra, para rehabilitar dichos tramos. Pero obviamente no se atendió como debería, de lo contrario no estaríamos hablando de eso en este momento.

Cacería de brujas o ¿Quién pagará los platos rotos?

Por una parte, el presidente Andrés Manuel López Obrador y la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México Claudia Sheinbaum tratan de ocultar el sol con un dedo, dando declaraciones carentes de la más mínima empatía y con nula solidaridad con las personas afectadas directa e indirectamente, por otra parte, este incidente se ha convertido en un campo de cultivo idóneo para la derecha, que buscan afanosamente cualquier oportunidad para asestar algún golpe mediático y arrebatarle un poco de protagonismo al presidente, y al partido hegemónico en turno (Morena) mostrando así su verdadera cara y hasta dónde son capaces de llegar por su ambición. El ejemplo claro de lo anterior es la campaña política que realizó el presidente del PAN en la Ciudad de México posando junto a sus diputados frente al vagón destruido en medio de la desesperación de los familiares de las víctimas.

Todos buscan un culpable y se echan la bolita, qué si fue Ebrard, Mancera o Sheinbaum, de nuestra parte también agregaríamos a las empresas que se involucraron en la construcción y reparación, obviamente también tienen cola que les pisen, pero de ellos no se habla mucho.

Puede ser porque Carso está construyendo el Tren Maya, será porque hay muchos trapitos que no quieren que salgan al sol, y así podemos suponer un sinfín de cosas al respecto, pero algo que es cierto, es que el gobierno federal y el de la ciudad tienen buenas relaciones con Slim, AMLO incluso ha dicho es una buena persona, aunque nosotros sabemos muy bien qué papel ha jugado en los últimos 30 años, desde que dejó de ser un "empresario" de media suela al comprar a Telmex a un precio muy por debajo de su precio real.

Y mientras se echan la bolita, los peritajes no terminan, el tiempo discurre, y tanto las víctimas como sus familias siguen padeciendo de los trámites burocráticos del gobierno de la ciudad, siguen siendo la nota en los medios más amarillistas, pero la justicia no ha llegado, y aunque sea doloroso, tal vez nunca llegue. ¿Por qué? Simple y sencillamente porque el poder judicial no vela por los intereses de la mayoría, sino tan solo hay que recordar a los miles de presos que son inocentes, a los cuáles no se les ha realizado un juicio, a los cientos de activistas que están tras las rejas por el simple hecho de defender sus comunidades, sus escuelas o simplemente por exigir justicia.

Se dice muy comúnmente que la justicia es solo para los ricos, y es algo cierto, ellos tienen las posibilidades de promover un amparo, aunque el hedor de sus crímenes sea aún fresco, y nunca pisan la cárcel. De esta forma vemos que la justicia también se orienta por una cuestión de clase, y mientras las cosas sigan así, no habrá justicia para las víctimas.

La cacería de brujas continuará, y en el mejor de los casos alguien pagará los platos rotos, aunque ese alguien no será ni siquiera responsable indirecto de lo sucedido, pero en nuestro país los chivos expiatorios se encuentran hasta debajo de las piedras...así que hay que prestar atención y ver quién será el "responsable" o, mejor dicho, a quién harán responsable.

La única salida es la organización

La experiencia histórica nos ha enseñado que no podrán existir mejores condiciones mientras sigamos bajo el yugo de la burguesía, para poder terminar con esta situación hay que golpear a la clase dominante mediante la organización y la formación política de la clase obrera.

El reformismo y todas las teorías que se interponen en el triunfo inminente de los trabajadores, caerán una por una, porque la clase obrera sacará sus conclusiones, y lo que hoy parece firme y sólido, se desvanecerá por la lucha de los explotados.

Hoy que vivimos acontecimientos que jamás se nos hubieran ocurrido y que el capitalismo se tambalea, la organización es más que necesaria, no solamente para exigir una vida digna, sino también para avanzar encaminados hacia revolución socialista internacional.

A 12 años del infierno: Guardería ABC

Francisco Noriega e Iván Briseño

Eran más de 150 niños los que dormían la siesta aquella calurosa tarde en Hermosillo. Una bonita lona de colores rojo, amarillo, verde y azul colgaba del techo, dando la sensación de estar en un circo. Era día de películas en la guardería por lo que muchos pequeños estaban gustosos de estar ahí, al menos Julio Cesar, "Yeyé", lo estaba.

El 5 de junio del 2009 el capitalismo voraz mostró su verdadera cara en Hermosillo. Cerca de las 3 de la tarde un incendio terminó con la vida de 24 niños y 25 niñas. 49 vidas que no supieron nunca lo que es una subrogación, que no sabían de capitalismo, de neoliberalismo, de tasa de ganancia o de clases sociales. 49 familias destrozadas para poder saciar la avaricia de unos cuantos empresarios favorecidos por las políticas que de manera sistemática favorecen a los más ricos y trataban al obrero y su decendencia como simple mercancía.

Debemos ser claros, la Guardería ABC, así como todas las guarderías del IMSS (manejadas directamente por el instituto o subrogadas) son una concesión del estado derivado de las luchas obreras del pasado. Sin embargo, el sistema de subrogación transformó esta concesión a los obreros mexicanos en una forma de beneficiar económicamente a sectores de la burguesía, así como sus aliados políticos. Las guarderías terminaron siendo entregadas en su administración a familiares y amigos de políticos y empresarios recibiendo financiamiento. Esta es la forma como Gildardo Francisco Urquides Serrano, Sandra Lucía Téllez Nieves y Marcia Matilde Altagracia Gómez del Campo Tonella se hicieron dueños de la Guardería ABC.

La lona (esa misma lona que resultaba muy estética), en contacto con el calor, desprendió un humo altamente toxico. Protección Civil, IMSS y la propia administración fallaron en reconocer que las instalaciones de la guardería eran "una bomba de tiempo" (palabras de un instructor de primeros auxilios). Se encontraba a un lado de una llantera, una bodega del gobierno del Estado de Sonora y enfrente de una gasolinera. Una ubicación privilegiada para el desastre. Fue de esta bodega donde nace el incendio, donde se destruyeron miles de documentos del gobierno estatal a punto de ser relevado.

"Duermo como un bebe" fueron las palabras de Eduardo Bours Castelo cuando se le cuestionó sobre el papel del gobierno del estado en el crimen de la Guardería ABC. El empresario, ganadero y, en ese momento, Gobernador del Estado de Sonora, negó responsabilidad una y otra vez. Claudia Pablovich (actual gobernadora de Sonora) envió cartas al juez responsable del caso abogando por los dueños de la guardería. Abel Murrieta (en ese entonces Procurador de Justicia del Estado) fue señalado por los padres de las victimas como omiso, llegando incluso a denunciar manipulación del caso y obstaculización del proceso. Murrieta fue asesinado el 13 de mayo de este año sin haber enfrentado a la justicia.

ABC sacó a la luz la putrefacta corrupción, tráfico de influencias, las nefastas consecuencias de la privatización, la falta de seguridad de las guarderías concesionadas y el papel del Estado. Éste último actuó no en la defensa de los inocentes niños y sus familias sino de los corruptos políticos y empresarios culpables de este asesinato.

La tragedia provocó el repudio de la gente y está canalizó su inconformidad mediante el voto. Aquí es donde nos damos cuenta de que los estragos de un modelo que prioriza la acumulación de capital por encima del bienestar social no sólo pueden llegar a afectar a 49 familias sino a cambiar el futuro de todo un Estado en días. La administración que relevó al señor "que duerme como bebé" llegó al poder no por presentar un proyecto con iniciativas que convencieran al electorado, sino por la furia que provocó el suceso. Guillermo Padres Elias supo capitalizar el enojo de la población para dirigir una de las administraciones de mayor corrupción, represión y saqueo descarado sin precedentes en el Estado. Estos niveles monumentales de corrupción hicieron que por primera vez se llevara a prisión a un gobernador sonorense, sin embargo, las grandes fortunas que amasó en su mandato le dieron la oportunidad de llevar su proceso en libertad.

Se podría decir que la tragedia ayudó para llenar aún más los bolsillos de las élites responsables de la misma. El daño al erario repercutió en cada uno de los trabajadores que no vieron sus impuestos invertidos en mejorar su calidad de vida. Lo que queremos decir con esto es que cualquier consecuencia de la política de pillaje dirigida por la burguesía nos afecta a todos como clase trabajadora por más ajenos que nos sintamos a ello.

Es por esto que no podemos permanecer omisos ante estas vejaciones, hay que salir a marchar y exigir justicia por esta herida abierta que después de 12 años aún no ha cerrado y no claudicar hasta que los responsables "duerman como bebés" en la cárcel.

Podríamos escribir sobre cómo siempre somos la clase obrera la que sufrimos las peores infamias, sobre la auténtica demostración de fuerza y lucha que han mostrado los padres durante estos 12 años; podría mencionar anécdotas de los pequeños, de lo mucho que fueron amados y de lo mucho que fueron llorados. Pero hoy sólo quisiera decir que María Magdalena, Andrea Nicole, Emilia Fraijo, Valeria Muñoz, Sofía Martínez, Fátima Sofía, Dafne Yesenia, Ruth Nahomi, Denisse Alejandra, Lucía Guadalupe, Jazmín Pamela, Camila

Fuentes, Ana Paula, Monserrat, Pauleth Daniela, Ariadna Aragón, María Fernanda, Yoselín Valentina, Marian Ximena, Nayeli Estefania, Ximena Yanes, Yeseli Nahomi, Ian Isaac, Santiago, Axel Abraham, Javier Ángel, Andrés Alonso, Carlos Alán, Martín Raymundo, Julio César, Jesús Julián, Santiago de Jesús, Daniel Alberto, Xiunelth Emmanuel, Aquiles Dreneth, Daniel Rafael, Juan Carlos, Germán Paúl, Bryan Alexander, Jesús Antonio, Luis Denzel, Daré Omar, Jonathan Jesús Reyes, Emily Guadalupe, Juan Israel, Jorge Sebastián, Ximena Álvarez, Daniela Guadalupe y Juan Carlos Rascón no debieron morir.

Peru: la victoria de Castillo un terremoto político

Jorge Martín

La victoria de Pedro Castillo en las elecciones presidenciales peruanas es un gran terremoto político, que refleja la enorme polarización social y política en el país andino. La clase dominante ha sufrido una derrota masiva por parte de las masas, de la mano del sindicalista magisterial combativo a la cabeza de un partido, Perú Libre, que se describe como marxista, leninista y mariateguista.

El recuento fue un proceso lento y doloroso, y el resultado decisivo no fue claro hasta el final, tres días después del cierre de las urnas el 6 de junio. En el momento de redactar este artículo, con el 99,795 por ciento de los votos contados, Pedro Castillo tiene 8,735,448 votos (50.206 por ciento), lo que le da una pequeña pero irreversible ventaja sobre su rival, la populista de derecha Keiko Fujimori, quien obtuvo 8,663,684 votos (49.794 por ciento).

Incluso ahora, los resultados oficiales no se han proclamado. El equipo de Fujimori alega fraude y está preparando decenas de apelaciones. Las masas están dispuestas a defender el voto en las calles. Hay reportes de que 20.000 ronderos (miembros de las milicias de autodefensa campesina creadas durante la guerra civil en la década de 1990, de las cuales Castillo es miembro) están viajando a la capital para defender la voluntad del pueblo. Hoy, 9 de junio, se ha convocado una manifestación masiva en Lima, donde la gente se ha reunido durante tres noches seguidas frente a la sede electoral de Castillo.

Fue la extrema fragmentación del voto en la primera vuelta lo que permitió a Castillo pasar a la segunda vuelta con apenas el 19 por ciento. Sin embargo, su éxito electoral no es casualidad. Es una expresión de la profunda crisis del régimen en Perú. Décadas de políticas de privatización y liberalización contra la clase trabajadora en un país extremadamente rico en recursos minerales han dejado un legado de democracia burguesa basada en la extrema disparidad de riqueza y la corrupción generalizada.

Cinco ex presidentes están en la cárcel o acusados de corrupción. Todas las instituciones de la democracia burguesa están extremadamente desacreditadas. Las manifestaciones masivas de noviembre de 2020 fueron una expresión de la profunda ira acumulada en la sociedad peruana.

A esto hay que sumar el impacto de la pandemia de la COVID-19 y la crisis capitalista. El país sufrió una de las peores contracciones económicas en América Latina con un 11 por ciento de caída del PIB, y ha registrado el peor porcentaje de exceso de muertes y la peor tasa de mortalidad en todo el mundo, mientras que los ricos y políticos gubernamentales se vacunaron antes que nadie.

Un voto por un cambio radical

Las masas de obreros y campesinos querían un cambio radical y eso es precisamente lo que representa Pedro Castillo a sus ojos. Su campaña tuvo dos ejes políticos principales: la renegociación de los términos de los contratos con las multinacionales mineras (y si se niegan, serían nacionalizadas) y la convocatoria de una Asamblea Constituyente para acabar con la constitución de 1993 redactada durante la dictadura de Fujimori (el padre de la candidata Keiko).

Sus principales consignas electorales: "no más pobres en un país rico" y "palabra de maestro" resonaron en los oprimidos, los trabajadores, los pobres, los campesinos, los oprimidos, los indígenas quechuas y aymaras, particularmente en las zonas obreras y pobres alejadas de los círculos de clase alta de piel clara de Lima.

La autoridad de Castillo proviene de haber desafiado a la burocracia sindical para liderar la huelga de maestros de 2017. Para los obreros y campesinos, es uno de los suyos. Un humilde maestro rural de raíces campesinas que ha prometido vivir del salario de su maestro cuando asuma la presidencia. Su atractivo es precisamente el de ser un antisistema por la izquierda. Su popularidad revela un profundo descrédito de la democracia burguesa y de todos los partidos políticos (incluidos los principales partidos de la izquierda).

Aunque Keiko Fujimori no era su candidata favorita, toda la clase dominante peruana cerró filas detrás de ella en la segunda vuelta. Su campaña fue brutal. Las vallas publicitarias en Lima proclamaban "El comunismo es pobreza", y se amenazaba con las siete plagas si Castillo ganaba las elecciones. Se le acusaba de ser "el candidato del violento Sendero Luminoso" en un terruqueo que no caló. El premio Nobel Vargas Llosa, quien en el pasado se opuso al gobierno de Alberto Fujimori desde un punto de vista liberal burgués, escribió furiosos artículos de opinión afirmando que una victoria para Castillo significaría el fin de la democracia.

A pesar de todo eso, o quizás precisamente por el odio que provocó entre la clase dominante, Castillo arrancó la campaña de la segunda vuelta con 20 puntos de ventaja sobre su rival. Esa ventaja se redujo a medida que se acercaba el día de las elecciones. En parte porque la campaña de odio empujó a los votantes vacilantes hacia Keiko Fujimori, pero también en parte porque Castillo intentó rebajar el tono de su mensaje y moderar sus promesas.

Si bien en la primera vuelta había prometido convocar una Asamblea Constituyente a toda costa, ahora dijo que respetaría la Constitución de 1993 y pediría al Congreso (donde no tiene mayoría) que llamara a un referéndum para decidir si convocar una Asamblea Constituyente. Si bien en la primera ronda dijo que nacionalizaría las minas, ahora enfatizó que primero intentará renegociar los contratos. Cuanto más hizo eso, más se redujo su ventaja, hasta un punto en el que el día de las elecciones su victoria fue muy ajustada.

Contradicciones de clase

Sin embargo, la estrecha victoria enmascara la aguda polarización de clases del país. Fujimori ha ganado en Lima (65 a 34) e incluso aquí sus mejores resultados están en los distritos más ricos: San Isidro (88 por ciento), Miraflores (84 por ciento) y Surco (82 por ciento). Castillo ha ganado en 17 de los 25 departamentos del país, con victorias masivas en las regiones andinas y del sur más pobres: Ayacucho 82 por ciento, Huancavelica 85 por ciento, Puno 89 por ciento, Cusco 83 por ciento. También ganó en su Cajamarca natal (71 por ciento), una región donde ha habido protestas masivas contra la minería.

En los últimos días de la campaña, Keiko Fujimori, en un estilo populista clásico, prometió transferencias directas de dinero de los pagos de las empresas mineras a la población de los pueblos donde se encuentran las minas. Este fue un intento de alejar a los votantes de la propuesta de Castillo de cambiar los contratos para beneficiar a toda el pueblo. Los votantes eligieron a Castillo masivamente en todos los pueblos mineros: en Chumbivilcas (Cusco), 96 por ciento, Cotabambas (Apurímac), la base de la mina china MMG Las Bambas, más del 91 por ciento, Espinar (Cusco), donde opera Glencore, más de 92 por ciento; Huari (Áncash) donde hay una mina conjunta BHP Billiton - Glencore, más del 80 por ciento.

Las masas de trabajadores y campesinos que apoyan a Castillo estaban dispuestas a salir a las calles a defender su victoria, mientras Fujimori gritaba fraude y apelaba los resultados. En los días previos a las elecciones e inmediatamente después ha habido rumores de golpe militar. Destacados partidarios de Fujimori pidieron al Ejército que intervenga para evitar que Castillo tome el poder.

No hay duda de que un sector de la clase dominante en Perú está en pánico y utilizó todos los medios a su alcance para evitar que Castillo ganara las elecciones. Lo ven como una amenaza a su poder y privilegios y la forma en que han gobernado el país desde su independencia hace 200 años.

Hasta ahora, parece que han prevalecido los elementos más cautelosos de la clase dominante. Un editorial del principal periódico burgués La República describió a Fujimori como un irresponsable por gritar fraude. "Apelemos al liderazgo sensato y meditado de líderes políticos y autoridades. Necesitamos tranquilizar las calles del interior del país, que bullen entre la desconfianza y el hartazgo". Eso es lo que les preocupa. Cualquier intento de robarle la elección a Castillo sacaría a las calles a las masas de trabajadores y campesinos, radicalizándolas aún más.

Todo esto da una idea de lo que enfrentará Castillo una vez que asuma el cargo. La clase dominante y el imperialismo recurrirán a todos los medios necesarios para evitar que gobierne realmente. Hemos visto el mismo guión en el pasado contra Chávez en Venezuela. Destacados miembros de la oposición venezolana golpista estaban en Lima para respaldar a Fujimori antes de las elecciones y eso no es casualidad. Utilizarán el Congreso y las otras instituciones burguesas, los medios de comunicación, el aparato estatal (hasta e incluido el ejército), el sabotaje económico, para limitar su capacidad de implementar sus políticas.

Defiende la victoria: prepárate para la batalla

El programa de Castillo, a pesar de las referencias a Marx, Lenin y Mariátegui en los documentos de Perú Libre, es de desarrollo nacional capitalista. Plantea utilizar la riqueza mineral del país para programas sociales (principalmente educación) y trabajar con los "empresarios nacionales productivos" para "desarrollar la economía". Sus modelos son Correa de Ecuador y Morales de Bolivia.

El problema es que esos responsables capitalistas "productivos nacionales" no existen. La clase dominante peruana, los banqueros, terratenientes, capitalistas, están estrechamente vinculados a los intereses de las multinacionales y del imperialismo. No les interesa ningún "desarrollo nacional", sino su propio enriquecimiento.

Castillo ahora se enfrentará a un dilema. Por un lado, puede gobernar a favor de las masas de trabajadores y campesinos que lo han elegido, lo que significaría una ruptura radical con los capitalistas y las multinacionales. Eso solo se puede hacer apoyandose en la movilización de masas extraparlamentaria. O puede ceder, suavizar su programa y adaptarse a los intereses de la clase dominante, lo que significa que será desacreditado entre quienes han votado por él, preparando su propia caída. Si intenta servir a dos amos (los trabajadores y los capitalistas) al mismo tiempo, no complacerá a ninguno de los dos.

En un intento de tranquilizar a "los mercados", que estaban nerviosos durante el conteo, el equipo de Castillo emitió un comunicado que vale la pena citar en profundidad: "En un eventual gobierno del

profesor Pedro Castillo Terrones, candidato presidencial de Perú Libre, respetaremos la autonomía del Banco Central de Reserva, que ha realizado una buena labor manteniendo la inflación baja durante más de dos décadas. Reiteramos que no hemos considerado en nuestro plan económico estatizaciones, expropiaciones, confiscaciones de ahorros, controles de cambios, controles de precios o prohibición de importaciones. La economía popular con mercados que preconizamos promueve el crecimiento de las empresas y negocios, en particular la agricultura y las pymes, con el fin de generar más empleos y mejores oportunidades económicas para todos los peruanos. Mantendremos un diálogo abierto y amplio con los diversos sectores de empresarios y emprendedores honestos, cuyo rol en la industrialización y desarrollo productivo es fundamental. Garantizar el derecho a la salud y la educación para todos requiere mejorar la calidad y aumentar el gasto social, lo que debe fundamentarse en reformas tributarias a la minería para elevar la recaudación en el marco de una política de sostenibilidad fiscal, con reducción paulatina del déficit público y respetando todos los compromisos de pago de la deuda pública peruana" (énfasis mío).

El propio Castillo declaró: "Acabo de tener conversaciones con el empresariado nacional, que está mostrando el respaldo al pueblo. Haremos un Gobierno respetuoso de la democracia, de la Constitución actual. Haremos un Gobierno con estabilidad financiera y económica". Toda la experiencia muestra que lo que la clase dominante describe como "estabilidad financiera y económica", en realidad significa hacer que los trabajadores y los pobres paguen por la crisis de su sistema garantizando las mejores condiciones posibles para la realización de las ganancias capitalistas. El pago de la deuda está en contradicción directa con la aplicación de una política de gasto social. A todo esto Castillo debería oponer los intereses generales de los trabajadores y campesinos. No hay camino intermedio.

Por ahora, las masas peruanas celebran y permanecen en guardia para defender su victoria. La lucha apenas ha comenzado. Cada paso adelante que dé Castillo debe ser apoyado. Sus vacilaciones o retrocesos deben ser criticados. Los obreros y campesinos sólo pueden confiar en sus propias fuerzas y estas deben movilizarse para asestar golpes contra la oligarquía.

Mariátegui, en la conclusión de su "Punto de vista antiimperialista", tesis que presentó a los latinoamericanos Conferencia de Partidos Comunistas en 1929, dijo: "En conclusión, somos anti-imperialistas porque somos marxistas, porque somos revolucionarios, porque oponemos al capitalismo el socialismo como sistema antagónico, llamado a sucederlo, porque en la lucha contra los imperialismos extranjeros cumplimos nuestros deberes de solidaridad con las masas revolucionarias de Europa." Su punto de vista es hoy más relevante que nunca.