



# LA IZQUIERDA

Cooperación voluntaria

# SOCIALISTA

Vocero marxista de los trabajadores y la juventud

Corriente Marxista Internacional

Abril de 2021, N° 30

# A 150 AÑOS DE LA COMUNA DE PARÍS

## LUCHEMOS POR UN ESTADO DE LOS TRABAJADORES



# Contenido

---

¿A dónde va México? Perspectivas en el corto plazo para la economía nacional .....	1
Luchar contra la corrupción significa luchar contra el capitalismo .....	3
El peligroso fortalecimiento de las fuerzas armadas en México.....	5
Centro de estudios socialistas Carlos Marx: por la defensa de las ideas del marxismo.....	8
La Guerra Civil en Francia de Carlos Marx.....	10
¿Por qué, cómo y para qué debemos luchar unidos estudiantes y profesores de la UNAM?.....	11
Cosas que debes saber para evitar el abuso patronal (II).....	14
Delfina Gómez Álvarez y los rumores de recortes de personal en la SEP .....	16
El saqueo a los trabajadores sonorenses, crisis en el ISSSTESON .....	18
Los métodos de lucha del feminismo, una crítica marxista (Parte 1) .....	20
La precariedad de la niñez bajo el capitalismo .....	22
Morena y sus candidatos .....	24
Ricardo y sus Anayamientos de Morada.....	26
Esteban Volkov: Una vida dedicada a la lucha por la verdad histórica.....	28
El congreso rojo de 1921: la creación de la CGT de México y la lucha por la independencia de clase .....	32
La Comuna de París de 1871.....	39
Los Rollos del Mar Muerto y el comunismo de los primeros cristianos.....	42

# ¿A dónde va México? Perspectivas en el corto plazo para la economía nacional

**Rubén Rivera**

A finales del 2020 circulaba a nivel internacional una noticia impresionante; durante ese año se pusieron en circulación billetes de dólar por alrededor del 24 % de lo que había en el 2019. Se pasó de unos 15 billones de dólares a cerca de 20 billones de dólares. De hecho, de no ser porque tanto Japón como Europa están imprimiendo billetes con igual frenesí, ya se habría desatado un colapso de la moneda estadounidense. No obstante, un efecto colateral ha sido que ante una de las caídas más espectaculares de la economía mexicana (más del 8 % del PIB) el tipo de cambio del peso mexicano del dólar se mantiene relativamente estable.

Pese a las fluctuaciones propias de la situación inestable, las cosas no van a variar en ese rubro, el gobierno de Biden ha anunciado un paquete de estímulos por 1.9 billones de dólares. Así que las impresoras de billetes amenazan con romper otro récord este año. La fórmula norteamericana es a la larga una auténtica locura, no obstante. Habrá múltiples consecuencias derivado de esta política, tal vez la más peligrosa es el nivel de deuda y quien la va a pagar. Una mayor circulación de dinero, si no se refleja en el aumento de las mercancías, por la caída del consumo privado a nivel mundial, se manifiesta ahora mismo en una burbuja especulativa enorme.

La economía norteamericana es como un drogadicto que acaba de recibir una buena dosis, por el momento siente que la cosa va bien, por supuesto el efecto será transitorio, luego necesitará más, pero por ahora todo bien.

Como sea este aumento de dinero circulante en Estados Unidos ha tenido otro efecto colateral y ha sido la disposición de los trabajadores mexicanos para enviar el histórico récord de cerca de 40 mil millones

de dólares a México por vía de remesas, en este aspecto tenemos una auténtica guerra de clases, porque los burgueses mexicanos han sido fieles en la política de sacar el dinero del país nada más sienten un poco de llovizna, de hecho durante los últimos dos años han sacado hacia Estados Unidos cerca de 20 mil millones de dólares.

Así que, en resumen, la burguesía mexicana saca dólares a Estados Unidos y el proletariado mexicano en Estados Unidos los regresa al país, y en general esta situación es la que ha mantenido a flote la maltrata economía mexicana.

De cualquier modo, el ambiente internacional enmarcado por la guerra comercial entre Estados Unidos y China ha sido muy poco propicio para que los especuladores se apoyen en el dólar y puedan maniobrar quebrando países como México, mas bien lo contrario, prácticamente todo el mundo está buscando alternativas a un posible colapso de la moneda norteamericana, ello hace fortalecerse a los metales preciosos y a diversas materias primas, lo que también ha significado un punto a favor para los mexicanos.

El precio del petróleo rondaba los 60 dólares por barril cuando el presupuesto de ingresos había estimado un precio de 42 dólares. Una meta importante para alcanzar las metas del gobierno.

Es posible que la subida de los precios de las mercancías, como el petróleo, pueda ir al alza, pero esto dependerá de la profundidad de la crisis de sobreproducción y de las medidas que adopten en la guerra comercial internacional.

Otro punto positivo es el progresivo avance de la vacunación que, aunque más lento de lo que todos podemos desear, tiene consecuencias en el hecho de que no veremos en los próximos años una paralización económica debido a la

pandemia. Hay nuevas sepas que en algunos países de Europa ahora están causando una tercera ola de contagios y medidas restrictivas de los gobiernos. Es difícil saber si esto va a pasar o no en el país, de entrada, el gobierno no lo descarta. Aunque a mediano plazo esto se pueda estabilizar, es difícil predecir hasta donde va a estabilizarse de forma consistente.

Así mismo para los Estados Unidos el enemigo principal es China, geoestratégicamente sería imposible que eligieran, por ahora, confrontarse con México por tal o cual problema coyuntural arriesgándose a que un colapso lleve a millones de mexicanos a buscar escapar a Estados Unidos.

Por todo ello debemos ser claros, el escenario para la economía del país será de crecimiento, no tanto por las virtudes de la política económica de AMLO, sino por una combinación de factores de carácter externo. Algunos analistas están calculando que el crecimiento puede ser hasta del 5%. Seguramente esto dará algún alivio a las presiones del gobierno, pero será más bajo que la caída del año pasado.

De hecho, uno de los pocos aspectos positivos de la política económica del actual gobierno ha sido el procurar no endeudarse, de esta manera la carga extra del pago de intereses en las finanzas públicas no será trascendente.

El otro tema que podría considerarse positivo es el revertir el desmantelamiento que se venía operando en la Comisión Federal de Electricidad y en PEMEX, en otro panorama político es probable que dichas empresas, a esta altura, ya no existirían, dejando al sector energético a expensas de la voracidad de la burguesía norteamericana y española, que ya succiona con particular ímpetu importantes beneficios de dichas industrias.

Así que tendremos crecimiento en el país, pero nos preguntamos ¿al servicio de quién?, el gobierno mexicano se retira de todos los frentes de inversión dejando todo a expensas de la “iniciativa privada”. Exceptuando los proyectos de carácter estratégico: tren maya, corredor transistmico, aeropuerto, todo ha quedado en manos de la oligarquía que se aprovecha y hace grandes negocios mientras sigue financiando el sabotaje al actual gobierno.

La desigualdad es patente, en el mas reciente censo de población se constató que el 99% de la población de Nuevo León cuenta con agua potable, mientras que en Chiapas tan solo hay una cobertura del 40%, al mismo tiempo aun hoy el 26% de la población no cuenta con servicios hospitalarios. Tan solo el 50% de la población del país tiene acceso a internet y solo el 25 % de las familias cuenta con computadoras.

El 65% de la población nació pobre y morirá pobre . Según los datos más optimistas la pobreza abarca al 42% de la población y la extrema pasa del 7%. Se habla de un retroceso de 10 años en el rubro de la lucha contra la pobreza, como resultado de la crisis económica y la pandemia.

De no intervenir en una modificación estructural de la economía mexicana, estaremos ante el escenario de un estancamiento social en donde los apoyos sociales jugarían el papel de paliativos, capaces de ganar el favor de un voto, pero no de modificar la situación de pobreza ni de generar oportunidades para que esta desaparezca y mucho menos las desigualdades.

Insistimos en que solo con una política auténticamente revolucionaria es posible revertir esta situación. Sólo poniendo en manos de los trabajadores las palancas fundamentales de la economía. Expropiando a los banqueros y grandes capitalistas se tendrán los recursos para atender las desigualdades sociales y abatir la explotación. Esto es tan importante, incluso para poder lograr las metas que el gobierno se ha fijado sobre

garantizar una jubilación de 6 mil pesos bimestrales.

Está claro que la actual política de compromisos lleva, con el tiempo, al camino que desea la burguesía. No olvidemos que el estado mexicano es un estado burgués, toda la estructura jurídico política y la organización de la sociedad civil, está diseñada para promover un punto de vista capitalista en todos los ámbitos y en su esencia dicha estructura es irreformable.

Pongamos por ejemplo el sector minero, durante las últimas décadas se han otorgado concesiones de explotación a centenares de empresas privadas especialmente extranjeras (de hecho, con excepción del grupo México toda la industria está en manos extranjeras) de tal modo que mas del 30% del territorio nacional está concesionada (56 millones de hectáreas en 2014).

Del total de beneficios de la industria minera solo el 1.2% iba a parar a la hacienda pública , en el caso de algún intento de modificar la situación por la vía de alguna reforma legal, rápidamente todo un aparato de jueces esta dispuesto a interponer amparos y los recursos que el dinero pueda pagar, mientras que las personas, la tierra y el agua de nuestro país se degrada sin remedio.

El sector bancario es otro ejemplo, el 80% del sector esta en manos de extranjeros, lo cual representa una fuga de capitales permanente, por la vía de toma de utilidades. No hay manera de efectuar una refor-

ma que altere esta situación sin la inmediata reacción de todo el aparato burgués en favor de la banca extranjera.

La única opción es la movilización, la ocupación de las empresas, su expropiación y su puesta en funcionamiento bajo el control democrático de los trabajadores, haciendo un llamado de clase a países como Canadá, Estados Unidos o España a que hagan lo propio.

Mientras esto no suceda seguiremos viviendo el circulo vicioso de que cuando hay crisis pagan los trabajadores, cuando hay crecimiento ganan los burgueses.

¿Habrá una recuperación en México este año? respondemos si, especialmente en el segundo semestre.

¿Habrá una devaluación importante de la moneda? Respondemos no, porque a EE UU no le interesa que un peso barato haga las exportaciones mexicanas mas competitivas y porque el propio dólar está en crisis.

¿Beneficiará a los trabajadores la recuperación? Absolutamente no, de hecho, es probable que nos pidan más sacrificios “para no poner en peligro la recuperación”.

No hay de otra, nada llegará por si solo, debemos movilizarnos, exigir aumentos a los salarios y al gasto social de manera realmente sustancial. Dinero hay, el problema es que está en las arcas de los grandes capitalistas y no están dispuestos a ceder nada a menos que se les obligue.

Ya es tiempo de actuar. ✎



# Luchar contra la corrupción significa luchar contra el capitalismo

## Ubaldo Oropeza

Todos los días puedes ver notas en los periódicos sobre la corrupción, el gobierno no se ha cansado de decir que la corrupción se está terminando, que ya no hay más, que se está combatiendo. Las noticias de la hija de Beltrones, a la cual le depositaron, no se sabe quién, 10 millones de dólares en Andorra; el juicio al gobernador del estado de Tamaulipas, Cabeza de Vaca, por enriquecimiento ilícito; el “retiro voluntario” de Romero Deschamps, con una jubilación millonaria, etc. Son noticias de todos los días. Esto solo es la punta del iceberg, en realidad toda la estructura estatal, toda la política tradicional burguesa y parte de la sociedad está infestada por la corrupción; y no se ve por donde puedan triunfar los intentos del gobierno por terminarla.

## Los últimos datos

Según la Unidad de Inteligencia Financiera (UIF), que se encarga de prevenir y perseguir los delitos de recursos de procedencia ilícita, de 2019 a febrero del 2021 (26 meses) ha presentado 122 denuncias ante la Fiscalía General de la República (FGR), por delitos relacionados con

servidores públicos. Estas denuncias son por operaciones con recursos de procedencia ilícita. (La Jornada 22 de marzo).

La cantidad de denuncias que se han hecho por parte de la UIF son cuatro veces más de las que se hicieron en los 14 años anteriores al actual gobierno. Estamos hablando que en todo el periodo pasado el festín, robo, saqueo y corrupción era la norma, y todos los partícipes de la política se beneficiaron. El reporte mencionado dice que en el periodo de menores denuncias es cuando Felipe Calderón estaba en la presidencia y la lucha contra el narcotráfico estaba en todo su apogeo. Ahora sabemos con datos precisos —aunque era bien sabido en ese momento— que esa supuesta guerra contra el narco, en realidad era una medida política para frenar la lucha social y mantener en el gobierno al espurio. Esto lo acaba de ratificar AMLO hace unos días en una mañana.

También queda claro, con la detención García Luna, la mano derecha de Calderón en “su lucha contra el narco”, que el gobierno tenía compromisos con el narcotráfico y que toda esta gente estaba involucrada,

hasta al cuello, en la corrupción y lavado de dinero. El gobierno de Peña Nieto no se diferenció mucho de su antecesor. Podemos recordar los casos de la casa blanca —que por cierto han apresado a tres funcionarios porque se les perdió (sic.) el expediente original del caso. En su sexenio se desbordó el tráfico de influencias y contratos a modo, como con Odebrecht, el saqueo descarado de recursos del Estado (la estafa maestra) y un largo etcétera.

Actualmente tenemos los casos de la “salida” del “dirigente sindical” de los trabajadores petroleros de Pemex, Romero Deschamps, quien se jubila, después de tanto robar, con más de 100 mil pesos al mes. Este personaje, figura estelar de lo más rancio del priismo tradicional, se le vincula con el huachicol, venta de plazas, contratos a modo, conflicto de intereses, manejo de recursos ilícitos, coacción de voto y más. La fiscalía le acusa de recibir depósitos millonarios en sus cuentas cuando declara que al año su salario ascendía a poco más de un millón de pesos.

Otro caso escandaloso es el del exdirigente estatal de la Ciudad de México del PRI, Cuauhtémoc Gutiérrez de la Torre. A este personaje se le ha girado orden de aprehensión por mantener una red de trata de mujeres. Otro priista es el exgobernador Mario Marín, el cual fue apresado, acusado por violencia, acoso y corrupción. Estos son solo algunos ejemplos emblemáticos del PRI.

El PAN no se queda atrás. El más reciente caso es el del gobernador de Tamaulipas, Cabeza de Vaca, un tipo que lleva años vinculado al narcotráfico, lavado de dinero, etc. La denuncia que se le hace por parte de la Fiscalía y con la cual se está pidiendo que se le desafuere para poderlo juzgar, es porque su familia tiene inmuebles valuados en 154 millones de pesos, se presume que



algunos de ellos fueron pagados por financieras ligadas al cártel de Sinaloa.

Tenemos que decir que el informe de la UIF dice que las denuncias solo abarcan a personas que reciben dinero por parte del Estado, pero que las anomalías de personajes políticos o que trabajan en la estructura estatal es de casi 33 mil 129 reportes, todas estas reportan movimientos “inusuales” de dinero.

### Un monstruo de mil cabezas

Esto solo es lo que se refiere al caso de servidores públicos. La corrupción está imbricada en las entrañas mismas del régimen capitalista. No se trata de una voluntad inmoral o falta de escrúpulos, por lo que se da este proceso. Tiene bases materiales y para terminar con la corrupción no basta denunciar y tener una Fiscalía más activa, o leyes más duras.

La corrupción no es, como lo dice AMLO, la causa de nuestras desgracias, sino es una consecuencia de una sociedad en donde se privilegia y vale más quien más tiene. Lo que está detrás de esto es la ideología capitalista y la pobreza lastimosa en la que se ha hundido al pueblo trabajador. El capitalismo crea aspiraciones de consumo, al mismo tiempo te ofrece salarios miserables; la explotación cada vez es más cruda y se forma un círculo de violencia, ignorancia, necesidad y aspiraciones individuales que se tienen que llenar, por los medios que sean necesarios.

Estas son las bases materiales sobre las que se levanta la corrupción. Si tu quieres terminar con ella, es necesario luchar por cambiar las bases materiales e ideológicas de este régimen capitalista. Más policías, leyes más duras, un Estado más fuerte, personajes ejemplares, etc. son totalmente insuficientes.

Hoy el gobierno se mueve contra la punta del iceberg, nosotros estamos de acuerdo con algunas medidas que aplica el gobierno para luchar contra la corrupción, pero decimos, esas medidas no serán suficientes. Caen unos y surgen otros. Incluso dentro de su propio

gobierno, de su propio partido se desarrollan casos de corrupción.

¿Cómo podemos llamar al hecho de que el Instituto Nacional Electoral haya impuesto una dirección a modo de los intereses del gran capital? Esto es un acto de corrupción descarado que se da en las narices del gobierno. Lo mismo podemos decir de las imposiciones de derecha en todas las candidaturas del partido. La base del partido no lo quiere, pero ahí hay dinero y un proyecto político que sabotear a toda costa.

Ha habido denuncias de corrupción en contra de personajes de Morena en el gobierno, varios de esos casos al menos se están investigando, pero lo que queremos demostrar es que la corrupción sigue, porque las bases materiales se mantienen. La corrupción está íntimamente ligada al capitalismo, terminar con ella implica ir más allá de este sistema, de lo contrario, donde le corta la cabeza a uno, surgirán más.

### Luchar es una cosa, prometer y no ir al final es otra

Además, hay otra cosa. Lo que hemos visto hasta ahora, es que el gobierno no quiere ir al final con esta lucha. Se están ofreciendo salidas laterales para el caso de Emilio Lozoya, actor principal en los actos de corrupción de Odebrecht. Se pidió la extradición del General Cienfuegos, para juzgarlo aquí, y sin una investigación a fondo se le liberó sin ningún tipo de cargos. Ancira, que está vinculado por actos de corrupción por la compra-venta de la planta procesadora de Agronitrogenados, propiedad de Altos Hornos de México, se le dio la posibilidad de devolver una parte del dinero del que Pemex pagó por su empresa, totalmente sobrevalorada, para no pisar la cárcel, etc.

Veamos lo que pasa con los “grandes corruptos” y con los pequeños delincuentes. No es que apoyemos la pequeña delincuencia, pero hasta en estos casos se puede ver el privilegio que goza la burguesía ratera y corrupta. Si atrapan a un ratero de combi o microbús, se va directo

a pagar una pena de 8-10 años, en cambio, si tú has robado miles de millones de dólares, si saqueaste al Estado, si eres cómplice de una mafia brutal y corrupta, si devuelves una parte de lo robado o cooperas con la investigación, quedas libre. ¿Qué clase de justicia es esta?

AMLO a dicho que se quiere justicia y no venganza. Bajo este argumento se busca una negociación con los criminales de la burguesía, para no incomodar a su clase. Si quisiéramos justicia deberíamos de terminar con las grandes diferencias que hay entre ricos y pobres. Lo demás es un buen slogan.

Los marxistas pensamos que los procesos de investigación y encarcelamiento de los grandes empresarios y políticos corruptos deberían ir hasta el final. Sus bienes, lo que robaron, deberían de ser incautados y utilizados para realizar proyectos de mejoras para las masas y de organización, fortaleciendo la lucha social. No necesitamos leyes más salvajes, necesitamos que se acabe con la desigualdad, con una ideología en la que se ensalza el egoísmo y el valor material de las mercancías se pone por encima de las vidas humanas.

Luchar contra la corrupción significa luchar contra el capitalismo y en esta lucha necesitamos involucrarnos todos. ✊



# El peligroso fortalecimiento de las fuerzas armadas en México

**Carlos Márquez**

Los reformistas, cuando asumen el gobierno, creen que estarán ahí de por vida y se dan a la tarea de hacer leyes para imponer “orden” mismas que, paradójicamente, se usan contra ellos mismos cuando son echados de la administración del Estado. El poder que están asumiendo silenciosamente las fuerzas armadas bajo el gobierno de AMLO puede hacer de éstas un ente que en el futuro actúe como una fuerza con poder propio y una relativa independencia. Relativa en el sentido que los altos mandos siguen gozando de niveles de vida, lazos e intereses que los vinculan a la burguesía (legal e ilegal) y que los lleva a actuar en última instancia, en interés de esta clase.

Pero debemos ver el proceso en su desarrollo. AMLO goza de enorme autoridad, no tiene como política la represión (aunque esta ya se ha presentado en este sexenio, por ejemplo, en el caso de los migrantes). Las fuerzas armadas realizan roles como el apoyo a la vacunación, forestación de bosques, etc. Pero en todo este proceso el ejército se fortalece y se le dan concesiones. ¿Qué pasará con este ente cuando llegue un presidente sin la autoridad de AMLO? O peor aún, ¿qué pasará si la derecha retoma el control?

El Estado mexicano se creó como un aparato de represión de clase

Lenin explicó que el Estado es un aparato de represión de la clase dominante para mantener sus privilegios. El actual Estado mexicano se erigió sobre el asesinato de Emiliano Zapata, Felipe Ángeles y Pancho Villa, así como la destrucción de la Comuna de Morelos y la División del Norte. Desde ahí hay un recuento de atrocidades, podríamos recordar algunas, como los asesinatos de Rubén Jaramillo, Arturo Gamíz y Pablo Gómez, Genaro Vázquez o Lucio Cabañas; el encarcelamiento de líderes obreros como Valentín Campa o Demetrio Vallejo las masacres del 2 de octubre y el 10 de junio; la guerra sucia; las represiones a las comunidades indígenas en Chiapas y la guerra de baja intensidad; la masacre de El Charco y Aguas Blancas en Guerrero; la entrada de la PFP a la UNAM en el año 2000 con la intención de romper la huelga; la venganza contra Atenco, donde la población había derrotado el proyecto de construcción del aeropuerto para que en mayo de 2006, después de una provocación, entrara la policía Federal a reprimir, torturar, abusar sexualmente y encarcelar a la población y dirigentes del Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra; podemos recordar las

varias represiones al magisterio democrático que han significado compañeros asesinados y un largo etcétera.

## El Estado heredado tiene una historia de crímenes

El proceso de descomposición social ha sido un fértil campo de cultivo para el crimen organizado y la violencia. Los homicidios dolosos se cuentan por cientos de miles, en la actualidad los desaparecidos suman más de 83 mil 500, el país está repleto de fosas clandestinas llenas de asesinados. Ante la incompetencia del Estado, aun en la actualidad, hemos visto la organización de familiares en búsqueda de justicia y de sus desaparecidos. En varias zonas del país, la lucha por el mercado de la droga ha llevado a una situación de violencia similar a la de un país en guerra.

Entre 2016 y 2018, las fuerzas armadas habían detenido a 100,447 civiles, todos en supuesta flagrancia. Durante este mismo periodo, “la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) ha estado involucrada en 4,495 enfrentamientos y la Secretaría de Marina (SEMAR) en 3,983” ([bit.ly/3sw3BYA](https://bit.ly/3sw3BYA)).

Las distintas fuerzas represivas del Estado han sido infectadas por la corrupción del narcotráfico, actuado en beneficio de los distintos carteles. Cuando García Luna fue jefe de la Secretaría de Seguridad Pública, la Policía Federal actuaba como un cartel más (por ello realizaron una huelga reaccionaria oponiéndose a su desaparición bajo el actual gobierno, gritando vivas a Felipe Calderón).

Las fuerzas armadas terminaron protegiendo a los criminales y cometiendo crímenes, llevando a una represión cínica y fuera de control: “del 2006 al 2019 [la Comisión Nacional de Derechos Humanos] emitió 174 recomendaciones que involucran a la SEDENA y/o a la



SEMAR en actos de torturas, desapariciones forzadas, violaciones y ejecuciones, entre otros atroces crímenes” (ibidem).

La propia ONU hizo críticas al Estado mexicano porque la tortura era un actuar cotidiano. Un informe de la ONU contra la tortura señala que: “informes internacionales y nacionales documentan ‘una muy alta incidencia de la tortura [en México] y los malos tratos, incluida la violencia sexual, en particular por parte de miembros de las fuerzas de seguridad y agentes de investigación durante el arresto y las primeras etapas de la detención’. También preocupa que las confesiones obtenidas mediante tortura se utilizan contra los acusados como prueba de culpabilidad ante los tribunales” (bit.ly/3syx9Fi). Un ejemplo muy claro de la tortura es el cómo se fabricó la verdad histórica del caso Ayotzinapa, fabricando con tortura a culpables y declaraciones que avalaban “hechos” inventados.

Todo apunta a que el ejército estuvo involucrado en la desaparición forzada de los 43 estudiantes de Ayotzinapa. En ese sexenio, el de Peña Nieto, se dio un enfrentamiento entre civiles armados y el ejército en Tlatlaya, los primeros se rindieron, pero el ejército terminó ejecutándolos extrajudicialmente. Aquí la dirección de Salvador Cienfuegos en el ejército está presente.

¿Esto es cosa del pasado? Recientemente la Organización Mundial contra la Tortura hizo una inspección en México, su consejera Helena Solá dijo que:

“Uno de los principales hallazgos de la misión, lamentó, es que las autoridades mexicanas –sobre todo las de los estados– siguen sin reconocer la magnitud de la tortura, por lo que la enorme mayoría de los casos no se investigan ni sancionan, y además, las víctimas son criminalizadas y estigmatizadas”.

Recientemente en una mañana, el periodista independiente Ernesto Ledezma, del portal RompevientoTV, expuso al presidente López Obrador la que llamó la primera ejecución extrajudicial del ejército en el actual sexenio ocurrida en Tamaulipas (bit.ly/3vXWHOq).

### AMLO y el Estado

El gobierno de AMLO recibe esta herencia, aunque no significa que la reivindique ni busque la represión del pueblo, sin embargo, tampoco toma las medidas para su plena emancipación. Lenin dijo en El Estado y la Revolución que para los políticos pequeñoburgueses: “Amortiguar los choques significa para ellos conciliar y no privar a las clases oprimidas de ciertos medios y procedimientos de lucha por el derrocamiento de los opresores”.

La correlación de fuerzas que es potencialmente favorable para las masas oprimidas, pero al no contar con una dirección revolucionaria se da un inestable equilibrio. La burguesía quemó sus cartuchos con décadas de ataques y en realidad no cuenta con una base de apoyo sólida, más aún, sus políticos y sus partidos están desacreditados. AMLO da concesiones a las masas (como sus apoyos sociales que lle-

gan a millones) y tiene una forma de gobierno distinta a los tradicionales políticos burgueses corruptos que da esperanzas de cambio, dotándose de gran apoyo popular.

AMLO, tras las elecciones de 2016, ganó la mayoría de las cámaras y se puso al frente de un Estado que se ha reformado tímidamente. En realidad, actúa bajo las reglas establecidas usando su autoridad para presionar e inclinar la balanza, sin proteger a actuales corruptos (aunque sin lograr que existan). Cambió la dirección de las fuerzas armadas, buscando poner al frente a militares no corruptos. Desde las cámaras, el actual gobierno impulsa reformas que, por ejemplo, limitan la voracidad de los empresarios como en el caso de la tímida reforma energética, pero sin atentar contra el vigente derecho de que los empresarios honestos exploten y se adueñen del trabajo ajeno, siempre y cuando cumplan con las leyes establecidas.

Pero la sociedad que heredó está devastada, tiene un tejido social tan roto que no se puede pretender restaurar con algunas becas y apoyos a adultos mayores. La podredumbre heredada se traduce en problema del presente.

Esta herencia se puede romper cambiando radicalmente las condiciones materiales que permiten su permanencia. Eso implica generar trabajos estables y dignos, seguridad social universal, educación para todos los niños y jóvenes, vivienda digna, recreación, alimentación sana, etc. Esto no va a cambiar sin expropiar a los narcotraficantes, sin desmantelar a las mafias del crimen organizado (incluyendo las de cuello blanco) y sin combatir la acumulación de los grandes capitalistas que quieren cargar sobre la espalda de la clase obrera la crisis. Para ello se necesita nacionalizar bajo control obrero las palancas fundamentales de la economía que son la gran industria, la banca y las grandes concentraciones de tierra.

Una economía estatal planificada puede poner a disposición de las masas comida sana y de calidad, orientar la economía a la producción de vacunas, se puede apoyar



e industrializar paulatinamente el campo y también la ciudad, mejorar la vivienda y las colonias populares, generar los insumos que la población requiere y que deben estar disponibles para todos. Sólo así se arrebatará la base social al crimen organizado y se eliminarán los actos de corrupción.

Para llevar adelante este plan se requiere la organización de los trabajadores y así romper todo tipo de resistencia de la clase dominante y el Estado heredado, pero AMLO prefiere presionar, arrebatar una concesión para las masas y luego darles alguna prebenda a los empresarios. Pero eso también es atentar contra la naturaleza del sistema y de su Estado que reaccionan contra esto. De tal forma que, al no tener a la base de la clase obrera y las masas organizada y en lucha, la presión lleva a concesiones que pueden ser muy costosas, como lo fue el liberar de EEUU a Cienfuegos (acusado de narcotráfico) para luego exonerarlo en México.

### El ejército se fortalece

En medio del ambiente de violencia, las necesidades de atender la crisis sanitaria y las presiones del imperialismo en el combate a la migración, AMLO se ha apoyado en cuerpos como el ejército, la marina y la guardia nacional. Al dar al Ejército otras funciones que nos son sus habituales, negocia y otorga concesiones. Por ejemplo, al exponerse en medio de la pandemia, AMLO les da hospitales o escuelas bajo su control. Lo último que ha hecho es dejar el Tren Maya, una de las principales obras del sexenio de AMLO, bajo propiedad del ejército. Con ello, además, las fuerzas armadas incursionan en la economía agrandando su poderío.

La corporación creada bajo este gobierno, la Guardia Nacional, cuenta con 90 mil efectivos. AMLO dejará de legado un ejército fortalecido que puede en el futuro adquirir independencia y convertirse en un fuerte peligro.

Cuando Salvador Cienfuegos fue detenido en EEUU por crímenes de narcotráfico, bajo presión di-

plomática mexicana y un acuerdo con el entonces presidente Donald Trump, éste fue liberado y regresado a México como hombre libre. Aquí se desestimó la investigación de la DEA en muy poco tiempo y no se hizo una propia investigación para determinar con claridad que el general en retiro y dirigente de la Sedena durante el sexenio de EPN, no tuviera nexos con el crimen organizado. El gobierno de AMLO le dejó en libertad. Eso es un reflejo de las presiones que las fuerzas armadas ejercieron contra el actual gobierno y particularmente el sector mafioso del mismo.

El ejército que dirigía formalmente Madero fue el que le hizo el golpe de Estado y eso mismo ocurrió en Bolivia con Evo Morales o en Honduras con Mel Zelaya. Nos parece que en el caso del México actual es poco probable, en el corto plazo, una acción de esta naturaleza por la simple razón que la correlación de fuerzas no le favorece a la gran burguesía (no cuenta con una base de apoyo sólida, mientras que AMLO sí y la clase obrera no ha sufrido ninguna derrota seria y mantiene su fuerza intacta). Hay que ver hacia Myanmar donde el golpe de Estado de los militares ha desatado un levantamiento de masas. Como dijera Marx, el látigo de la contrarrevolución anima a la revolución. El ejército mismo, con una lucha revolucionaria de las masas, podría dividirse en líneas de clases.

El peligro de golpes reaccionarios no está eliminado perpetuamente. Si no hay un programa radical que solucione los problemas de las masas a la larga veremos cansancio y frustración y a la derecha encontrar eco en algunos sectores.

Desde la izquierda se habla que el gobierno de AMLO es de transición y podríamos esperar cambios que nos permitan a futuro radicalizar el proceso. En realidad, sólo un programa revolucionario y socialista puede sacar a la sociedad del callejón sin salida al que lo ha metido el capitalismo. Cualquier intento de reforma sólo dará paso, a la larga, a la frustración y a consiguientes giros a derecha y a izquierda. Lo que AMLO debería hacer es apoyarse en la organización de las masas, incentivar milicias populares controladas por la organización de las masas; crear un ejército de millones que defienda los intereses de los explotados y combata así de forma efectiva al crimen organizado.

No hay señales de que AMLO avanzará en ese sentido, lo que nos queda entonces a los trabajadores es aprovechar este momento de relativa calma, que no será eterno, para fortalecer nuestras organizaciones, ya sea en número, ya sea en calidad. Lo que nos queda pues es prepararnos para las batallas futuras que serán determinantes en la lucha de clases. ✊



# Centro de estudios socialistas Carlos Marx: por la defensa de las ideas del marxismo

**Alejandra Villegas**

“Sin teoría revolucionaria no hay practica revolucionaria” Lenin. Para los marxistas el estudio de la teoría es fundamental; solo la claridad en las ideas nos puede conducir hacia nuestros objetivos de construcción del partido revolucionario y la lucha por el socialismo.

Desde el nacimiento mismo de la teoría marxista ha habido debates sobre la veracidad de sus ideas y método. Marx y Engels, en el proceso de desarrollo de la teoría marxista y del materialismo dialéctico, dieron una batalla ideológica en contra de sus contemporáneos. Marx escribe *La Miseria de la filosofía* en respuesta a Proudhon y a su teoría reaccionaria. Engels hace lo mismo cuando escribe el *Anti-Dühring* respondiendo a la caricatura que hacía Eugene Dühring del socialismo. Cabe recalcar que no sólo eran teóricos, eran militantes del movimiento obrero internacional y sabían el peso que tienen las ideas en la lucha práctica.

No ha habido una época en la que los verdaderos defensores del marxismo no tengan que dar una batalla ideológica sobre estas nuevas ideas de cómo hacer la revolución. Lenin y Trotsky lo hicieron contra las posturas de Kautsky, también en la práctica contra los mencheviques, reivindicando el verdadero marxismo y llevando a cabo el triunfo de la Revolución Rusa.

Después de la muerte de Lenin y con el ascenso del estalinismo, hubo una distorsión de la historia de una manera brutal, no solo las calumnias en contra de Trotsky por parte de Stalin, sino el impulso de la teoría del socialismo en un solo país. La historia de la revolución rusa se reescribió a capricho de Stalin, quitándole peso a la teoría marxista y a los escritos tanto de Lenin como de Trotsky. George Orwell en su novela 1984 hace referencia a como el “Ministerio de la Verdad” reescribía la historia, una

práctica cotidiana en la Rusia de Stalin y el culto al Gran hermano, refiriéndose a Stalin.

Durante sus últimos años de vida, Trotsky se dedicó a defender el legado de Octubre. No sólo defendió el papel que jugó como líder de la revolución, respondiendo a las calumnias que había en contra suyo y del Bolchevismo; también defendió la Teoría de la Revolución Permanente; explicó el proceso de degeneración del Estado Obrero Ruso en *La Revolución Traicionada* e hizo una biografía de Stalin, antes de ser alcanzado por los agentes estalinistas.

Después de la caída del muro de Berlín, el embate ideológico del imperialismo, tanto europeo como estadounidense, en contra del marxismo fue cada vez mayor. Quisieron hacer creer que el régimen burocrático estalinista era el verdadero socialismo. Toda la propaganda anticomunista fue cada vez mayor, queriendo demostrar que acabar con el capitalismo era imposible. En el periodo de la guerra fría las calumnias ya eran prácticas habituales, pero la caída del muro y el “fracaso del comunismo” les dieron nuevos bríos a estos ataques.

Hemos visto un ataque en todos los frentes que van desde las nuevas teorías económicas, que defienden al libre mercado, marcando como obsoletas las ideas de *El Capital*; hasta la distorsión de textos históricos; así como la reivindicación de teorías posmodernas que hacen a un lado al Materialismo dialéctico.

Desde sus inicios, la Corriente Marxista Internacional ha dado una lucha implacable en defensa del verdadero marxismo, sin romper el hilo conductor de las ideas y tradiciones que defendieron Marx, Engels, Lenin y Trotsky.

## ¿Qué es el Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx?

Es la editorial en lengua castellana de la Corriente Marxista

Internacional (CMI), que lanzamos en el 2010. Nuestro objetivo es el de difundir tanto los clásicos del marxismo, como obras de crítica marxista actual. En esta época de crisis del capitalismo es importante que los jóvenes y trabajadores más avanzados nos armemos con una teoría científica que nos permita comprender el mundo que nos rodea y, sobre todo, como transformarlo. Trabajamos en conjunto con Wellred Books, editorial en habla inglesa de la CMI.

Damos una lucha frontal contra la ideología burguesa, reformista y sectaria. La propaganda en contra del marxismo revolucionario es sistemática, a lo largo de los años la burguesía ha utilizado todos los medios para desacreditar al marxismo. Es por eso la importancia de difundir las ideas del verdadero marxismo.

La finalidad del Centro Marx es la defensa y difusión de las ideas del socialismo científico, para ello publicamos los clásicos del marxismo, así como rescatamos textos perdidos a lo largo de décadas. Uno de los últimos grandes esfuerzos fue el recopilar textos dispersos, incluso clasificados, así como la traducción de materiales en ruso por parte de Alan Woods, quien armó una versión más completa de la obra de Stalin escrita por León Trotsky.

Tenemos como objetivo el publicar y difundir tanto escritos teóricos, históricos y de crítica actual, dando así una respuesta política e ideológica a las diferentes tendencias que han surgido en los últimos años.

Actualmente estamos actualizando nuestra Web para que sea una fuente de consulta para los hispano hablantes que buscan textos sobre marxismo. Hemos publicado recientemente 14 obras de León Trotsky y libros sobre la Comuna de París a 150 años de este histórico acontecimiento. En las siguientes semanas pondremos también de forma gratuita varios libros de Ted Grant y Alan Woods, dirigen-

tes fundadores de la CMI. Abriremos una sección de videos con temas históricos y teóricos. También nos dedicamos a la publicación cotidiana de libros, así como cuadernillos de formación acerca de diferentes temas. Dentro de la web están disponibles no sólo para consulta sino también para su descarga.

Esta nueva editorial marxista en lengua castellana por el momento tiene presencia en Argentina, Venezuela, Bolivia, El Salvador, Honduras, Colombia, México, Chile y el Estado Español. Además, en México, podrás adquirir nuestros libros publicados, algunos de ellos en conjunto con el Museo Casa León Trotsky, ubicado en Coyoacán, don-

de viviera y fuera asesinado este revolucionario ruso.

### Centro Marx-México

Conjuntamente a los clásicos del marxismo, tenemos disponibles títulos acerca de la historia de nuestro país como: El impacto de la revolución rusa en México, que habla de los orígenes del PCM; Independencia y Revolución, que da un análisis marxista de la lucha de clases en nuestro país y José Revueltas y la izquierda en México, una biografía política.

Contamos con cuadernillos acerca del sindicalismo en México, Movimiento del 68, la Guerrilla, Movimiento de la mujer, entre otros.

Además de poder adquirir nuestras publicaciones en el Museo Casa León Trotsky (cuando la pandemia lo permita), nos hemos dado a la tarea de hacer la venta en línea de los libros en físico, cuadernillos de formación y nuestra revista teórica América Socialista.

Puedes visitar las redes sociales de Centro Marx, así como la página de La Izquierda Socialista (sección mexicana de la CMI) para poder obtener más información de los títulos que tenemos disponibles. 🐦

e-mail: [contacto@centromarx.org](mailto:contacto@centromarx.org)

Facebook: [fb.com/centromarx](https://www.facebook.com/centromarx)

Twitter: [@CentroMarx](https://twitter.com/CentroMarx)

[www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)

# Descarga gratuitamente los libros de León Trotsky

**No se puede asesinar una idea cuyo tiempo ha llegado**

[www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)

 [/CentroMarx](https://www.facebook.com/CentroMarx)

[contacto@centromarx.org](mailto:contacto@centromarx.org)

 [@CentroMarx](https://twitter.com/CentroMarx)

# La Guerra Civil en Francia de Carlos Marx

**Rubén Rivera**

Se cumplen ya 150 años del estallido de la primera gran rebelión proletaria triunfante, pese a su breve existencia resume en general los acontecimientos de luchas que se desataron posteriormente.

En una situación revolucionaria, donde las contradicciones Inter burguesas llegan a un punto de no retorno, las masas revolucionarias arriban a una posición de poder, se plantea la oportunidad de la construcción de una sociedad distinta, no solamente de la sustitución de unos gobernantes por otros, sino de un régimen político adecuado a la construcción de una nueva sociedad.

Al mismo tiempo las fuerzas de la reacción burguesa, de adentro y de afuera, conspiran para socavar al nuevo régimen. Es entonces cuando los otrora enemigos irreconciliables hacen una pausa para unirse contra el nuevo poder, que por supuesto, se propone superarlos.

Las contradicciones dentro del nuevo régimen emergen, no hay mucho tiempo, las medidas que se toman son las que la mayoría considera pertinentes, pero no necesariamente son las más adecuadas.

Carlos Marx, con una rapidez sorprendente para la época señala cada fase del proceso desde la propia gestación, señala los peligros y posibilidades, sus perspectivas.

El primer manifiesto señala el escenario precedente en el contexto de la guerra franco prusiana, el segundo indica a la clase obrera como la única capaz de encabezar la lucha contra la invasión alemana contra Francia que se desató inmediatamente después de la desastrosa derrota de Luis Bonaparte.

Finalmente, el tercer manifiesto es una descripción de las principales enseñanzas de la proclamación de la comuna y su heroica resistencia.

Mas adelante Lenin retomará los escritos de Marx para establecer las bases de la propuesta marxista respecto a la toma del poder y su conservación, por tanto es fundamental rescatar el estudio de esta obra maestra del marxismo.

Basta uno de los párrafos finales para valorar la trascendencia de La Guerra Civil en Francia:

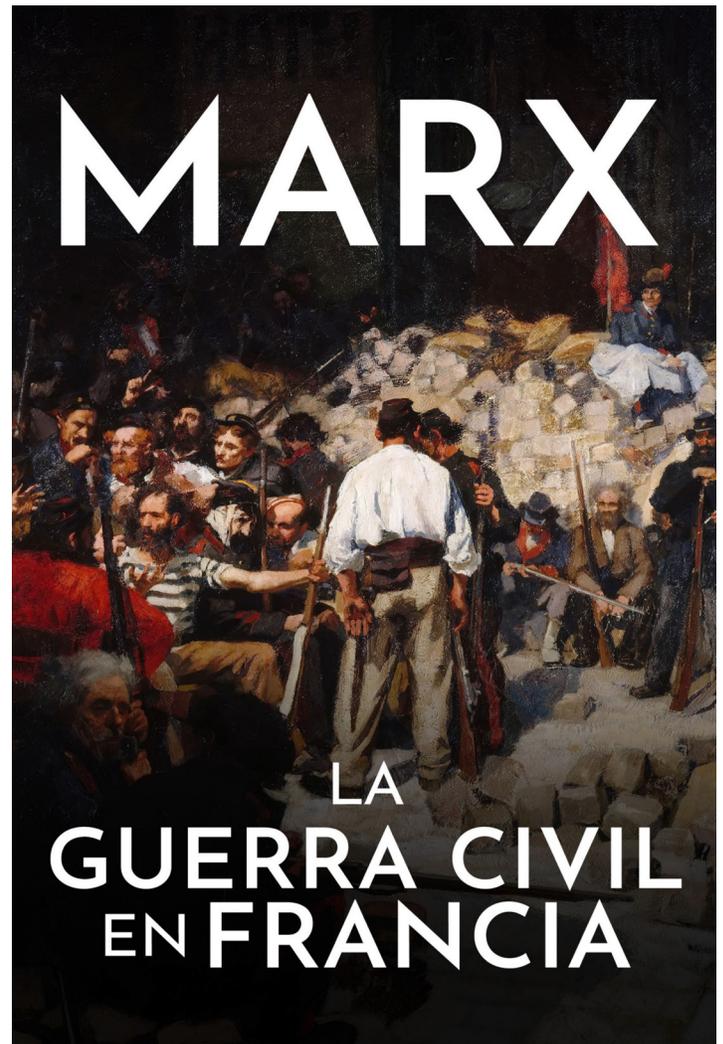
“El hecho sin precedente de que después de la guerra más tremenda de los tiempos modernos, el ejército vencedor y el vencido confraternicen en la matanza común del proletariado, no representa, como cree Bismarck, el aplastamiento definitivo de la nueva sociedad que avanza, sino el desmoronamiento completo de la sociedad burguesa. La empresa más heroica que aún puede acometer la vieja sociedad es la guerra nacional. Y ahora viene a demostrarse que esto no es más que una añagaza de los gobiernos destinada a aplazar

la lucha de clases, y de la que se prescinde tan pronto como esta lucha estalla en forma de guerra civil. La dominación de clase ya no se puede disfrazar bajo el uniforme nacional; todos los gobiernos nacionales son uno solo contra el proletariado.”

“El París de los obreros, con su Comuna, será eternamente ensalzado como heraldo glorioso de una nueva sociedad. Sus mártires tienen su santuario en el gran corazón de la clase obrera. Y a sus exterminadores la historia los ha clavado ya en una picota eterna, de la que no lograrán redimirlos todas las preces de su clerigalla”.

Te invitamos a descargar y leer gratuitamente La Guerra Civil en Francia editado por el Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx que incluye una introducción realizada por Josh Holroyd de la sección británica de la Corriente Marxista Internacional con motivo del 150 aniversario de la Comuna.

Busca el libro en la web del Centro de Estudios Socialistas Carlos Marx: [www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)



# ¿Por qué, cómo y para qué debemos luchar unidos estudiantes y profesores de la UNAM?

**Saúl Haro, JM FCPyS**

La situación actual en la que se encuentra la Universidad Nacional Autónoma de México es inédita: múltiples dependencias universitarias, esparcidas a lo largo y ancho del país y de varios niveles de formación se encuentran manteniendo un paro de labores completamente virtual y en plena pandemia de COVID-19. Esta coyuntura lo convierte en un apartado sumamente peculiar en la historia de los movimientos universitarios

Este particular movimiento virtual, recapitulando, comienza en febrero del año en curso, cuando los profesores de la Facultad de Ciencias notaron que una significativa proporción de los profesores de asignatura y adjuntos habían recibido sus cheques de pago único (es decir, un sólo pago por todo un semestre de trabajo) escandalosamente incompletos. De manera inmediata se notó el hecho de que el personal docente estaba recibiendo solamente la mitad o a veces solo la tercera parte de lo que les correspondía.

Los directivos de la facultad establecieron que, según sus datos, había poco más de 100 profesores en esa situación. Nada más alejado de la realidad. Tras realizar sus propias reuniones, sus propios cálculos y sus propias estimaciones; los profesores de Ciencias concluyeron en un primer momento que como mínimo, eran 600 aquellos que habían recibido su salario incompleto. No en balde, ellos fueron los primeros que votaron la realización de un paro.

Al conocerse la situación, resulta ser que el problema, en primer lugar, no es ninguna novedad. En múltiples ocasiones, docentes han declarado que el pago incompleto de sus salarios es un problema que se remonta a muchos años atrás. Y en segundo lugar, que no es un problema exclusivo de la Facultad

de Ciencias. Denuncias similares se han presentado en varias Escuelas y Facultades. Ya sea por esas razones, o por solidaridad, han votado la realización de un paro:

Facultad de Artes y Diseño, Facultad de Arquitectura, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Facultad de Derecho, Facultad de Estudios Superiores (FES) Aragón, FES Zaragoza, FES Iztacala (Biología y Medicina), Facultad de Ingeniería, Facultad de Química, Facultad de Economía, Facultad de Medicina (1º año), Escuela Nacional de Lenguas, Lingüística y Traducción, Escuela Nacional de Estudios Superiores Juriquilla, Escuela Nacional Preparatoria, Plantel 3, Escuela Nacional Preparatoria, Plantel 4, Colegio de Ciencias y Humanidades, Plantel Azcapotzalco, Colegio de Ciencias y Humanidades y Plantel Vallejo.

Y adicionalmente, se está discutiendo la situación en asambleas organizadas en la ENES Morelia.

Como Juventudes Marxistas, nos hemos dado a la tarea de estar presentes codo a codo junto con los estudiantes de profesores en las asambleas realizadas por las facultades de Ciencias, Ciencias Políticas y Sociales, Química, Economía, Filosofía, ENP 3, CCH Azcapotzalco y CCH Vallejo. En todas nuestras intervenciones hemos establecido y seguiremos estableciendo que nuestra posición y nuestra soli-

daridad está enteramente con los profesores y estudiantes que luchan; y del mismo modo, que este movimiento, esta lucha, debe ser un movimiento y una lucha organizada y hecha por todas y todos. No podemos permitir la censura ni la práctica antidemocrática de expulsar o impedir la participación de compañeros de izquierda organizados sin explicación o motivo, como ha ocurrido en CCH Azcapotzalco, por ejemplo.

Volviendo a la situación de los salarios, dejando por un momento de lado el hecho de que la situación es indignante, también es desesperada. Existen casos de profesores, adjuntos principalmente, que no han podido cobrar absolutamente nada en los últimos 6 meses. A muchos se les ha privado de la capacidad de ejercer sus derechos laborales más básicos, como el acceso al ISSSTE. Han tenido que recurrir a préstamos y a segundos empleos, y algunos no han sido ni siquiera contactados para firmar contratos o nombramientos, lo cual los priva de la posibilidad de ampararse legalmente. Todo esto mientras que la dirección de la UNAM establece al respecto en su comunicado del 23 de marzo que le ha pagado en tiempo y en forma al 98% de su personal académico.

Ahora bien, a simple vista, esto constituye un problema que concierne solamente a los profesores.



Sin embargo, esto no es del todo cierto. En el caso de los profesores, el impago de los salarios es un muy severo agravante al hecho de que una proporción significativa del profesorado de asignatura y adjunto no poseía desde un inicio las condiciones materiales necesarias para poder llevar adelante un curso universitario en línea. Con salarios o no, muchos de ellos tenían que recurrir a segundos empleos para poder mantenerse. Características de una realidad que no es en esencia muy diferente de la realidad de los estudiantes.

Tanto entre profesores como entre estudiantes, durante el último año se ha desarrollado un sentimiento generalizado de malestar por las clases en línea, que va desde el hecho de no poder tenerlas por falta de equipo, tener que arreglárselas como sea para poder prepararlas, las dificultades pedagógicas, la comunicación profesor-alumno entorpecida; hasta extremos como tener que abandonar la escuela, en el caso de los estudiantes, y claro, tener que lidiar con una burocracia que no paga, en el caso de los profesores.

Tanto estudiantes como profesores encontramos en la burocracia universitaria al principal destinatario de nuestro malestar, y no es para menos: fueron esos burócratas quienes antidemocráticamente decidieron comenzar la modalidad en

línea sabiendo que más de 70 mil estudiantes no podrían acceder a clases de este modo óptimamente, fueron esos burócratas quienes no le dieron alternativas viables a ese enorme sector de la población estudiantil; y son esos mismos que pagan incompleto y que retrasan lo más posible los trámites para que los profesores no puedan quejarse mientras ellos ganan más dinero al mes que el presidente.

Es por estas razones que la lucha que se está desarrollando en la UNAM no puede ser una lucha meramente gremial. No es fortuito que los estudiantes seamos tan entusiastas de unirnos, pues nos resulta increíblemente fácil identificarnos. Después de todo, tanto profesores como la gran mayoría de los estudiantes formamos parte del lado explotado de la sociedad de clases.

Por todo lo mencionado anterior, como Juventudes Marxistas, proponemos:

#### • Organización Conjunta de Profesores y Estudiantes.

El ataque al sustento de los profesores es una violación a todos los reglamentos laborales, tanto federales como universitarios. No solamente no pagan, sino que además existen casos en los que cobran deudas inexistentes. Este ataque es hecho al sector más numeroso del profesorado universitario, pues

más del 80% es docente de asignatura o adjunto.

Su cantidad es su mayor ventaja, pero si su actuar se limita a la organización gremial, para Rectoría será muy fácil desestimar sus demandas como lo han venido haciendo hasta que la movilización docente se agote, momento en el que los burócratas universitarios podrán darse el lujo de ver cómo las actividades continúan con la mayor normalidad.

En cambio, si las demandas de docentes y estudiantes son vinculadas y ambos sectores se organizan conjuntamente por medio de los mecanismos hasta el momento empleados como las asambleas abiertas y democráticas, podremos tener un movimiento de más envergadura, mejor coordinado y, por lo mismo, con mayor duración. Un movimiento conjunto de docentes y estudiantes será imposible de ignorar por parte de Rectoría.

#### • Paro General e Indefinido.

Los problemas de impago y falta de basificación existen, de diferentes maneras, en la totalidad de la universidad. Luego entonces, la lucha se debe de dar en la totalidad de la universidad. Si queremos obtener una solución verdadera a nuestros problemas, no podemos, y por nuestra parte no vamos a estar dispuestos nunca, a ceder ante ningún tipo de presión hasta que nuestras demandas hayan sido cumplidas.

Así mismo, exigimos:

#### • Pago completo de todos los adeudos.

De momento, los profesores de Ciencias son los únicos que han hecho una estimación de lo que les deben este último semestre. Según sus cálculos, el adeudo asciende a 1.3 millones de pesos. No tenemos motivos para creer que en otras facultades sería diferente. Estamos hablando del sustento mismo de los trabajadores y retenerlos es, más que una violación de los derechos laborales, un atentado contra las vidas del personal docente.

Esta preocupación está presente en todos los pliegos petitorios que



han sido elaborados por las asambleas de profesores, nuestro posicionamiento al respecto no puede ser otro más que el de respaldo total a esta demanda y seguir denunciando la monstruosa brecha entre docentes y burócratas, pues mientras los primeros ganan alrededor de \$3,000 al mes, el rector recibe en el mismo periodo de tiempo \$177,000.

• **Basificación inmediata de todo el personal docente de asignatura y adjunto.**

Las demandas de carácter económico son las más apremiantes y por eso las reivindicaremos con el mismo ahínco que los profesores. Sin embargo, el pago por sí solo de los salarios no es solución suficiente pues no garantiza que una situación como esta no vuelva a ocurrir. La existencia misma del problema es provocada por el hecho de que el personal docente adjunto y de asignatura es precarizado desde su contratación, pues al no contar con base, no pueden generar antigüedad ni tampoco pueden recurrir a medios de representación legal.

Todos los profesores deben recibir su base y mínimamente contar con medio tiempo para que Rectoría no tenga ninguna posibilidad de retrasar sus trámites de pago, pagar incompleto o privarlos de la posibilidad de tener una representación legal. Los docentes adjuntos no deben estar excluidos de este proceso de basificación, pues en muchos sentidos es gracias a ellos que se mantiene el ciclo escolar, están sujetos a la misma explotación que los docentes de asignatura y merecen el mismo respeto a su dignidad.

• **Recalendarización del semestre.**

A estas alturas ha habido abandono definitivo, ha habido suspensiones de estudio, ha habido faltas constantes, entre otras trabas a la educación, producto de que un sector muy importante de la población estudiantil no contaba con los equipos necesarios para asistir a sus clases en línea. Así mismo, es también considerable el porcentaje de profesores que tuvieron que realizar

elevados gastos (con todo y que no les pagaban) para poder adaptarse a esta nueva modalidad que se adoptó antidemocráticamente.

No vamos a aceptar ni a tolerar que, por culpa de una decisión tomada por la cúpula, existan miles de estudiantes que se ven en la necesidad de abandonar o suspender sus estudios; ni que los profesores tengan que elegir entre el internet (que es una herramienta de trabajo) o la comida, o peor aún, entre el internet y la atención a su salud. Llevamos rato exigiendo y vamos a seguir exigiendo que se cancele el semestre, con previas garantías de respeto al mantenimiento de las materias ya inscritas, hasta que existan las condiciones óptimas para un regreso seguro a las aulas.

En septiembre pasado, nuestro pronóstico era que el movimiento estudiantil resurgiría en nuevas y mucho más amplias dimensiones una vez que regresásemos a las aulas. Sin embargo, a lo largo del último año, la comunidad universitaria en su conjunto no ha conocido más que ataques por parte de la dirección, ataques a su educación en el caso de los estudiantes y ataques a sus condiciones laborales en el caso de los profesores.

El resultado de esta situación, en la que han sucedido demasiados cambios cuantitativos en muy poco tiempo, es que no tuvimos que esperar tanto tiempo para que

el movimiento universitario —el gran cambio cualitativo— tuviera lugar. Este movimiento es un auténtico hito en la historia universitaria, no tanto porque se desarrolle en un contexto de pandemia o sea en su mayor parte virtual, sino porque este no es un movimiento estudiantil, es un movimiento universitario en toda la extensión de la palabra.

Por nuestra parte, concluimos anotando que este movimiento universitario surge con la injusticia del impago de los salarios de los docentes, pero se nutre del enojo provocado por otra serie de injusticias que han quedado impunes a lo largo del tiempo, que van desde los problemas causados por la modalidad en línea hasta la nula atención que se les da a los casos de acoso.

Tenemos que organizar este movimiento entre todos para poder nutrirlo, para que no se acabe con los primeros signos de agotamiento ni con la satisfacción de apenas las primeras demandas. Tenemos una oportunidad especial para llevar adelante un movimiento amplio por la democratización de todos los aspectos de la vida universitaria, pues todos nuestros problemas no encuentran otra causalidad más que la estructura vertical y burocrática de la universidad. Luego entonces, es la democracia universitaria y no otra cosa, el camino mediante el cual podremos resolver esos problemas. ✎



# Cosas que debes saber para evitar el abuso patronal (II)

## Said Jiménez Aparicio

Como bien explicamos en el número anterior la importancia de conocer algunas consideraciones de los derechos laborales en las relaciones de trabajo, esta ocasión te daremos información básica sobre algunas cuestiones, como los tipos de salario, pagos extraordinarios, la inscripción al seguro social entre otras cosas:

### 1. Salario Mínimo, Salario Mínimo Profesional, Salario bruto, Salario neto y Salario integrado

En México la Conasami (Comisión Nacional de los Salarios Mínimos), se dedica a revisar, fijar y actualizar los salarios mínimos generales y profesionales, es el órgano encargado en asegurar que se cumplan las condiciones económicas respecto a los derechos salariales del trabajador.

**Salario Mínimo:** Es la fijación salarial mínima que un trabajador percibe de su jornada laboral, esta puede ser una remuneración mayor, pero no menor, en este año 2021 el salario se encuentra en \$141.70 y \$213.39 en las zonas fronterizas. (Puedes revisar LFT CAP. VI Salario Mínimo.)

**Salario Mínimo Profesional:** Es el salario que se otorga a trabajadores con actividades económicas específicas, profesionales, oficio o trabajos especiales, puedes consultar el listado que la Conasami publica cada año para ver el rango de salario según tu profesión, al igual que el salario mínimo este es un punto de referencia para pago, puede ser mayor, pero no menor.

**Salario Bruto:** Este es el salario total que se refleja antes de que se apliquen las retenciones de impuestos.

**Salario Neto:** Es el salario total que percibes una vez que se hayan ejecutado las retenciones correspondientes.

**Salario Diario Integrado (SDI):** El SDI es uno de los más importantes ya que mediante esta aportación el patrón realiza los pagos al IMSS, con base a este salario se realizan los cálculos de las liquidaciones y pensiones. Algunas empresas de una forma tramposa registran a sus trabajadores ante el IMSS con lo mínimo de pago, esto con el efecto de: 1. Evadir un porcentaje de pago al IMSS, 2. No pagar al trabajador su remuneración correspondiente en caso de despido. Este dato lo puedes

consultar mediante el reporte informativo de semanas cotizadas que puedes verificar en la página del IMSS solo necesitas tener a la mano la información de tu CURP, NSS y un correo electrónico, es tu derecho el cuestionar el monto con el que te encuentras registrado en IMSS.

En el reporte informativo de semanas cotizadas encontrarás información como la razón social de la empresa, registro patronal, las fechas de alta ante el IMSS, el salario base de cotización y la totalidad de semanas cotizadas que llevas durante todo tu periodo laboral, además podrás ver todas las razones sociales de las empresas en las que has trabajado, (solo si contaste con las prestaciones de ley).

### 2. Pagos de horas extras, primas dominicales, festivos trabajados

**Horas extras:** el patrón tiene la obligación de pagarte al 100% las horas extras y no pueden obligarte a trabajar por tiempos mayores a los establecidos, si llegas a trabajar más de 9 horas extras estás deberán ser pagadas al 200% más tu salario, incluso puedes solicitar la validación de tus horas de trabajo en la empresa que laboras es un derecho y una obligación para la empresa.

**Primas Dominicales:** Estas se pagan cuando en tu trabajo soliciten tu asistencia en este día, este tendrá que pagarse al 100% + el 25% de tu salario, por ejemplo: si tu salario diario es de \$100.00 por ir a trabajar en domingo tendrá que ser de \$125.00, el cálculo es salario diario x .25 = a lo correspondiente de prima dominical.

**Festivos trabajados:** Es muy constante que en las empresas no quieran pagarte los festivos trabajados "porque está estipulado en el contrato" y buscarán las artimañas para no realizarlo, todo eso es falso y está descrito en la LFT, pero es tu derecho poder exigirlo, un festivo trabajado te lo deben pagar de la



siguiente manera: es tú salario del día, más el doble. (Puedes revisar LFT CAP. III Días de descanso, Art 73 y 74.)

### 3. ¿Cómo me inscribo al Seguro Social?

La empresa donde trabajas tiene la obligación de realizar el movimiento de alta ante el IMSS, no puede ser mayor a 5 días y preferentemente a partir del primer día en que ingresas a trabajar. Para darte de alta en tu clínica y contar con el servicio médico deberás presentarte en tu clínica que corresponda de acuerdo a tú domicilio, ahí podrás consultar los pasos a seguir para este trámite, así como para afiliar a tus familiares. En la actualidad también está la alternativa de descargar la aplicación que se llama "IMSS DIGITAL", en ella puedes consultar la vigencia de derechos, puedes realizar algunos trámites, como alta o cambio de clínica, realizar citas médicas, etcétera.

### 4. ¿Qué tipos de incapacidades hay?

Para el IMSS hay tres tipos de incapacidades, Enfermedad general, riesgo de trabajo y Maternidad.

**Enfermedad general:** Es cuando se sufre una enfermedad no causada por el trabajo y tienes como mínimo seis semanas cotizadas, el IMSS te pagará el 60% de tu salario base de cotización a partir del cuarto día de incapacidad y hasta el término de 52 semanas, según lo determine el servicio médico del IMSS.

El médico evaluará la necesidad de extender un certificado de incapacidad temporal por los días que juzgue necesarios para tú recuperación, el documento que te entregue el médico tendrás que entregarlo a la empresa.

**Riesgo de Trabajo:** Se refiere cuando sufres un accidente en el trayecto de tú casa a tu trabajo, de tu trabajo a tu casa, en las instalaciones de tu trabajo y desempeñando tú trabajo; el IMSS te paga el 100% de tú SDI a partir del día del accidente.

Cuando suceda este tipo de accidente, tendrás que ir a realizar la

valoraciones a tú unidad médica a partir de tú primer día de incapacidad, el médico deberá entregarte un documento llamado "Aviso para Calificar posible riesgo de trabajo" (ST-7), por lo regular te piden 5 documentos de este tipo ya que son 3 para el IMSS, uno para ti y 2 para la empresa en la que laboras. En este formato tienes que realizar la descripción de los acontecimientos del accidente y los datos de la empresa. Al terminar tú incapacidad te entregarán el "Dictamen de alta por riesgo de trabajo" (ST-2) que deberás entregar a la empresa donde laboras para tú regreso.

**Incapacidad por maternidad:** para obtener este tipo de incapacidad, la trabajadora puede atender la evolución de su embarazo en el IMSS y tendrás que:

- Tener una vigilancia prenatal con tú médico familiar ya que será quien certifique el estado.
- Tú médico familiar te indicará las citas a las que deberás asistir para llevar un control prenatal.

También puedes atender la evolución de tú embarazo con un médico externo, y lo que te recomiendo es:

- Preséntate con tú médico familiar del IMSS, una única ocasión, cuando tengas 34 semanas de gestación determinada por tú médico externo, tú médico familiar certificará tú embarazo y expedirá tú cer-

tificado único de incapacidad por maternidad.

En cualquiera de ambos casos el IMSS te proporcionará la incapacidad por 84 días que ampara el periodo prenatal y el postnatal.

**Recomendación:** Si deseas pasar más tiempo con tú bebé, puedes solicitar la transferencia de semanas de incapacidad del periodo prenatal al postnatal, puedes transferir de 1 a 4 semanas de tú periodo previo al parto posterior.

Si bien la ley federal del trabajo es una base de defensa a los derechos de los trabajadores, nuestra lucha es la posibilidad de poder exigir más beneficios, como el pago del 100% de prima dominical, bonos mayores, prestaciones superiores a las de la ley etcétera, conocer las recomendaciones dan un punto de partida para la exigencia y respeto a los derechos que tenemos como trabajadores.

No olvidar el proceso histórico de la lucha, recobrar su memoria y que la contienda de los trabajadores quede patente, trabajar como una misma unidad y convocar en todos los rincones del mundo a la defensa y mejoras de las condiciones de trabajo, pero será todavía mejor "Cuando ya no exista ninguna clase social a la que haya que mantener en la opresión" ... v.l. Lenin. ✎



# Delfina Gómez Álvarez y los rumores de recortes de personal en la SEP

**Guillermo Flores, Sección X democrática**

El 21 de diciembre de 2020, Andrés Manuel López Obrador, presentó a Delfina Gómez Álvarez como la próxima Secretaria de Educación, en sustitución de Esteban Moctezuma.

En la matutina López Obrador mencionó: “La maestra Delfina tiene esa profesión, es maestra, empezó como maestra de grupo, maestra de primaria, en lo que tiene que ver con la educación tiene esa experiencia de ser maestra. Yo creo que nunca había ocupado la Secretaría de Educación Pública una maestra de primaria”.

Es cierto que Delfina Gómez fue maestra de base, estuvo frente a grupo y también es verdad que la máxima oficina de la SEP no había sido dirigida por una maestra que empezó a ras de suelo. ¿Pero qué tan importante o relevante son estas características para dirigir un puesto como la Secretaría de Educación Pública?

Más de un maestro o maestra pone su esperanza en la nueva secretaria de educación, por su origen humilde, a diferencia de Esteban Moctezuma que fue secretario de Gobernación y secretario de Desarrollo Social con el gobierno priísta de Ernesto Zedillo, y empleado de alto nivel del Grupo Salinas. Es evidente que no podemos meter en un mismo costal a Delfina y a Esteban Moctezuma. La designación de Esteban Moctezuma en la SEP fue una cachetada para el magisterio. Entre estos dos personajes existen diferencias importantes. Pero la pregunta es ¿podemos esperar cambios relevantes en la educación?

En un primer momento parece ser que ella misma es quien responde a esa pregunta. El 14 de enero de este año en una reunión virtual en el proceso de recibir la dirección de la SEP, comentó: “no cambiará nada y sólo se acrecentarán y fortalecerán algunas cosas, pero será a partir de un diagnóstico claro”.

Nuestras críticas hacia la maestra Delfina, como la llaman, nunca

serán ataques rabiosos como los hace la derecha: opiniones clasistas y racistas, o burlas absurdas por su forma de hablar. Nuestra posición se tiene que centrar en cuestiones serias y palpables. Por ejemplo, su formación y desarrollo político.

Fue presidenta municipal de Texcoco, Diputada, candidata a gobernadora del Estado de México en el 2017 y tenía el cargo de senadora de la República antes de ser nombrada delegada federal de programas sociales en el estado de México. Hasta ahí no hay mayor problema. Sin embargo, Delfina Álvarez no surge del movimiento magisterial democrático, no estuvo en las luchas contra la Reforma a la Ley del ISSSTE o la Reforma Educativa de Peña Nieto y tantas otras luchas en defensa de los derechos laborales de los maestros. Delfina Gómez se forma políticamente en el movimiento puramente electoral, surge del grupo de Higinio Martínez Miranda que ha sido señalado como un personaje oscuro y oportunista.

Durante su carrera política, nunca se deslindó del charrismo sindical, incluso en un acto de campaña cuando competía por la gubernatura, en Tlalnepantla, Estado de México tuvo como invitados a José Fernando González Sánchez y a Rafael Ochoa Guzmán, los dos más cercanos e íntimos de la criminal y mafiosa Elba Esther Gordillo. Esto fue un duro golpe contra el magisterio democrático que dio la batalla durante años en contra de la siniestra Elba Esther.

Uno de los últimos episodios que prendió las alarmas del magisterio fue que, a principios del mes de marzo, Delfina mandó un oficio dirigido a subsecretarios, directores generales y titulares de órganos administrativos desconcentrados, pidiendo reconsiderar el número de personal a su cargo y solicitando una propuesta de reducción de personal”. Esto según la titular de la SEP como

parte de la política de austeridad que promueve el gobierno federal.

Al comienzo del gobierno, López Obrador dio la instrucción a Moctezuma, de impulsar una campaña de basificación para trabajadores del magisterio. Debemos reconocer que, aunque no de manera uniforme, se ha estado avanzando en los Estados. Ahora por otro lado, durante los gobiernos de derecha se crearon oficinas sin razón, para emplear a amigos y familiares bien remunerados en puestos de dirección. Parece ser que esta orden es contra este sector, para recortar empleados de confianza con puestos de jefes, que están bien pagados, en oficinas que no están justificadas. De cualquier forma, habría que esperar cual será el actuar real.

Nos mantenemos a la expectativa, no rechazamos el nombramiento de Delfina Gómez a priori, pero tampoco le damos un cheque en blanco. Las primeras señales que demostrarían que la designación de la nueva Secretaria de Educación Pública fue acertada sería una declaración en contra de la UMAS; atención inmediata a las demandas de los normalistas y las corrientes democráticas del magisterio; la reinstalación total de los profesores cesados durante el gobierno de Peña Nieto que todavía no se cumple en un 100%; el deslinde de Delfina del charrismo sindical y de la elite empresarial reaccionaria; el impulso de una real democracia, donde las decisiones importantes se tomen en conjunto con los profesores de base, por ejemplo, el regreso a clases tras la pandemia; que se atiendan todos los casos de discriminación, autoritarismo y represión por parte de autoridades en los centros de trabajo; que se cumpla con el compromiso de terminar con toda la carga administrativa absurda y que barra la casa sacando los desperdicios del antiguo régimen, eliminando a todos esos burócratas priístas y panistas que siguen enquistados en la SEP y que siguen boqueando al gobierno de López Obrador. Esto podría ser un primer paso, porque en la educación los problemas son muchos y variados. ✎

# Socorro Rojo y Solidaridad Proletaria



**Por la unidad y apoyo de las luchas sindicales en  
la defensa de nuestros derechos y nuestras vidas**

Organízate en tu centro de trabajo, mándanos tus denuncias,  
ponte en contacto con nosotros

[contacto@marxismo.mx](mailto:contacto@marxismo.mx)

[facebook.com/marxismo.mx](https://facebook.com/marxismo.mx)

# El saqueo a los trabajadores sonorenses, crisis en el ISSSTESON

**Francisco Noriega**

El 1° de enero de 1963 entró en vigor la Ley 38 del Estado de Sonora y con ella nace el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado de Sonora (ISSSTESON). Corrían los tiempos del desarrollo estabilizador y el gobierno del estado, encabezado por el Lic. Luis Encinas Johnson, había decidido crear esta institución como parte del estado de bienestar que el Revolucionario Institucional (PRI) y la burguesía nacional se vieron obligado a conceder como resultado de las diferentes luchas obreras y campesinas sostenidas a partir de la revolución.

Ya en el artículo 1° fracción I queda clara la intención del estado al crear este instituto “a los trabajadores de Servicio Civil del Estado de Sonora”. El ISSSTESON nace como un subproducto de las luchas desarrolladas en el país en el periodo anterior, esto no evita que se utilice para embelesar a los trabajadores al servicio del estado y sumarlos al corporativismo que imperaba en nuestro país. El gobierno toma como modelo “La Casa del Profesor”, organismo propio de la sección 54 del Sindicato Nacional de Trabajadores

de la Educación (SNTE) y que les permitió percibir los beneficios de la Ley 38, convirtiéndose así en el sindicato más grande con acceso a los servicios del ISSSTESON.

El 9 de mayo de 1977 inicia funciones el Centro Médico Dr. Ignacio Chávez, que hasta la fecha sigue siendo el principal centro hospitalario del ISSSTESON. En él se encuentran agrupadas 32 especialidades que tratan las enfermedades más complejas y con tratamientos más costosos en el sector salud. El instituto cuenta con servicio de farmacia gratuita para los trabajadores del estado y los derechohabientes (familiares que dependan del trabajador). Existen otros centros hospitalarios, clínicas y farmacias en los principales municipios del estado. Hasta aquí el cuento no parece ser tan malo.

Quien escribe estas líneas sostuvo una charla con Francisco Javier Parra, Secretario del Interior del Sindicato de Trabajadores Académicos de la Universidad de Sonora (STAUS), en la que profundizamos sobre la problemática que históricamente tiene el ISSSTESON, no sólo como sistema médico, sino como sistema de prestaciones como

lo son las jubilaciones y el derecho a la vivienda. “Es para dar miedo”, expresa el compañero que ha visto el deterioro de la institución desde mediados de los 70's y que tiene al menos 15 años experimentando directamente la indiferencia de las diferentes administraciones estatales.

Repasando la historia entre el STAUS y el ISSSTESON comenta que el 1er convenio entre éste y la Universidad de Sonora (UNISON) se dio en 1977. En los años 70's y principios de los 80's el servicio era bueno. A los trabajadores hasta la actualidad se les descuenta un monto económico para sus jubilaciones y para el servicio médico. Estos descuentos tienen que regresar al gobierno del estado para que puedan ser destinadas al ISSSTESON. La Secretaria de Hacienda se “cobraba a lo chino”, significando que el dinero nunca llega a las diferentes instituciones. Esto resulta un poco más complicado en el caso de la Universidad de Sonora (Unison), ya que esta recibe 50% fondos estatales y 50% federales.

A mediados de los años 80 el servicio del instituto empezó a deteriorarse. El primer síntoma de esto fue el aumento de los tiempos de espera, llegando a ser exageradamente grandes, para poder ver a un especialista, 3 meses se convirtió en un tiempo de espera normal para lograr tener una evaluación médica que podría mejorar o incluso salvar la vida de los derechohabientes. Haciendo una revisión por parte de los sindicatos de las finanzas del ISSSTESON encuentran que nunca se formó el fondo de pensiones, necesario para poder sustentar el pago a pensionados y jubilados del gobierno de Sonora.

¿A dónde se fue el dinero de las pensiones? ¿A alguna campaña política para beneficiar al candidato en turno? ¿Quizás a una constructora cercana al poder? ¿Tal vez a un



programa social para lavarle la cara a la administración estatal?

¿Cómo se pagaban hasta entonces las pensiones? Año con año, la Ley de Ingresos y Egresos del Estado de Sonora tiene que tomar en cuenta los gastos “extraordinarios” (bastante ordinarios a este punto) que se tienen que realizar para mantener a flote al instituto.

Es fácil ver cómo a más de 30 años de su creación el ISSSTESON empezó a colapsar por la carga económica que significaba el aumento de jubilados a los que se les tenía que pagar sin tener un fondo que permitiera la salud financiera del instituto. Cada año el problema se agrava pues el número de jubilados aumenta y el sistema de jubilaciones no es capaz de seguir al ritmo de sus agremiados. Un ejemplo claro de esto son los académicos del STAUS, donde se reportan listas de espera para jubilación de hasta 5 años, situación donde se han presentado varios casos de fallecimiento esperando la jubilación. Un caso particular es el de Julia Romero, fallecida en 2017 a causa del cáncer tras 2 años esperando jubilarse.

Viendo esta problemática en 2005, el gobierno del estado encabezado por el priista Eduardo Bours hizo modificaciones a la Ley 38 que funda el ISSSTESON. Las modificaciones esenciales fueron tres. La primera fue el aumento al periodo de cotización para el cálculo del salario remunerador (pensión) de 3 a 10 años. Esto buscaba bajar el pago a jubilados futuros. La segunda fue un incremento de cuotas patronales y de los trabajadores en un 40% lo que convirtió al ISSSTESON en una de las instituciones de seguridad social más caras del país. La tercera fue la conformación del fondo de pensiones... que 16 años después sigue sin existir.

Los gobiernos del estado han logrado convertir al ISSSTESON en un hoyo negro. Nunca fue previsto que el aumento al cobro a trabajadores y patrones también supusiera un aumento en el gasto que anualmente el estado tiene que realizar para mantener a flote la seguridad social de los trabajadores de Sonora.

Las reformas del 2005 aumentaron el ingreso, sin embargo, sólo consiguieron hacer crecer la caja chica del gobierno estatal para su saqueo.

Se han logrado esconder algunos abusos como mejoras en el ISSSTESON. Compras de medicamentos a precios inflados por “la urgencia” de abastecer las farmacias; construcción de infraestructura sin el aumento de personal médico; incluso, un acuerdo para tratar a los Padres Arancelados en el hospital privado San José, donde se les daba atención de alto nivel (a altísimo costo por supuesto). Este último punto fue resultado de la gestión de Guillermo Padres Elías en el Gobierno de Sonora y María Teresa Lizárraga en la dirección del ISSSTESON. Por cierto, es un secreto a voces que el esposo de Lizárraga es socio del hospital San José.

Actualmente el ISSSTESON atiende a trabajadores afiliados a sindicatos como la sección 54 del SNTE, el STAUS, el Sindicato Único de Trabajadores al Servicio de los Poderes del Estado de Sonora e Instituciones Descentralizadas (SUTSPES), Sindicato de Trabajadores y Empleados de la Universidad de Sonora” (STEUS), Sindicato Único de Trabajadores de la Universidad Estatal de Sonora (SUTUES), Sindicato de Trabajadores del CECyTES (SITCECYTES), entre otros muchos. Son alrededor de 80 mil trabajadores bajo este esquema y unos 200 mil beneficiarios. Mientras que la institución está técnicamente en quiebra, el Gobierno del Estado se niega a declararlo pues se vería obligado a intervenir y cubrir el déficit acumulado a través de los años. El déficit reconocido ronda

los 10 mil millones de pesos, pero estimados de los sindicatos arrojan la macabra cantidad de 26 mil millones (más del doble de lo reconocido).

La situación es insostenible, la seguridad social de los trabajadores al servicio del estado pende de un hilo. Las farmacias no tienen medicamento, se despide personal médico cuando las necesidades exigen contratar más, no se tiene acceso a las especialidades, los programas de vivienda prácticamente ya no existen, las jubilaciones se encuentran prácticamente congeladas. Hace muchos años que el problema en el ISSSTESON se convirtió en un problema de salud pública.

Los gobiernos estatales tanto del PRI como del PAN llevan más de 30 años ignorando la solicitud de los sindicatos. El PRI escucha, pero nunca ha resuelto nada, el PAN ni siquiera recibe a los trabajadores. Es necesario impulsar desde la base un gobierno que se atreva a crear una verdadera comisión de justicia. No como una persecución política, sino como un proceso necesario para subsanar al pueblo y regresar cada centavo saqueado, así como que cada saqueador se enfrente a la justicia.

No obstante, la justicia burguesa está diseñada para proteger a una minoría privilegiada, esta que es la misma que hoy destruye nuestra seguridad social. La justicia verdadera será imposible si las mayorías oprimidas no toman el poder para sí, gobiernan para sí. Sólo un gobierno verdaderamente obrero podrá detener el saqueo que como loza cae sobre la espalda de los obreros, y sólo el puño alzado de todos podrá alcanzar la justicia. ✊



# Los métodos de lucha del feminismo, una crítica marxista (Parte 1)

**Karen Campos**

En el contexto actual de la lucha de la mujer han surgido múltiples corrientes feministas proponiendo diversos métodos de lucha. Es por lo que las compañeras que integramos la Liga de Mujeres Revolucionarias nos hemos dado a la tarea de discutir y analizar desde el punto de vista marxista estos métodos, los cuales abordaremos en tres artículos.

Alrededor del mundo se ha ido desarrollando un movimiento de mujeres muy fuerte, miles de mujeres han salido a las calles por diferentes razones: contra la violencia machista; contra los feminicidios; por el acceso al aborto libre, seguro y gratuito; por nuestros derechos laborales; entre muchas otras. En realidad, sobran razones para que las mujeres estemos en las calles debido a la violencia sistemática generada por el capitalismo. Las condiciones de existencia de las mujeres de la clase obrera han ido en detrimento. Cada vez es más difícil soportar la enorme carga de trabajo que la sociedad dividida en clases pone sobre nuestras espaldas, pues al sistema no le basta con mal pagar por nuestra fuerza de trabajo en las empresas, sino que además somos nosotras, mayoritariamente, las que cargamos con el pesado y enajenante trabajo doméstico. Sumado a esto, todos los días somos víctimas de algún tipo de violencia, en las calles, en el trabajo, en nuestras casas.

Todas estas condiciones, a través del tiempo, se han ido acumulando y era inevitable que el hartazgo se hiciera evidente, surgiendo un movimiento muy amplio y con un gran potencial de lucha. Cada lucha debe tener una dirección, una orientación política y una táctica y estrategia correctas para poder vencer, razón por la cual es necesario analizar los métodos y políticas que se presentan ante el movimiento.

La principal tendencia política con la que se identifica al movimien-

to de mujeres es el feminismo, el cual desde su base ideológica identifica la lucha de la mujer como una lucha de antagonismos de géneros, donde el origen de la opresión se encuentra en el patriarcado y por lo tanto es necesario luchar contra toda línea de dominación masculina. De esta corriente ideológica se desprenden muchos tipos: el feminismo radical, feminismo biológico, feminismo transexcluyente, feminismo liberal, feminismo negro, feminismo lésbico, feminismo socialista, ecofeminismo, entre otras. Desde el punto de vista feminista, existe un feminismo adecuado para todas, pues este incluye a todas las mujeres, en este sentido el feminismo es muy flexible políticamente, sólo es necesario ser mujer para asumirte feminista y luchar contra el patriarcado.

El feminismo a su vez ha desarrollado diversas formas de intervención dentro del movimiento amplio de mujeres, analizaremos algunos de ellos desde una perspectiva marxista, es decir desde una visión materialista y de clase.

## Separatismo feminista

Este es un método que se ha impulsado principalmente en las universidades. También es muy frecuente que en las movilizaciones se convoquen contingentes o marchas separatistas. Esta cuestión se basa en la lucha por la negativa de mantener los privilegios del poder masculino, es decir buscar la separación parcial o completa de los varones de las instituciones, relaciones, roles o actividades donde intervienen las mujeres. Este puede expresarse a diversos grados desde realizar reuniones o actividades exclusivas de mujeres, organizarse en colectivos sólo de mujeres, negarse a participar en cualquier grupo o actividad mixta, no colaborar o tener acercamiento con medios o instancias que se consideren machistas, negarse a deba-

tir cuestiones sobre la mujer que se consideran irrefutables o romper o evitar relacionarse social o íntimamente con hombres hasta llegar a no mantener relaciones sexuales con ellos, independientemente de cuales sean tus preferencias.

Si bien el separatismo no obliga a las mujeres a ser completamente separatista, su esencia es que las mujeres decidan el grado de acceso de los hombres a ellas y a sus espacios y no que sea una decisión de ellos.

La feminista, Marilyn Frye, escribe en su libro *La política de la realidad: ensayos en teoría feminista*:

“La inmensa mayoría de las feministas practican cierta separación de los hombres y las instituciones que dominan. Una separatista practica la separación de manera consciente, sistemática, y aboga por una separación profunda y ‘de amplio espectro’ como parte de una estrategia liberadora. La razón por la que esta táctica es la clave para nuestra liberación es porque el sistema patriarcal sabe que el separatismo es una amenaza legítima para la supremacía masculina. Dinamita sus cimientos, es una bomba de relojería que cuando explote derribará el orden patriarcal”.

Bajo esta premisa vemos con claridad que la cuestión del separatismo plantea la lucha por erradicar el poder masculino, eliminándolo de los espacios para que las mujeres puedan posicionarse, atacando de esta forma los privilegios masculinos, conquistando espacios que antes les pertenecían a los hombres y así, poco a poco, ir acabando con la dominación patriarcal. Esta cuestión suena atractiva y bastante empoderante, pero ¿esto es aplicable para todas las mujeres? O más bien ésta es una oferta de lucha en un ambiente burgués y/o pequeño burgués. ¿A qué espacios de poder pueden acceder las mujeres de la clase obrera oprimida para combatir al patriarcado? El principal pro-

blema con estos planteamientos es que se incentiva una lucha hacia un factor cultural y social. Pero la cultura, la moral y el comportamiento de los individuos en una sociedad están determinados en última instancia por las relaciones sociales de producción, que en este caso se sustenta en la dominación de una clase sobre otra.

Entendemos que este tipo de ideas y métodos son resultado del hartazgo y las trabas que se le presentan a las mujeres para organizarse o para ser respetadas dentro de un espacio laboral, educativo o de lucha, donde incluso en las organizaciones de izquierda pueden desarrollarse tendencias a minimizar las demandas de las compañeras. En definitiva, la lucha separatista no es una solución, pues lleva a una división de las fuerzas, no genera en absoluto un proceso de toma de conciencia de los hombres para hacer valer nuestras demandas y derechos.

La sociedad en la que vivimos es un reflejo de las condiciones de opresión y barbarie de su imperante división en clases. No podemos asumir que, cambiando las ideas o paradigmas, vamos a cambiar la sociedad, esta sólo puede cambiar si transformamos las condiciones materiales que dan origen a todas las expresiones morales y culturales que reproducen el machismo. El problema principal en el separatismo es que se enfoca a luchar contra la dominación patriarcal y no contra las bases materiales que perpetúan la opresión a la mujer en beneficio de una clase minoritaria. Es aquí donde se encuentra la limitante de este método, pues se asume como principio político la división de la lucha en cuestión del género.

Esto no sólo no es aplicable a la lucha cotidiana de la mujer trabajadora si no que de hecho es un método reaccionario y antidemocrático, que en la vía de los hechos se ha visto superado en el movimiento amplio de mujeres, siendo sólo sectores pequeños de organizaciones feministas quienes lo asumen, principalmente en las universidades, pero el movimiento de masas no

reproduce estas tendencias pues instintivamente entiende que la lucha unificada de clase es más fuerte que dividida. Un ejemplo de esto han sido las movilizaciones en Polonia contra la limitación del derecho al aborto de las mujeres, desde el punto de vista separatista esta demanda se considera exclusiva de las mujeres, pues se refiere a decidir sobre nuestro cuerpo y es una lucha que las mujeres deben encabezar, sin embargo, las masas obreras demostraron lo contrario, pues salieron a las calles, organizaron piquetes y se fueron a huelga para luchar junto a las mujeres contra la limitación de este derecho, además se sumaron demandas por mejorar la calidad de vida de los hombres y mujeres trabajadoras.

Podemos ver otros ejemplos en casos de feminicidios o desapariciones forzadas donde hombres y mujeres salen en conjunto a las calles para exigir justicia para la víctima, sin importar el género, la lucha se organiza y avanza con determinación hacia la búsqueda de justicia. Estos ejemplos no son aislados, es una característica común de la lucha, que demuestran que las limitaciones separatistas no tienen cabida en el movimiento de masas.

Otras de las limitaciones que se plantean bajo la perspectiva separatista es que, al anteponer el género en la lucha, cualquier mujer aún sea reaccionaria o de derechas, tiene entrada en el movimiento por el simple hecho de ser mujer. Entonces mujeres antiderechos y provida, que luchan en contra de mejorar las condiciones de vida de la mayoría de las mujeres, tienen cabida en el feminismo separatista, además de los sectores transexcluyentes que

discriminan y coartan la libertad de organización de las mujeres trans, bajo el argumento de ser hombres allanando el movimiento de la mujer para ejercer protagonismo y su privilegio patriarcal hacia las mujeres biológicas. Esto sin tomar en cuenta que la comunidad trans es otro sector sumamente oprimido y vulnerable, que también son víctimas de la violencia sistémica del capital, lo que nos hace preguntarnos ¿se lucha por la eliminación de la violencia o por acceder a los beneficios del ejercicio de la opresión que tiene el hombre blanco privilegiado?

El hecho de que las mujeres conquistemos lugares de poder históricamente dominados por los hombres no significa que estemos dando pasos adelante hacia la emancipación de la mujer. Tenemos que definir a que clase pertenecen quienes ocupan esos cargos de poder, porque la burguesía sí tiene muy claro que independientemente del género, raza, religión o preferencia sexual, ellos defienden los intereses de su clase, los intereses del capital. Ejemplos de estos sobran: Margaret Thatcher masacrando a los obreros mineros y sus familias en Gran Bretaña, Jeanine Añez asesinando al pueblo organizado en Bolivia, Lili Téllez y sus políticas en contra del derecho al aborto, Kamala Harris avalando los bombardeos a Siria causando la muerte de mujeres y niños y podemos continuar. Estos ejemplos son claros de la necesidad de reivindicar la lucha de clases por encima de la lucha de género que reivindica el método separatista, a palabras de Rosa Luxemburgo: “el género nos une, pero la clase nos divide”. ✊



# La precariedad de la niñez bajo el capitalismo

**Maribel Alvarado**

El capitalismo es un sistema que sostiene y aumenta la precariedad, desigualdad y pobreza extrema. Uno de los sectores más afectados son los niños, crecen en un ambiente de pobreza extrema, falta de oportunidades y marginación total. Existen en el mundo millones de niños y niñas que se ven obligados a trabajar.

## Los albores del capitalismo y la explotación infantil

La Revolución Industrial provocó el predominio creciente de la burguesía industrial y comercial; este grupo de nuevos privilegiados monopolizó el poder económico. Durante la industrialización surgió el proletariado, clase trabajadora a la que sometieron a duras condiciones. El trabajo se realizaba en jornadas superiores a las 15 horas diarias en fábricas peligrosas e insalubres. Algunos “empresarios” preferían contratar a mujeres y niños; ya que su mano de obra era mucho más barata. El salario, que se regía por la ley de la oferta y la demanda, era extremadamente bajo y muy inseguro.

El trabajo infantil y femenino era fomentado por éstos nuevos empresarios de la industrialización; ya que mujeres y niños recibían salarios dos o tres veces inferiores a los de los hombres. Los niños eran empleados en la industria textil, en las minas, en la industria siderúrgica, etc. Y durante el siglo XVIII no se regulaba el empleo infantil bajo ninguna norma; de hecho, esta explotación estaba protegida por la existencia de una ley del parlamento británico promulgada en 1833 (“The Factory Act” 1833) la cual permitía que los niños de 9 a 13 años tuvieran una jornada laboral de nueve horas diarias, y de 13 a 18 años el trabajo estaba fijado en diez horas y media. En 1891, apareció una ley que pretendía luchar contra abusos de la explotación infantil; pero sólo se limitó a elevar

la edad mínima de trabajo, de los 10 a los 11 años.

Durante estos años la legislación británica prohibía de una forma terminante la formación de asociaciones obreras, pues se consideraba que debía ser el mercado quien fijase los salarios y no la presión de los sindicatos.

En Francia, durante la época de la Revolución, la “Ley de Chapelier” disolvió los antiguos gremios de artesanos y prohibió las asociaciones profesionales. En Inglaterra, las asociaciones de dicho tipo también fueron disueltas. Durante 1799 y 1800, las “Combination Laws” (Leyes sobre Asociaciones) consideraban criminal todo sindicalismo. A cualquier trabajador que participe en una huelga o que ingresara a un sindicato, se le juzgaba por dos magistrados, y de encontrarse culpable, se le sentenciaba a tres meses de prisión. En 1824 el Parlamento dictó una ley según la cual no era criminal ser miembro de un sindicato, aunque no era reconocido legalmente. Se produjo una ola de huelgas, sin embargo, el sindicalismo se debilitó, aunque no desapareció. Ya en 1834 se estableció el “Gran Sindicato Nacional Consolidado” de trabajadores industriales y agrícolas, teniendo a Robert Owen como principal sostenedor. Tenía ciertas ideas socialistas y pretendía que los sindicatos tomaran posesión de las grandes industrias, bajo amenazas de huelga; pero el “Gran Sindicato” desapareció poco tiempo después, sin alcanzar sus metas. El sindicalismo progresaba lentamente, entre 1871 y 1875 las leyes inglesas concedieron reconocimiento a los sindicatos. En 1906 aparece la “Ley sobre Conflictos Industriales”, con la cual los sindicatos no podían ser sujetos a proceso judicial.

Al comenzar el siglo XIX, apareció una de las primeras leyes que regulaba el trabajo infantil, su objetivo era limitar la jornada laboral de los niños a 12 horas, además de tener medios educativos, y dormitorios

cómodos y limpios. Sobre todo a los niños de los hospicios que eran enviados a trabajar a las fábricas en una situación de esclavitud prácticamente. La ley resultó inoperante, ya que los dueños de las fábricas, pudieron contratar “niños libres”. Poco más tarde se dictó otra “Ley sobre Fábricas”, que prohibía emplear en labores textiles a niños menores de 9 años, mientras para los menores de 16, su jornada no podía exceder de 12 horas. En 1844, se prescribe una ley para que las mujeres y los jóvenes no tuvieran jornadas mayores a 12 horas, y medidas de protección para el uso de maquinaria peligrosa. Posteriormente, el 8 de junio de 1847 el Parlamento aprobó una nueva norma que estipulaba que la jornada máxima de trabajo, para mujeres y niños, no podría ir más allá de 10 horas diarias. Poco más tarde, la jornada de 10 horas se hizo efectiva para todo mundo, incluso hombres.

## El trabajo infantil en la actualidad

Y aunque actualmente está prohibido el trabajo infantil, la realidad es que las familias que viven en extrema pobreza envían a sus niños a los lugares de trabajo, obligándolos a trabajar a tiempo completo para poder sobrevivir. Además, la pobreza que genera la necesidad de trabajar, hace imposible que puedan invertir en la educación de los niños. El precio de la educación aun siendo pública, (gratuita) es imposible de costear para las familias que viven en total precariedad; los libros y otros artículos escolares, el transporte e incluso los alimentos. América Latina es la región más desigual del mundo. Las riquezas se concentran en unas cuantas manos, mientras la población en pobreza y pobreza extrema se incrementa diariamente; según datos de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).

Ser una niña o niño pobre en América Latina, significa vivir dis-

criminado, sin acceso a la educación y a una vivienda digna, también a no contar con los servicios básicos de salud. La precariedad y pobreza está caracterizada por el hambre, la ausencia de la salud, malas condiciones de vivienda, un ambiente social inadecuado, analfabetismo y la falta de ingresos o ingresos muy bajos. La pobreza provoca envejecer rápidamente y morir joven, trabajar duro y no tener control de su entorno; ser un ciudadano de segunda. La pobreza es vivir en la incertidumbre, estar segregado social y territorialmente. Entre los pobres en América Latina y el Caribe, el 55% son menores de 15 años. A los niños que nacen en la precariedad y la pobreza se les niegan los derechos humanos más elementales; educación, salud, alimentación, y hasta jugar les está prohibido; ya que deben entrar al terreno laboral y así contribuir con los ingresos familiares para poder sobrevivir.

La división sexual del trabajo desde la infancia implica que las niñas refuerzan aprendizajes propios del cuidado dentro de los hogares, mientras que los niños que trabajan lo hacen por dinero y fuera de casa. Esto contribuye a la inercia sexista del sistema educativo y del laboral. La segmentación laboral conduce a las mujeres a ocupar empleos relacionados con el cuidado, la limpieza y en general; el trabajo doméstico y donde algunas cualidades consideradas femeninas, como la obediencia y la colaboración, son en exceso valoradas. No se ha prestado suficiente atención a los desafíos de eliminar las discriminaciones en la educación, derivadas de las responsabilidades familiares y el trabajo infantil y cambiar los métodos de enseñanza y los contenidos explícitos y “ocultos” que enseñan a niños y niñas, normas, y expectativas sociales diferentes para unos y otras.

Según la UNICEF un total de 69 millones de niños de menos de 5 años morirán debido a causas que en su mayoría se pueden evitar, 167 millones de niños vivirán en la pobreza y 750 millones de mujeres se habrán casado siendo aún niñas en 2030.

El sistema capitalista orilla a las familias que viven en la pobreza a repetir roles y patrones; a buscar “sustento” de una forma inapropiada; la división de clases dentro de este sistema está marcada por la desigualdad; no podemos permitir que los niños sigan creciendo en total precariedad, sin oportunidades y sin las mínimas condiciones humanitarias. Este sistema que fomenta la desigualdad y la exclusión, sigue vigente por el desmedido consumismo que impone diariamente. El capitalismo destruye, no solo la naturaleza de la que se sirve; también su fuerza laboral. A este sistema no le interesa el bienestar de la clase trabajadora, está protegiendo a la clase dominante, sedienta de riqueza, sin importarles las condiciones laborales, sociales y de salud de la clase trabajadora.

En América Latina, predominan los niños que trabajan en las calles, en el cuidado de sus hermanos pequeños y en situaciones extremas, son víctimas de explotación sexual.

En África Subsahariana, los niños se ven empujados a trabajar por la alta mortalidad de sus padres, víctimas sobre todo del VIH, asimismo existen niños que realizan trabajos en las minas; en situación de esclavitud; para poder conseguir metales preciosos, pero sobre todo diamantes, para los grandes distribuidores occidentales.

Y por último en Asia-Pacífico, es donde más arraigado el trabajo infantil en las fábricas. En esta región se ubican factorías de todo tipo, siendo las de fabricación de equipos electrónicos y textil, las más abundantes. Estas fábricas traba-

jan para empresas multinacionales, de origen occidental en su mayoría, que en ocasiones han llegado a reconocer que en sus factorías se utiliza mano de obra infantil; y que las últimas investigaciones muestran que los tienen trabajando en condiciones de esclavitud y en total precariedad.

La desmedida ambición de unos cuantos hace que las condiciones de los niños en estas partes del mundo, sea totalmente precaria y de total abandono por sus gobiernos; ya que las leyes que deberían protegerlos son modificadas a conveniencia de las grandes multinacionales que se instalan en éstos países para conseguir mano de obra esclava; por lo tanto no hay leyes que protejan a los niños de la esclavitud a la que son sometidos, y en la que muchas veces mueren sin que ningún organismo internacional haga algo para remediarlo.

Por todo esto, debemos comprender que este sistema benefactor de la clase burguesa, no permitirá cambios, ni se volverá más humano; cómo muchos consideran; solo dará concesiones cuando sean necesarias y estas no afecten los intereses de la clase dominante. No podemos modificar el capitalismo desde sus parámetros; porque cómo hemos visto a lo largo de la historia; siempre encontrará la forma de basarse en agujeros y excepciones legales, para seguir explotando a quienes considera como seres humanos de segunda. La desigualdad que genera; lleva a que miles de niños se integren al sistema laboral sin oportunidad de educación ni de una vida digna. 🐘



## Morena y sus candidatos

**Laura Aldana**

Morena surgió de la necesidad de transformar el país en lo económico, político y social; en lo económico buscaba reactivar la economía del campo y recuperar los sectores principales de producción a manos del estado. En lo político, se buscaba limpiar la actividad política de la corrupción, dejar de lucrar con la pobreza aplicando programas sociales con fines electorales, que los altos funcionarios dejaran de vivir del presupuesto público con altos salarios y gastos de representación extravagantes, en general acabar con la práctica política de agandalle y lucro político. En el ámbito social, buscaba una revolución de las conciencias a través de una toma de conciencia sobre la situación que se vivía y de la necesidad de salir a votar por Morena, dejar de votar por el PRI, PAN, y sus aliados, es decir, por los mismos políticos de siempre, ya que, representaban lo mismos fueran del partido que fueran.

De esta forma, Morena trabajó para formar un partido político diferente a los que existían, queríamos

construir un partido movimiento, concepto totalmente enterrado en la memoria, lo cual significaba que se iba a dar cabida a todos los sectores sociales que estaban en lucha. Según los estatutos de nuestro partido la dirección y candidaturas, se decidiría de manera democrática mediante asambleas en las cuales elegiríamos a nuestros representantes ante el consejo y congreso nacional y a los abanderados de nuestro partido. Además, novedosamente, cabía la posibilidad de que las candidaturas podrían ser ocupadas por verdaderos luchadores sociales y representantes de los trabajadores, campesinos, amas de casa, jóvenes, etc. Los cargos públicos emanados de morena iban a ser cargos de verdadera representación del pueblo y no serviles lacayos de la oligarquía.

Es así como, el rápido ascenso de Morena en la preferencia electoral, así como su capacidad de ganar elecciones a pocos años de estar conformado como partido, se debió principalmente a que hubo una gran aceptación de lo que Morena

ofrecía, es decir, la mayoría aceptaba que era necesario un cambio, que la política ya había llegado a un punto de saqueo y enriquecimiento de varios presidentes, diputados, gobernadores, senadores, presidentes municipales, sin contar los negocios y el desvío de recursos amparados en el poder.

Por otra parte, existía un hartazgo general provocado por la violencia y por la complicidad del estado, el ejército y los medios de comunicación, con el crimen organizado y que nos sumían cada vez más y más en un ambiente de inseguridad. El alza en los combustibles, gas, energía eléctrica, los insumos básicos, frente a la precarización del trabajo y con ello de los salarios.

La falta de oportunidades para los jóvenes, el abandono de los adultos mayores, los esfuerzos de las madres de familia y un montón de precariedades que los trabajadores mexicanos padecemos, fueron un factor determinante para que en pocos años Morena ascendiera al poder con la esperanza puesta en que las cosas iban a cambiar de raíz.

Sin embargo, ante la promesa de cambio, la burguesía nacional no permitiría que un gobierno le quitara sus privilegios construidos a partir de la explotación y miseria del pueblo. Por lo mismo su abierta oposición a que AMLO llegara al poder en 2006 y 2012, pero ante su inminente llegada en 2018, prefirió someter su gobierno antes que, el gran respaldo popular hacia él, representara una auténtica amenaza. De esta manera, la burguesía nacional, permitió su arribo a la presidencia a cambio de dejarle espacios estratégicos en el gobierno que garantizaran que no se tocarían sus intereses. ¡De ninguna manera le iban a dejar todo el poder!

De esta manera, se sacrificó al partido, permitiendo a los infiltrados de la burguesía, entrar a morena, incluso con el consentimiento de la mayoría de los militantes que hoy se quejan, todo a cambio de la



presidencia. Lo que no alcanzaron a ver en ese momento, era que con la propia fuerza del pueblo AMLO podría llegar al poder sin la necesidad de pactar con la burguesía, y aún hoy, se sigue sin confiar en la movilización de las masas.

A la dirigencia, la cúpula del partido, les queda el cascarón del partido que les va a servir para seguir negociando candidaturas y ofertando cargos.

Para nadie es desconocido que atrás quedaron los ideales de un partido democrático, el partido que busca democratizar al país, toma sus decisiones internas con base en una tómbola, encuesta, o en las mesas de negociación de las cuales forma parte la Comisión Nacional de Elecciones. Esta comisión, está integrada por Mario Delgado, Presidente; Citlalli Hernández, Secretaria General; Esther Gómez, Secretaria de la Diversidad Sexual; Carlos Evangelista, Secretario de Combate a la Corrupción, todos miembros del Comité Ejecutivo Nacional; y Alejandro Peña, Senador.

La principal tarea durante este periodo de la Comisión, es definir los criterios y perfiles que van a encabezar las candidaturas para el proceso electoral 2021, que de acuerdo con el Instituto Nacional Electoral (INE), se renovará la Cámara de Diputados; 15 gubernaturas; 30 congresos locales; mil 900 ayuntamientos y juntas municipales.

En este proceso va a participar morena, como partido en el poder, y de esta elección depende que el gobierno de López Obrador continúe con su propósito, ya que, necesita garantizar la mayoría en la cámara de diputados y en 2022 ganar la consulta sobre revocación de mandato. Es por eso que una vez más es necesario garantizar estas posiciones y sacrificar otras. Nos encontramos en un panorama muy desalentador para las bases, pues el proceso no ha sido para nada democrático, se ha excluido a las bases de las decisiones y se ha aceptado como precandidatos a muchos personajes muy cuestionables.

Para el caso de diputados por el principio de mayoría, se ha dejado

de lado la posibilidad de ser ratificados por asamblea distrital o consejo estatal para ser incluidos en la encuesta. por el contrario, se abrió una convocatoria en la que cualquier militante o simpatizante podía registrarse como aspirante a una diputación federal, posteriormente los perfiles serían analizados y seleccionados por la Comisión para incluirlos en una terna de 4 propuestas, mismas que pasarían a una encuesta representativa para conocer el perfil más conocido y este convertirse en el candidato.

En el caso de las listas de plurinominales, las asambleas distritales no se pudieron reunir para seleccionar 5 propuestas hombres y 5 propuestas mujeres, para integrar la tómbola mediante la cual, según el estatuto, se seleccionaría la lista de plurinominales. En su lugar se convocó a registrarse a todos los militantes y simpatizantes para participar en una tómbola para seleccionar al azar a quienes integrarían las listas plurinominales. Pero nada más engañoso, pues al final los primeros lugares de dichas listas han sido reservados para los fines más convenientes de la Comisión.

En el caso de las gubernaturas y municipios, se aceptó los registros de simpatizantes y militantes, sin consultar a los consejos estatales, sin fomentar el consenso y apos-

tándole a una mera popularidad del personaje, si es conocido o no, no es factor determinante para un buen gobierno. Sin duda el caso de Félix Salgado, fue una demostración de que prevalecen los acuerdos por encima de la voluntad de las bases, pues a pesar del amplio rechazo para que ocupara la candidatura, se demostró que el acuerdo que lo impulsa es más conveniente de cumplir.

A los militantes de Morena que participamos activamente en su formación y la construcción nos queda la experiencia de haber formado un partido político con las características de Morena, un partido del pueblo, con demandas de cambio y transformación, y formado desde las bases sin un interés más que construir el cambio. Mismo que hoy ha sido traicionado.

Ante esta situación, a los militantes nos queda aprender de nuestra experiencia para formar un partido de clase y revolucionario, es decir, formado por los trabajadores y con un programa claro de transformación y de lucha por la cuarta república, que para que lleva la plena justicia al pueblo debe ser una república socialista. Que represente nuestros intereses y que esté dirigido por auténticos cuadros políticos que defiendan los intereses de las clases explotadas. ✎



## Ricardo y sus Anayamientos de Morada

**Leonardo Gómez**

La visita de Ricardo Anaya a varios suburbios y comunidades marginadas de México ha sido algo de lo más comentado en estas últimas semanas. Ha desatado un mar de críticas y burlas hacia estas acciones hipócritas que ha tomado este sujeto. Estas acciones parecen ser patadas de ahogado buscando recuperar algunas migas de dignidad, ya que es sumamente improbable que logre hacerse presidente en el próximo sexenio.

Pongámonos en contexto. En enero de este año, Ricardo Anaya anunció en sus redes sociales que sería candidato a la presidencia nacional para el año 2024, motivo por el cual ha tenido “¡la grandiosa idea!” de grabarse yendo a barrios obreros y comunidades rurales de diferentes partes del país. Ahí ha convivido con lugareños, comiendo con ellos y durmiendo en sus casas, para “dar a conocer la miseria” que se vive en México. Esto en vez de generar aprobación, desató cantidades enormes de críticas y de burlas en las redes sociales. Está demás decir él porqué de estas reacciones entre los internau-

tas. Es bien sabido que el partido de Anaya, junto con los otros partidos de derecha, han sido los causantes de toda esa miseria, sabemos que toda esa desigualdad no tiene uno o dos años de existir.

Pero hay algo cierto en sus videos y eso es la existencia de las carencias y necesidades que tiene la clase trabajadora. Aquella se levanta desde muy temprano para sacar el sustento de su hogar; sale a trabajar, llueve o truene, para poder llevar pan caliente a su mesa; aquellos reciben una miseria como salario que deben de hacerlo rendir para pagar la luz, el agua, la renta y la comida, y, ya después de todo eso, puede que le sobren algunas monedas para comprarse una caguama. Al fin y al cabo, es un pequeño lujo que se pueden dar después de trabajar de sol a sol o de lunes a lunes. Pero ¿qué va a saber de eso Anaya? Él no gana 1,000 pesos por una semana de trabajo, él no tendrá que levantarse a las 4 de la mañana para llegar a su trabajo a las 7, él no tendrá que caminar en la noche o en la madrugada con el miedo de ser asaltado o asesinado. Eso sólo lo hizo una vez y fue en

sus dichosos videos y si, por alguna razón, llegara a ser presidente, estamos seguros de que las cosas seguirían igual, o incluso peor, para nosotros los trabajadores.

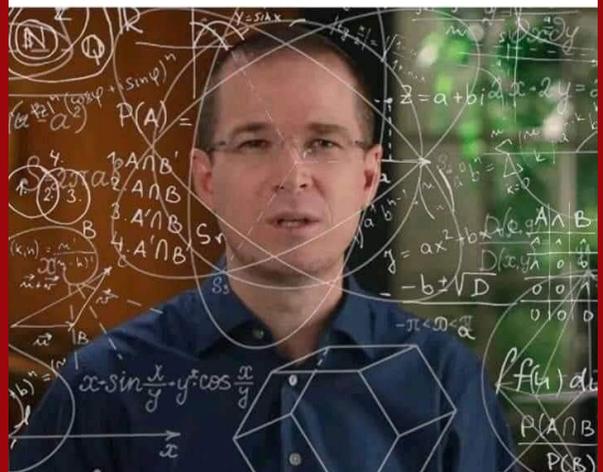
Justamente por esto la solución no está en volverle a dar el voto a los partidos de derecha ni a los candidatos que dicen conocer las necesidades del pueblo sólo porque se grabaron estando un día con ellos. La verdadera solución se encuentra en transformar la realidad social de la clase obrera, esto indudablemente no es parte del plan de trabajo de Anaya ni de ningún otro partido político burgués o sus candidatos, eso lo damos por hecho.

Como se dijo en un principio: lo de Anaya sólo demuestra el cinismo e hipocresía de la derecha, haciéndose la indignada, sufriendo por la miseria en la que está la clase obrera, miseria en la cual la misma derecha metió al pueblo.

PD: Para que Anaya vea que no solo nos divertimos con caguamas, aquí va una pequeña colección de memes recabados de internet, con motivo de sus visitas de doctor a las zonas marginadas. 🐼



¿Y si el problema no fueran las cawamas sino que al compadre le paguen 2 mil a la semana?



Saqueen los memes de Ricardo Anaya. 🤔

-Hijo, ¿le pusiste seguro a la puerta?  
-¿No, por qué?



Wey, estoy ladre y ladre  
Ya se metió Ricardo Anaya



André Bertuccelli @AndrBertuccell3 · 18 mar. ...

Mi perro preparado por si ve llegar a Ricardo Anaya a criticarme por botar mi dinero en caguamas.

#ConLasCaguamasNo



Cuando tocan a la puerta y es Ricardo Anaya:



—Toc toc  
—¿Quién es?  
—Buenas tardes, vengo a ver en qué se gasta su dinero.



# Esteban Volkov: Una vida dedicada a la lucha por la verdad histórica

## Alan Woods

El pasado 11 de marzo se realizó el homenaje a Esteban Volkov organizada por el Museo Casa León Trotsky. Estas fueron las palabras que dio nuestro camarada Alan Woods, dirigente de la Corriente Marxista Internacional.

Noventa y cinco años. Parece mentira, la verdad. Parece mentira. Y yo la verdad, me cuesta pensar que fue hace más de treinta años que conocí a este gran hombre, gran amigo, gran camarada, un amigo muy querido mío. Esteban Volkov, nieto del gran revolucionario León Trotsky.

Y estaba pensando e intentando pensar, recordar mis primeras impresiones de este hombre. Yo no le conocía. No le había conocido antes. Y cuando yo le vi la primera vez que vine a México a finales de los años ochenta. Yo vi delante de mis ojos un hombre que francamente no esperaba. Vi un hombre, ya tenía sesenta y tantos años, pero un hombre jovial, alegre. Casi dispuesto con un chiste en los labios. Amante de la vida, de las mujeres, del amor. De la buena comida. Del vino. O mejor

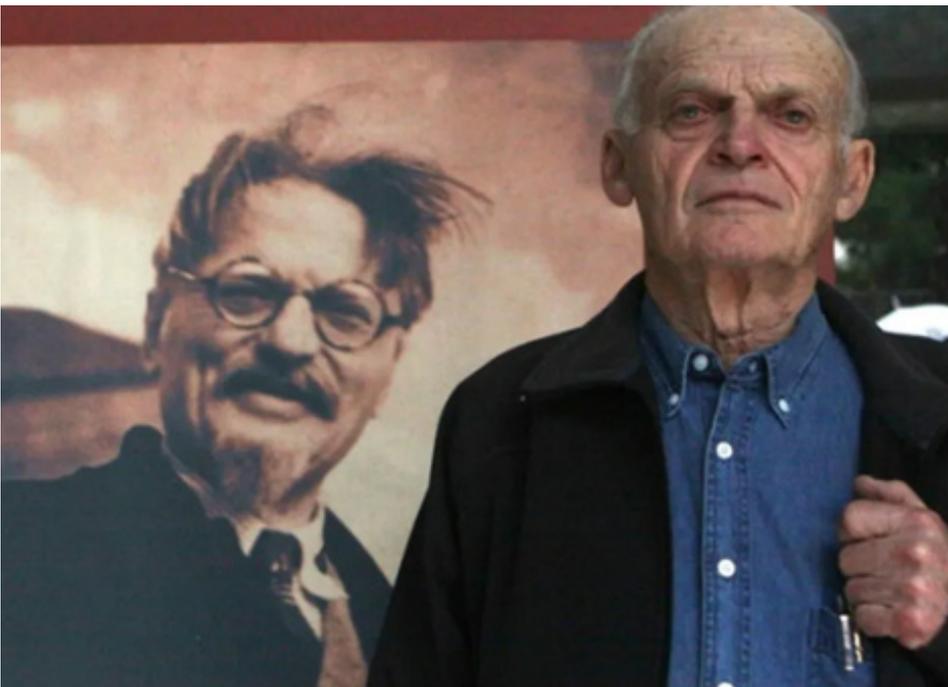
dicho, el tequila. O el mezcal quizás, hoy por hoy está más de moda, según me han dicho. Aunque es un poco caro, creo. Si un hombre así, muy lleno de vida. Viéndolo bien yo siempre me viene en mente una expresión, si voy a hacer un análisis breve del carácter del amigo Esteban, me vienen a la mente las palabras de un gran escritor romano, que fue muy querida por Marx, por cierto, esta expresión. Que dice lo siguiente: Soy un hombre y nada de lo humano me es ajeno. Nada humano me es ajeno. Eso es exactamente Esteban Volkov.

Pero aquí tenemos algo extraño, que me chocó, me sorprendió. Porque yo sabía algo de la vida de Esteban y de su familia. Un hombre que había pasado por tantas tragedias, terribles tragedias, inimaginables, tragedias. Y no obstante, ha sabido mantener un sentido de la vida optimista, un sentido del humor tremendo. Eso es algo realmente admirable, yo diría en cualquier ser humano. Y claro, eso quizás sea tiene su explicación, tiene su explicación. Pero antes de ir a la explicación que es mi opinión, voy a dar

otra opinión. Porque, después de conocerle bastante bien a lo largo de los años, hemos conversado mucho, nos conocemos bastante bien los dos. Yo os tengo que decir una cosa que no suelo decir, nunca se lo he dicho a él. Lo voy a decir ahora. Detrás de esta alegría. Y optimismo y sentido del humor. Yo me percaté de algo más, en esos ojos azules. Vi algo muy profundo que nunca se expresó con palabras, pero estaba ahí, yo creo que estaba ahí. Un dolor muy profundo. Una tristeza muy tan profunda que no se expresa en la superficie y no es para menos.

El recuerdo tan tremendo de las víctimas. No solamente de su abuelo, que fue y es quizás el último testigo ocular de esos trágicos acontecimientos del 20 de agosto del año 40, sino de otros. Su tío, que mataron en París, León Sedov, el hijo de León Trotsky, su madre Zinaida que se suicidó. Su abuela Alexandra Sokolovskaia, que desaparece y muere en un campo de concentración. Su hermana, que desapareció. Cualquiera de esos golpes psicológicos traumáticos hubiera hundido a la mayoría de las personas, en mi opinión. Pero a Esteban no. Esteban supo superar todas estas cosas tan tremendas de una forma admirable. Realmente le admiro como hombre, como persona, le admiro, de todo corazón.

Aquí yo creo que no sólo se trata de una cuestión personal, sino de una cuestión también política. Aunque es verdad lo que ha dicho, de que formalmente nunca militó en ninguna organización, que yo sepa, él me puede corregir, pero creo que no. Y no obstante, si ha militado, si ha luchado toda su vida, toda su vida ha sido entregada a una causa. Y eso es lo que mantiene una persona sana, lo que mantiene la moral. La convicción de que hay algo más grande que yo y más grande que mis preocupaciones y tragedias personales. Una causa más grande.



Y realmente, para decir la verdad, yo creo que no es ninguna exageración, que toda la vida, cada minuto, todas las horas de la vida de Esteban Volkov ha sido entregada totalmente hasta causa.

Que él lo llama y voy a utilizar sus palabras, la lucha por la verdad histórica. Sí, señor. La lucha por la verdad es algo que viene a significar en este contexto, la lucha por la memoria auténtica del auténtico bolchevismo. Del bolchevismo-leninismo, de las ideas de Marx, Engels, Lenin y Trotsky, por supuesto. Y ha hecho un gran trabajo en este sentido, un trabajo con mucho éxito. Es verdad. Y un elemento central, por supuesto, en esta lucha, ha sido el edificio donde él quizás está en estos momentos. Gabriela, por cierto, tenemos que también agradecer de todo corazón el trabajo incansable de esta mujer, de Gabriela, que ha salvado, en mi opinión, salvado el Museo. Sí señor, yo creo que Esteban me daría la razón, por su magnífico trabajo que ha hecho y sigue haciendo y merece nuestro más firme apoyo. Pero la Casa, lo que se llama la Casa Museo León Trotsky es central. Y no es cualquier cosa, porque cuando hablamos de un museo tenemos una idea muy determinada en las cabezas. No es así. Cuando pensamos en un museo pensamos en un sitio un poco aburrido, quizás, o salas llenas de objetos muertos y estanterías polvorientas y lo demás y fósiles muertos y cosas por el estilo. Pues bien, el Museo Casa León Trotsky no es un museo como estos.

Es algo muy importante. Realmente es un lugar de una gran importancia histórica. Un monumento. Que no hay muchos. Después de todos los crímenes del estalinismo, después del colapso de la URSS, después de la contraofensiva brutal del capitalismo contra cualquier cosa que huelga a socialismo, comunismo, marxismo. No tenemos muchos monumentos. La juventud de hoy no tiene muchos monumentos. He aquí un monumento de primer orden de importancia. Más que un monumento es un símbolo y los símbolos, queridos

amigos, son importantes, ¿no? Los símbolos son importantes para la revolución socialista. Y este museo es un recordatorio vivo, no muerto, de lo que era León Trotsky y la Revolución de Octubre. Yo espero mucho que mi amigo Leonardo Padura venga hoy si es posible, pero en mi opinión su gran libro, su novela "El hombre que amaba los perros". Que, en mi opinión, si alguien quiere saber lo que fueron estos años y lo que fue realmente la vida de Trotsky, no podría hacer mejor cosa que leer este libro. Mucho mejor que muchos otros libros que están por ahí, que tienen mucha fama, como los libros de Isaac Deutscher que particularmente no me gustan absolutamente nada. Y realmente os voy a decir por qué. Francamente, vamos a ver, la vida de Trotsky es una vida repleta de aventuras, de grandes logros. La Revolución Rusa, el Ejército Rojo y un largo etcétera el soviét de San Petersburgo, etcétera.

Sí, señor, más llena de cosas que cualquier otra vida, de diez o cien personas. Sí, señor. Y no obstante, los últimos diez años de su vida son representados por un filisteo, yo lo llamo así, como Isaac Deutscher, un escritor superficial y filisteo. Él y otros muchos más ven los últimos años en comparación, como un período sin interés, poco más o menos. Un período estéril donde Trotsky

no consigue nada. Pues nada, nada más lejos de la verdad. Al contrario, amigos míos, el mismo Trotsky lo dice en su diario del exilio, se llama, que realmente estos años fueron los más importantes de su vida.

¿Porqué? Un año que se queda reducido, prácticamente, a un solo hombre. Fíjate tú. Un hombre contra el mundo entero, un hombre enfrentado con el aparato de asesinato más temible, más poderoso, quizás en toda la historia. La GPU de Stalin. Un solo hombre y no obstante, este hombre, sólo, fue capaz de hacer algo que nadie más podía haber hecho. Y es la gran tarea de defender la auténtica imagen y las auténticas ideas de la Revolución de Octubre y del bolchevismo y las ideas del marxismo leninismo, ni más ni menos. Grande. Y el auténtico monumento de Trotsky, auténtico monumento no es algo de latón, o de oro, o de hormigón o de mármol. No, no, no, no, no, no. Es el monumento indestructible de sus libros, la Revolución traicionada, la Historia de la Revolución Rusa. En defensa del marxismo.

Yo diría, sobretodo, en mi opinión, es mi humilde opinión, su último libro. Y fue Esteban Volkov, que francamente me hizo la vida imposible. Me presionó duramente durante años para una cosa, para terminar esta gran obra que Trotsky dejó sin



completar. Había un montón de cosas que fueron excluidos de la primera edición del Charles Malamuth. Y finalmente eso sí, hace un par de años. Esteban Volkov yo te puedo decir. Me llenó el corazón de alegría al verlo, el hombre estaba como un pequeño niño que había llegado Navidades con sus regalos. Claro, él dio una enorme importancia a este libro y qué duda cabe que tiene razón, porque en estos libros y sobre todo, Stalin en mi opinión. Vas a encontrar la única explicación de por qué cayó la URSS. La explicación de qué es lo que realmente fracasó en la URSS no fue al socialismo en ningún sentido entendido por Marx o Engels, en Lenin o Trotsky, sino en todo caso una caricatura totalitaria y burocrática de la revolución. Eso sí fracasó. Y hoy, claro, Trotsky sólo, Claro tenía colaboradores que Stalin fue asesinando uno tras otro, miembros de su familia. La familia de Esteban Volkov. Asesinados sin contemplaciones, uno tras otro.

Y, no obstante, a pesar de todas esas presiones, este hombre seguía en la batalla hasta el final. Hasta que finalmente cayó víctima. Aquel triste día. El 20 de agosto del 40, ante un matón estalinista, cobarde traidor, Ramón Mercader. Jacson se hizo llamar. Como Esteban Volkov muchas veces me ha contado, nos ha contado todos sus experiencias. El último testigo ocular de esta tragedia. Y claro, cuando Stalin se enteró del asesinato de Trotsky, indudablemente él sacaría una botella de champán o vodka. Estaría muy contento de saber que finalmente su enemigo más temido estaba liquidado. Pero lo que no entendió nunca José Stalin, nunca entendió una cosa fundamental que nosotros sí entendemos. El poder de las ideas. Amigos y camaradas, el poder de las ideas, nunca lo entendió.

Claro, matar a un ser humano no es tan difícil. Al fin y al cabo, matas a un hombre o una mujer con un cuchillo, con una navaja, con una pistola, con una bomba o con un piolet que más da. Somos animales muy frágiles en ese sentido. Sí, pero lo que no se puede asesinar es una idea cuyo tiempo ha llegado. Y

estas ideas, queridos amigos, son las ideas geniales del marxismo. Y entonces el trabajo de Esteban ha sido fundamental en este sentido. En algún momento me dijo, hace algunos años, estaba comentando a Esteban, una conversación que tuvo Trotsky con el escritor francés Malraux.

Y en esto dice que realmente, si un hombre ha cumplido con su deber en esta vida, ha hecho todo lo que ha podido por la causa, entonces podría morir feliz. Y Trotsky, en ese sentido, murió feliz. Dice siempre Esteban: mi abuelo no es un hombre que jamás moriría tranquilo, en la cama, de vejez. No, no, no. Era un guerrero revolucionario y estaba destinado a morir como un guerrero. Como un soldado de la revolución, en la trinchera de la lucha de clases. Así fue, así fue. Dejando atrás un mártir de la causa de nuestra causa. Y dejando atrás todo este tesoro de los libros. Entonces yo tengo que terminar no por falta de ganas, sino por falta de tiempo. En otro momento podemos quizás expandir estas ideas que he expresado aquí. Pero antes de dejarnos, querría aquí citar las palabras de una cosa que dijo Esteban, si las encuentro.

¿Sí hay una pregunta que sin duda, después de tantos años, después del colapso de la URSS y lo demás. Hay una cuestión que surge en la mente de alguna gente y es ¿acaso realmente mereció todo esto la pena? Buena pregunta. Y merece una buena respuesta. La lucha por el socialismo, la muerte de Trotsky, el sacrificio que hizo, el sacrificio que hizo Esteban Volkov y toda su familia ¿ha merecido realmente todo esto la pena?

¿Ha servido para algo? Y Esteban contestó de una forma bastante brillante. Y voy a citar con permiso, un par de minutos. Sus palabras. Fue un discurso que yo estaba presente en Barcelona hace algunos años, cuando habló del tema y dijo lo siguiente, Esteban Volkov.

“No soy un experto en religión, pero sí creo que contienen una gran verdad. La existencia del infierno, el único pequeño error que cometen es en su ubicación. Porque no es

clandestino sino aquí, en la superficie de la Tierra, debajo del dominio del imperio de la producción y del capital privado. En este infierno, las tres cuartas de la humanidad, tal vez más, viven. Y todos estos avances tecnológicos, científicos realizados, se utilizan para explotar a los trabajadores y los recursos naturales de manera más eficiente. Y la gran elección es para la población del mundo. Es entre la muerte por hambre o la muerte por bombas.”

Eso es el tema. Ese es el gran reto ante la humanidad, hoy por hoy, la gran pregunta. Y otra vez. Voy a permitirme el lujo de citar a Trotsky. En sus últimos escritos, cuando habla, habla del socialismo y la necesidad de luchar.

Dice que yo muero, yo voy a morir siendo un un ateo convencido, un comunista convencido, un hombre convencido del triunfo final del socialismo.

Y finalmente dice lo siguiente. Son falta palabras que nos tienen que inspirar en este momento: “Durante 43 años de mi vida consciente, he sido un revolucionario. Durante cuarenta y dos de ellos he luchado bajo la bandera del marxismo. Si tuviera que empezar de nuevo, por supuesto trataría de evitar este o aquel error. Pero el curso principal de mi vida no cambiaría. El curso principal de mi vida, no lo cambiaría. Moriré como revolucionario proletario, marxista, materialista dialéctico y, en consecuencia, ateo irreconciliable. Mi fe en el futuro comunista de la humanidad no es menos ardiente. Es más firme hoy que en los días de mi juventud.” Y sigue. “Natasha acaba de acercarse a la ventana desde el patio y la abrió más para que el aire pueda entrar más libremente en mi habitación. Puedo ver la franja de hierba verde brillante debajo de la pared y el cielo azul claro sobre la pared y la luz del sol por todas partes. La vida es hermosa. Que las generaciones futuras la limpien de todo mal, opresión y violencia. Y la disfruten plenamente.”

Querido Esteban, en este día tan importante: que vivas muchos años más. ♪

# Hans-Gerd Öfinger (1955-2021)

*“Esa férrea determinación fue uno de los rasgos más notables de este compañero. A veces, puede parecer pura terquedad. Pero esta misma terquedad es una característica necesaria de cualquier revolucionario genuino. Es lo que nos permite seguir adelante, independientemente de todas las dificultades y obstáculos”.*

*“Y eso es lo que hizo Hans-Gerd. Mantuvo firme y alta la bandera en las buenas y en las malas circunstancias. Eso, recuerdo, era lo que Ted solía decir siempre cuando se despedía de un camarada: ‘Mantened alta la bandera roja’”*

*“Y fue lo que el camarada Hans-Gerd hizo hasta el final”.*

*Alan Woods*

<https://marxismo.mx/en-memoria-de-hans-gerd-ofinger-junio-de-1955-marzo-de-2021/>

Desde La Izquierda Socialista lamentamos el fallecimiento del camarada Hans-Gerd, dirigente de la sección alemana de la CMI.

 **LA IZQUIERDA  
SOCIALISTA**  
Vocero marxista de los trabajadores y la juventud

# El congreso rojo de 1921: la creación de la CGT de México y la lucha por la independencia de clase

**Sebastián San Vicente**

Históricamente, el Estado mexicano ha combinado la más salvaje represión para contener la lucha de clases con el soborno y la domesticación de los movimientos sociales y sindicales. De esta táctica surge el fenómeno del charrismo, que pesa como una losa sobre la clase obrera mexicana, bloqueando y distorsionando sus luchas. El proletariado consciente de nuestro país siempre ha enarbolado la bandera de la democratización de los sindicatos y la purga de los elementos charros, requisito previo para poder librar una batalla efectiva contra el capital y su Estado.

## Los orígenes del charrismo

En la etapa decisiva de la Revolución mexicana, en 1914-1915, el joven movimiento sindical mexicano se encontraba dividido y desorientado. La tradición más combativa de nuestro obrerismo, el Partido Liberal de Flores Magón, había quedado desbaratada por la represión y por sus propios equívocos, adoptando Magón una actitud marcadamente sectaria contra Madero que quebró a su movimiento, pasándose muchos de sus seguidores a las filas

del antirreeleccionismo. A su vez, la corriente anarcosindicalista predominante en la capital, organizada en la Casa del Obrero Mundial, adoptó una actitud de desinterés hacia la batalla contra el porfiriismo igual que dos años más tarde, durante el golpe de Estado reaccionario de Victoriano Huerta, postura barnizada con una capa de antipoliticismo libertario. En realidad, las relaciones entre la Casa del Obrero Mundial y el régimen huertista fueron bastante cordiales y sólo se rompieron en vísperas de la caída del dictador.

La tendencia a la cooptación es un rasgo distintivo del régimen burgués surgido de la victoria de los constitucionalistas en la Revolución mexicana. Al calor de la lucha con el villismo y el zapatismo en 1914-1919, los hombres de Carranza aprendieron a dominar el arte de la demagogia. Desde un primer momento, sectores del constitucionalismo, en particular las facciones de Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles, se aliaron con los elementos más oportunistas del joven movimiento sindical. Esta alianza fue aceiteada con numerosas dádivas a los sindicatos y

con promesas grandilocuentes a los obreros que rara vez se cumplían.

Los caudillos de la Casa del Obrero Mundial, sedicentes anarquistas, respondieron a estos halagos con un pacto con Obregón y Carranza en febrero de 1915, formando batallones rojos dentro del ejército constitucionalista y comprometiéndose los anarquistas a hacer campaña a favor del constitucionalismo entre los trabajadores de toda la república. Así se frustró la natural alianza entre los obreros de la ciudad y los campesinos organizados bajo las banderas de la convención de Aguascalientes. Huelga decir que la falta de un programa social y económico coherente de los villistas y los zapatistas en 1914-1915 ahondó el cisma con el movimiento obrero. Los cuadros más clarividentes de la Casa del Obrero Mundial, hombres como Soto y Gama o Rafael Pérez Taylor, rechazaron esta política y se unieron al zapatismo, aunque esta corriente fue minoritaria.

Aplastados los ejércitos campesinos, Carranza se tornó contra sus aliados, pisoteando sus promesas y reprimiendo el activismo sindical. En los primeros meses de 1916, diversos activistas de la Casa del Obrero Mundial fueron apresados. Los batallones rojos fueron disueltos. La huelga de los ferrocarriles de comienzos de ese año fue duramente reprimida, quedando el sector sometido a disciplina militar. Estos ataques y la hiperinflación que erosionaba los ingresos de los asalariados empujaron a la Casa del Obrero Mundial a amenazar con la huelga general. La comisión que visitó a Carranza para tratar de solucionar el conflicto fue detenida. La huelga general de agosto de 1916 fue consecuencia de este divorcio entre los sindicatos y el constitucionalismo. Como es bien sabido, el paro fue duramente reprimido. Emiliano Zapata explicó con perspicacia la tragedia del obrero



mexicano durante la revolución, al ser enfrentado contra su hermano campesino:

“La emancipación del obrero no puede lograrse si no se realiza a la vez la liberación del campesino. De no ser así, la burguesía podría poner estas dos fuerzas la una frente a la otra, y aprovecharse, verbigracia, de la ignorancia de los campesinos para combatir y refrenar los justos impulsos de los trabajadores ciudadanos; del mismo modo que, si el caso se ofrece, podría utilizar a los obreros poco conscientes y lanzarlos contra sus hermanos del campo. Así lo hicieron en México Francisco Madero, en un principio, y Venustiano Carranza últimamente”.

### La CROM

Sin embargo, estos acontecimientos no acabaron con las prácticas oportunistas de los dirigentes sindicales. Tampoco modificaron la estrategia corporativista del nuevo Estado mexicano establecido por el constitucionalismo. Los artículos de contenido social de la asamblea constituyente de Querétaro, aprobados contra los designios de Carranza, muestran la predisposición reformista de muchos de los dirigentes de la revolución triunfante. Sin salir de los márgenes del capitalismo y la propiedad privada, y sin abandonar los resortes de la represión, estos dirigentes, frecuentemente de origen pequeñoburgués, buscaban sofocar

la agitación social que venía sacudiendo México desde 1910 mediante las concesiones y las reformas, dando de paso al nuevo Estado el importante papel de árbitro bonapartista del conflicto de clases. El más notable representante de esta tendencia a nivel nacional era sin duda el General Álvaro Obregón. El reformismo demagógico de Obregón y sus seguidores chocaba con la hostilidad a la reforma de Carranza, gran propietario de temperamento conservador con una visión estrechamente liberal y política, y no social, de la revolución. Esta será la raíz de la pugna que conducirá al derrocamiento del caudillo de Cuatro Ciénegas.

Al encuentro de Obregón acudió un grupo de jefes obreros que, lejos de escarmentarse por la debacle de 1916 de la Casa del Obrero Mundial, sacaron la conclusión de que habían de buscar a un mecenas más fiable que Carranza. Luis Morones, Samuel Yúdice, Celestino Gasca y otros (ex)obreros oportunistas, se coaligaron en mayo de 1918 en Saltillo, Coahuila, para formar la Confederación Regional Obrera de México (CROM). Estos dirigentes cuestionaron la táctica anarcosindicalista de la acción directa, propugnando la “acción múltiple” que preveía la participación electoral y la colaboración con el Estado burgués para obtener reformas tangibles. Es significativo que la inicia-

tiva de fundar la CROM no vino de los sindicatos, sino de un político constitucionalista, el gobernador de Coahuila, Gustavo Espinosa Mireles, quien organizó y financió el congreso fundacional. Luis Morones otros elementos oportunistas de la maltrecha Casa del Obrero Mundial se aprovecharon este apoyo para proyectarse a nivel nacional.

Como la alusión regionalista de su nombre y su bandera rojinegra indican, los dirigentes de la CROM provenían del anarquismo y utilizaron una retórica anarquizante para granjearse apoyos entre un movimiento sindical que era abrumadoramente de orientación libertaria, teniendo todavía el marxismo en México una escasa implantación. Los anarcosindicalistas no son inmunes a las tentaciones oportunistas. De hecho, su desinterés por la batalla política, su negativa a contraponer una nueva autoridad al Estado burgués, su reticencia a utilizar la lucha como palanca para la formación de un poder obrero, actitudes que verbalmente suenan muy radicales, tienden en la práctica a empujarles hacia el economicismo, que, en su obsesión por las cuestiones exclusivamente sindicales, abre la puerta a la adaptación al Estado y a la patronal.

En 1918-1920, los líderes de la CROM pudieron engañar a muchos obreros honestos porque, enfrentados con el régimen de Carranza, podían adoptar una actitud de confrontación con el gobierno y la patronal, a la espera de recibir las dádivas de Obregón tras su esperado triunfo. De hecho, en estos años dirigen bastantes huelgas y se postulan como una organización de combate. El objetivo era utilizar la radicalización obrera para espolear a Carranza desde la izquierda y preparar así la victoria de Obregón. Su intervención más importante en este periodo fue la participación en la huelga de maestros de la Ciudad de México de mayo de 1919, que condujo al arresto de la plana mayor de la CROM. Así pues, esta organización se consolidó como una fuerza importante, con 50,000 afiliados a



mediados de 1919, incluyendo sectores como los textiles de Orizaba y agrupaciones de ferrocarrileros, electricistas y mineros. En este momento se trataba, sin embargo, de un movimiento fuertemente descentralizado, donde los caudillos oportunistas de su dirección, el llamado Grupo de Acción, ejercían un control bastante tenue sobre las bases. Paralelamente, Morones fundó un Partido Laborista para hacer campaña por Obregón, partido análogo a otras formaciones de izquierdas de carácter regional formadas por generales populistas para captar el voto obrero.

La hipertrofia del radicalismo verbal y de las promesas embaucadoras que caracterizan la política mexicana en estos años contribuyó a engañar y desorientar a un sector importante del proletariado mexicano, incluyendo a socialistas genuinos de la talla de Felipe Carrillo Puerto, dirigente de las Ligas de Resistencia yucatecas, que se alió con Obregón tras acercarse al comunismo. A pesar de que la CROM contaba con numerosos luchadores genuinos entre sus filas, los jefes del Grupo de Acción eran oportunistas compinchados con Obregón, y corrompidos hasta la médula no sólo ideológicamente sino materialmente. Numerosos son los testimonios del escandaloso tren de vida de Luis Morones. En palabras del comunista Charles Phillips (1993, p. 81), Morones era “gordo, perfumado, vestido con un elegante traje a medida y con un anillo de diamante.”

La contraparte a la fusión del sindicalismo con el Estado burgués mexicano era la adaptación al imperialismo estadounidense, verdadero amo del capitalismo mexicano. Luis Morones y sus hombres establecieron estrechos vínculos de amistad con la Federación Americana del Trabajo de Samuel Gompers, jefe sindical gringo oportunista hasta la médula, reuniéndose en diferentes ocasiones en 1918-1921 y proyectando la creación de una Federación Panamericana de sindicatos. La CROM se convirtió, a través del lazo entre Morones y Gompers, en una correa de transmisión del imperia-

lismo estadounidense en México. Como explica el historiador Barry Carr (1981, p. 80), el creciente interés de Gompers por México “parecía motivado principalmente por el deseo de alejar al bisoño movimiento obrero mexicano de las doctrinas socialistas y anarquistas, guiándolo hacia el sindicalismo responsable.” Este concordato con el sindicalismo imperialista de Gompers generó fuertes polémicas en el seno de la CROM y ayudó a galvanizar la oposición contra Morones.

### Los primeros disidentes

Los elementos más perspicaces del obrerismo mexicano supieron ver el peligro que entrañaba el colaboracionismo de la CROM con los generales constitucionalistas. La disidencia a la CROM era al principio minoritaria y su postura política estaba escasamente articulada. La componían sectores heterogéneos, algunos venidos de la extrema izquierda del agrarismo y el sindicalismo, como Primo Tapias o Úrsulo Galván, a menudo fogueados en el magonismo y en contacto con los sindicalistas gringos del IWW; cosmopolitas radicales impresionados por la Revolución rusa, como los desertores estadounidenses refugiados en México Charles Phillips o Mike Gold y el exiliado indio Manabendra Nath Roy; militantes feministas que viraron drásticamente hacia la izquierda como Elena Torres o Evelyn Trent; anarcosindicalistas españoles y latinoamericanos con una extensa trayectoria militante como Sebastián San Vicente, José Rubio o el peruano Leopoldo Urmachea o una nueva generación de jóvenes rebeldes cercanos al anarquismo pero interesados también por el bolchevismo, como José Valadés o Manuel Díaz Ramírez. No menos importantes fueron las voces discordantes que surgieron dentro de la propia CROM.

A finales de 1918, elementos disidentes fundaron el Gran Cuerpo Central de Trabajadores, de orientación anarcosindicalista (aunque partidario de la Revolución rusa). Esta organización estaba presente principalmente en la Ciudad de México y se granjeó el apoyo de pa-

naderos, tranviarios, telefonistas y a varias organizaciones de obreros textiles. Dirigió huelgas importantes durante su efímera existencia.

Esta oposición embrionaria fue articulándose a lo largo de 1919. En agosto, tuvo lugar una Conferencia Nacional Socialista, que reunió a una treintena de activistas sindicales. Morones y Yudico trataron de intervenir, pero acabaron siendo marginalizados y obligados a retirarse. El tono de la conferencia fue nítidamente filo-soviético, revolucionario y contrario a la colaboración con el Estado. Algunos de los participantes en la conferencia, encabezados por el gringo Charles Phillips y el indio Roy formarían el Partido Comunista Mexicano unas semanas más tarde, en noviembre de 1919, bajo la égida del agente soviético Mijail Borodin. El partido se propuso a combatir el colaboracionismo con los caudillos constitucionalistas, llegando a rechazar la participación electoral como antidoto a la cooptación por el Estado nacionalista mexicano. Durante sus primeros meses de existencia, falto de cuadros y de una implantación verdadera, el partido comunista vagó por el desierto. Para más inri, su secretario general, José Allen, era un agente del servicio secreto estadounidense. A mediados de 1920, estuvo a punto de desaparecer. Sin embargo, la llegada a México a finales de 1920 y comienzos de 1921 de los organizadores de la Internacional Comunista Sen Katayama, Louis Fraina y Charles Phillips (regresado a México tras un largo viaje a Europa y la Rusia soviética) permitió enderezar la labor del partido, al tiempo que entraban en él muchos entusiastas provenientes de la Juventud Igualitaria, nutriendo de sabiduría a la maltrecha organización.

### La caída de Carranza

El triunfo de Obregón en mayo de 1920 marca una nueva fase en el desarrollo de la CROM. Morones y su camarilla recibieron importantes prebendas por parte del gobierno provisional de De la Huerta, incluyendo el Departamento de Establecimientos Militares y los

Talleres Gráficos del gobierno, que engrasaron la red clientelar de la CROM. Bajo Obregón estos privilegios fueron ampliados, llegando a su culminación grotesca bajo la presidencia de Calles. Si hasta la caída de Carranza la CROM se había mostrado relativamente combativa, libre de atacar al gobierno, ahora había de cumplir su parte del trato y fungir como brida para el obrerismo mexicano. Esto, sin embargo, resultaba difícil en las circunstancias del momento. La derrota de Carranza fue acogida por entusiasmo por la clase trabajadora mexicana. Se había levantado el dique que obstruía la movilización obrera desde 1916. Obregón era percibido como un dirigente más cercano al pueblo, que no reprimiría a los sindicatos y que estaría predispuesto a satisfacer sus demandas. Este clima de confianza y optimismo animó a cientos de miles de trabajadores a organizarse e ir a la huelga. En 1920 se produjeron 173 huelgas en la república; en 1921 la cifra ascendió a 310. Tan sólo algunos de estos conflictos se produjeron bajo el liderazgo nominal de la CROM, muchos otros fueron luchas espontáneas o eran dirigidas por grupos ácratas o por el Gran Cuerpo de Trabajadores.

Inicialmente, tanto la CROM como el gobierno trataron de canalizar este torrente de movilización. Numerosos conflictos fueron resueltos en interés de los trabajadores. Precisamente, la dificultad de controlar el radicalismo obrero hizo conscientes a Obregón y a la “dinastía sonorensis” de la necesidad de construir un movimiento sindical corporativista que contuviera las luchas dentro de márgenes seguros. A su vez, Morones no tuvo problema en potenciar determinadas huelgas para destacar su protagonismo y postularse como un árbitro eficaz del conflicto social. La CROM creció notablemente tras la caída de Carranza, aprovechando su sólida estructura nacional y la desorganización y desorientación de sus adversarios rojos para cooptar a muchas de las asociaciones obreras que surgieron en este periodo.

El riesgo a ojos de Morones y Obregón era que esta radicalización desbordara a la CROM y condujera a la creación de un movimiento sindical independiente de masas. Este peligro quedó claro a finales de 1920, cuando Morones se enfrentó a una oposición furiosa por parte de delegados anarquistas en el congreso panamericano de trabajadores celebrado en la Ciudad de México. Las apariciones públicas de los charros del Grupo de Acción eran a menudo interrumpidas por elementos radicalizados de las bases de la CROM. A su vez, la CROM intervino a través de su frente electoral, el Partido Laborista, con nueve candidatos en las elecciones de septiembre de 1920. Ninguno de ellos, ni siquiera el propio Morones, fueron electos, lo cual denotaba que la supuesta autoridad que la CROM afirmaba ejercer sobre la clase obrera era exagerada, y que su control sobre la oleada de huelgas era nominal. Paco Ignacio Taibo (1986, p. 81) resume: “una larga serie de funcionarios cromistas llegarían a puestos públicos en estos meses, utilizando la presión del movimiento y [su] función esencial sería tratar de frenarlo y canalizarlo.”

Si tras la Revolución mexicana los elementos más oportunistas del movimiento obrero extrajeron la lección de que había de plegarse ante el Estado y aprovechar las (cicateras) ventajas que ofrecía nuevo régimen, otra corriente, más amplia pero menos organizada, concluyó que era necesaria la independencia de clase frente a la demagogia de los políticos pequeñoburgueses y los sobornos de los ministros y generales. En este sentido, la influencia radicalizadora de la Revolución rusa jugó un papel espoleando a este sector hacia la izquierda. Como explicaba desde México Charles Phillips en 1919 (citado en Spenser y Ortiz, 2006, p. 72):

“[Los obreros] parecen estar amargamente decepcionados con el fracaso de lo que ellos habían creído confiadamente que era “su” revolución. Peor aún, una organización espuria ha venido a dividirlos, la llamada Federación Regional Obrera Mexicana, organizada bajo los auspicios del gobierno del estado

de Coahuila que pagó todos los gastos del Congreso de la federación en Saltillo en 1918. Afortunadamente, no todas las secciones [...] están bajo el dominio de la Oficina Central [de Morones]; algunas de ellas, como la de Orizaba, tienen mucha conciencia de clase”.

La ruptura era inevitable. Alcanzada una determinada temperatura en la lucha de clases, la diferencia entre los métodos conciliadores de la CROM y la intransigencia de los militantes obreros de base saldría a la luz con violencia.

### **El frente único de los rojos**

En palabras de un militante de la época (Valadés, 1985, p. 101), a comienzos de 1920, “sólo existían dos clases, dos frentes, dos contradicciones”, entre el capital y su Estado y el trabajo. La Confederación General del Trabajo de México nació de la confluencia de corrientes disidentes externas e internas a la CROM de ideología tanto comunista como anarquista. A lo largo de 1920, al calor de las luchas obreras, hubo un acercamiento entre las diferentes corrientes radicales libertarias y comunistas, tanto internas como externas a la CROM, y tanto de tipo sindical como círculos de propaganda y afinidad. Todo gran proceso de movilización produce una tendencia a la unidad, facilitada, en este caso, por la actitud pro-bolchevique de los anarquistas mexicanos. Había un ambiente de solidaridad y de optimismo. “Parecía como si estuviéramos a las puertas de una revolución proletaria”, recuerda Valadés (1985, p. 101).

En agosto de aquel año se fundó la Federación Comunista del Proletariado Mexicano, que, a pesar de su nombre, era un frente sindical de ácratas y marxistas. El choque con los cromistas se produjo en septiembre durante la huelga de los cigarreros de El Buen Tono, en el que el frente único entre los activistas de la CROM y la Federación Comunista acabó resquebrajándose al cabo de los pocos días. En el otoño, esta oposición, aglutinada en la Federación, fue tomando forma y endureciendo su actitud hacia

Morones y sus hombres. Se produjo una batalla encarnizada para conquistar los sindicatos y comités de huelga que surgían por doquier en la capital y más allá.

La influencia del PCM, ahora reconstruido con la ayuda de los jóvenes Díaz Ramírez y Valadés, crecía notablemente. En estrecha colaboración con los anarquistas, la política de disputar la dirección a los reformistas tanto dentro como fuera de la CROM, basada en las resoluciones del segundo congreso de la Internacional Comunista, surtía efecto. La llegada de los emisarios de la Internacional a finales de 1920 y comienzos de 1921 vino a potenciar este trabajo.

Si la Federación Comunista planteó un serio desafío a Morones, no menos grave era la disidencia dentro de la propia CROM. Los marxistas tenemos que diferenciar cuidadosamente entre los dirigentes oportunistas de los sindicatos y los partidos de la izquierda de sus bases, entre las que a menudo se encuentran militantes honestos y combativos. Numerosas agrupaciones de la CROM se rebelaron contra los charros del Grupo de Acción, virando drásticamente hacia la izquierda y estableciendo vínculos con los comunistas y anarquistas. Como explica Taibo (1986, p. 106):

“Sin embargo, aunque controlado por la CROM, el movimiento de la provincia era cualquier cosa menos conciliador. Conciliadoras podían ser a ratos sus direcciones y los aparatos mediadores que CROM y gobiernos estatales implementaban [...], pero los sindicatos luchaban violentamente, levantaban demandas que iban más allá de la lucha salarial, buscaban y a veces encontraban la solidaridad regional, rompiendo las trabas cromistas a la huelga solidaria, aplicaban la acción directa, enfrentaban el esquirolaje y la dureza patronal”.

### La CGT

La escisión del movimiento obrero mexicano estaba implícita en la situación a comienzos de 1921, siendo al Federación Comunista el embrión de una nueva organi-

zación nacional revolucionaria. El catalítico para la creación de la Confederación General del Trabajo (CGT), fue el congreso panamericano de Morones con la AFL gringa de Gompers, celebrado en la Ciudad de México a mediados de enero de 1921. Esta iniciativa indignó profundamente a la izquierda de la CROM, que trató de interrumpir el encuentro, y envalentonó a los rojos. La Federación Comunista convocó entonces un encuentro en la Ciudad de México para el 15 de febrero para discutir las siguientes cuestiones:

1. La forma de organización obrera y campesina que mejor responda a las condiciones

2. El proletariado mexicano ante los partidos políticos-democráticos y ante el Partido Comunista.

3. El proletariado mexicano ante el panamericano y ante el proletariado mundial.

4. El proletariado mexicano ante la Internacional Obrera de Sindicatos Rojos de Moscú.

5. El proletariado mexicano ante el terror blanco en el continente americano.

Huelga decir que la convocatoria excluía a las personas que desempeñaran algún cargo representativo en el Estado. El objetivo era combatir la tendencia, encarnada por la CROM, a la absorción del movimiento obrero por parte del nuevo Estado mexicano.

Los delegados estaban citados en el Museo de Arqueología, cedido por el rector de la UNAM José Vasconcelos. La hostilidad de los rojos al régimen obregonista estaba plenamente justificada. Empero, la demagogia del bloque gobernante había atraído a elementos radicales, que se habían hecho hueco en el aparato de Estado. Tal era el caso de gobernadores como Felipe Carrillo Puerto, de Yucatán, Francisco Múgica de Michoacán, o Adalberto Tejeda, de Veracruz. También, efectivamente, de Vasconcelos. Sus buenas relaciones con sindicalistas radicales y su simpatía hacia su causa le llevaron a ceder el espacio para la celebración del congreso.

Al “congreso rojo” asistieron 65 delegados, entre los que había 60

obreros industriales. Según Taibo, el número de trabajadores representados ascendía a 36,000, una cifra significativa, que incluía unos 9 mil obreros textiles así como numerosos tranviarios, panaderos, telefonistas o cigarreros, empleados municipales e impresores de diferentes lugares del país. Había una veintena de anarquistas de grupos de afinidad y una decena de miembros del PCM. La mayoría de asistentes, sin embargo, se movían en un magma de radicalismo confuso, anarquizante pero fuertemente pro-bolchevique.

El congreso declaró la guerra a la colaboración de clases y a la cooptación de los sindicatos por parte del Estado. Excluyó del movimiento a cualquier político o cargo público y vetó la intervención de los partidos en los sindicatos, con la excepción del PCM, considerada una organización genuinamente revolucionaria. Planteó como objetivo el comunismo libertario, al que se llegaría no con reformas y tratativas con el Estado sino mediante la lucha de clases y la acción directa. El tono, como vemos, era marcadamente libertario. El comité nacional electo en el encuentro estaba compuesto por anarcosindicalistas, y la CGT adoptó una estructura fuertemente descentralizada. Al mismo tiempo, reflejado el eclecticismo de los rojos y la influencia de los comunistas, el congreso afirmó su vínculo con el PCM, se afilió a la rama sindical de la Internacional Comunista e hizo suyo el concepto de la dictadura del proletariado basada en los soviets. El joven comunista Manuel Díaz Ramírez fue escogido para viajar a Moscú al congreso fundacional de la Internacional Sindical Roja, que había de tener lugar en julio de ese año.

En la primavera de 1921, la CGT realizó avances extraordinarios. Dirigió numerosas huelgas, de los ferrocarrileros, de hilanderos, de tranviarios, de petroleros y protagonizó paros generales en Tampico y Veracruz. Su política combativa, que engarzaba con la efervescencia que existía en las fábricas y lugares de trabajo, permitió a la CGT

granjearse el apoyo de numerosos sindicatos y seducir a diversas organizaciones de la CROM que se desprenden de la madre nodriza. Ésta quedó comprometida, sus caudillos atrapados entre el abrazo de oso de Obregón, unas bases combativas y la CGT que la espoleaba desde la izquierda. En abril de 1921, según datos de la Internacional Sindical Roja, la organización contaba con 100,000 afiliados, cifra seguramente exagerada pero que no obstante indica la curva ascendente que traza el nuevo movimiento.

La creación de la CGT es de enorme trascendencia para la historia del proletariado mexicano, y hasta el día de hoy indica el camino a seguir. Representó un rechazo frontal al corporativismo propugnado por el Estado con el objetivo de amordazar al movimiento sindical. Aquí, el movimiento obrero se reorganiza bajo las banderas de la independencia política y organizativa y con un programa que, a pesar de sus confusiones e imprecisiones, era de espíritu netamente revolucionario. La CGT es la conclusión lógica de las experiencias de los trabajadores de nuestro país entre 1915-1921, que revelaron en la práctica los peligros de ceder ante los cantos de sirena del Estado burgués y la necesidad imperiosa de la democracia sindical. Como explica José Valadés (1985, p. 99), delegado comunista en el congreso:

“Se trataba de organizar a los sindicatos obreros con la esperanza de salvarles de la ominosa tutela del Estado como se pretendía desde que en 1918, el gobernador de Coahuila [...] fundó la Confederación Regional Obrera de México. Ya se veía desde esos días del 1921 el peligro de que el movimiento obrero sirviese de segundas partes a los políticos; de que los obreros fuesen conducidos a procesiones oficiales y formasen en el teatro del Estado”.

### La CGT y el comunismo

El acercamiento entre comunistas y anarquistas en México en 1920-1921 no es exclusivo a nuestro país. El hecho soviético galvanizó a anarquistas de todo el mundo, en espe-

cial allí donde los libertarios tenían raíces profundas en el movimiento obrero. La pasión ácrata por el bolchevismo no era sencillamente en el plano emocional, hubo una verdadera revisión ideológica en base a la Revolución rusa que llevó a muchos libertarios a aceptar conceptos marxistas como la dictadura del proletariado. Este proceso de reconciliación de los dos grandes bandos anticapitalistas se vio coadyuvado por la enorme conflictividad que sacudió a diferentes países tras la Primera Guerra Mundial, que generó una unidad de combate de las diferentes facciones revolucionarias. La gran Confederación Nacional del Trabajo de España, la Unione Sindacale Italiana o los Industrial Workers of the World de EEUU enviaron delegados a Moscú. Algunos anarquistas y sindicalistas acabaron integrándose definitivamente en el movimiento comunista, como fue el caso de Víctor Serge, Andreu Nin, Billy Haywood o Alfred Rosmer.

En México, el hermanamiento entre anarquistas y marxistas dio vida a la CGT. Aquí, la ausencia de una tradición socialdemócrata reformista, que ensuciase el nombre de Marx, y las posturas antiparlamentarias del PCM, ciertamente barrió las suspicacias que existían en otros países. Como ya se explicó, el PCM era influyente en la CGT. Paralelamente a su creación, el partido dio pasos importantes, ganándose nuevos militantes e interviniendo en las luchas del momento. Bajo la autoridad de Charles Phillips, se organizó un Buró Latinoamericano de la Internacional Sindical Roja, al que se integró a diferentes cuadros anarquistas y sindicalistas como los españoles Sebastián San Vicente y José Rubio, Rafael Quintero y el wobbly gringo Martin Paley, e incluso el cromista de izquierdas Felipe Leija Paz. El órgano de prensa del buró, *El Trabajador*, editado por Phillips, devino el periódico oficioso de la CGT, proveyendo de la dirección y orientación política unificada de la que había quedado huérfana en su descentralizador y confederal congreso fundacional.

En realidad, este buró “latinoamericano” apenas mantuvo contactos fuera del país. Su verdadero mérito fue el de proveer de dirección al sindicalismo rojo mexicano. Bajo la égida del buró y con fondos soviéticos, se despachó a diferentes agitadores a organizar las fuerzas de la CGT en provincia, con notable éxito.

El buró latinoamericano, y con él la alianza comunista-anarquista, sufrió un duro golpe en mayo de 1921. Tras los violentos enfrentamientos entre rojos y derechistas en las celebraciones del primero de mayo, Obregón creyó tener una excusa para reprimir a la CGT. Su crecimiento preocupaba profundamente al gobierno y a sus compinches de la CROM. Las autoridades deportaron a la mayoría de los cuadros extranjeros de la CGT, que habían jugado un papel decisivo. Los gringos Phillips y Paley, los españoles San Vicente y José Rubio, el colombiano Jorge Sánchez y otros fueron detenidos y expulsados de México. La partida un poco más tarde de Katayama, que permanecía en la clandestinidad, y el viaje de Manuel Díaz Ramírez a Rusia, supusieron un golpe adicional a las fuerzas del PCM y del buró.

En agosto de 1921, se empiezan a percibir tensiones entre libertarios y comunistas. Éstos, desorganizados y desmoralizados por la represión, han perdido influencia en la CGT. Entretanto, han llegado a México a través de España noticias desalentadoras sobre la persecución de los anarquistas rusos por parte de los bolcheviques. El congreso nacional de la CGT de septiembre de 1921 presenció ásperas polémicas entre las dos corrientes. En la asignación de credenciales, los libertarios ya privaron de voto a diversos militantes comunistas, que quedaron en franca minoría. Las manzanas de la discordia eran dos, la relación entre los sindicatos y el PCM y el concepto de la dictadura del proletariado (aceptado sin problemas unos meses atrás). Los anarquistas recuperan su viejo arsenal ideológico bakuninista para golpear a los comunistas. A tal punto llegó la polémica que las juven-

tudes comunistas acaudilladas por Valadés abandonaron airadamente el congreso. Esta batalla implicaba a una minoría de delegados, perteneciendo la mayoría a un bloque indefinido y poco ideologizado. Su consecuencia inmediata, sin embargo, fue la de desmoralizar a los elementos intermedios. El debate quedó inconcluso, la CGT formalmente continuó adherida a Moscú. La ruptura no era aún total. Todavía en noviembre de 1921 el comité de la CGT emitía comunicados exaltando a Lenin y Trotsky, aunque sin el entusiasmo del periodo anterior.

El regreso de Díaz Ramírez de Moscú en octubre reavivó la polémica, tratando éste de mantener a la CGT en la órbita del comunismo internacional. Sin embargo, los comunistas mexicanos gradualmente abandonaron sus posiciones en la CGT. Esto reflejaba la mengua de sus efectivos, pero también su abatimiento y la falta de energía para dar una batalla a los anarquistas en los sindicatos. En particular, las juventudes comunistas de Valadés, movidas por una animadversión furibunda, dieron la espalda a la CGT. El realineamiento anarquista de la CGT es fruto de la desertión comunista más que de una verdadera escisión.

Sería incorrecto presentar este enfrentamiento entre ácratas y bolcheviques como una cuestión estrechamente ideológica. La polémica debe contextualizarse en el ambiente enrarecido que se había formado en el verano debido al reflujo en la movilización obrera y el endurecimiento de la represión. En vísperas del congreso, la CGT perdió a importantes sindicatos de provincia como los de Veracruz, Orizaba y Tampico, algunos de los cuales, se habían reintegrado a la CROM. Las huelgas cayeron de más de 300 en 1921 a 197 en 1922, 146 en 1923 y tan sólo 136 para 1924. El optimismo revolucionario de meses anteriores, que había facilitado la confraternización de anarquistas y comunistas, daba ahora lugar al pesimismo y a una dolorosa resaca. Este reflujo coincidía con la atenuación a escala internacional de las agitaciones que siguieron al fin de la guerra.

### El declive

La CGT dirigió algunas luchas importantes a finales de 1921 y comienzos de 1922. Si los dirigentes ácratas se iban desmarcando de la Revolución rusa, no era el caso todavía de las bases. En Puebla, los trabajadores textiles en huelga formaban “soviets” y asaltaban las haciendas al grito de “mueran los gachupines, viva Lenin”. La lucha con los amarillos de Morones alcanzaba ahora visos violentos. Tras unos meses vagando por el desierto, los comunistas recuperaron la iniciativa al intervenir exitosamente en el movimiento inquilinario de Veracruz y el Distrito Federal. Sus vínculos con el agrarismo jarocho y michoacano les ofrecieron nuevos puntos de apoyo en provincia.

A lo largo de los años 20, presenciábamos luchas importantes y altibajos en las fortunas tanto de la CGT y el PCM. Sin embargo, las condiciones de fuerte radicalización y contestación social de 1920-1921, donde coincidían la onda larga de la Revolución mexicana con la influencia del bolchevismo, se había disipado. La CGT, ya netamente anarquista y anti-soviética, se vio diezmada por la represión y por las expulsiones. La implicación de algunos de sus miembros en la algarada de De la Huerta fue especialmente dañina, dividiendo a la organización e invitando a la represión de Calles.

Bajo la presidencia de Calles, en 1924-1928, el movimiento sindical queda casi totalmente fagocitado por la CROM, con pequeños oasis autónomos, comunistas o cegetistas. Calles y Morones imponen por la fuerza una verdadera dictadura sindical. Mediante sobornos, censura, demagogia y asesinatos, Morones se enseorea del obrerismo mexicano. Según las cifras oficiales, la CROM pasa de 150,000 afiliados en 1921 a 1,200,000 en 1924, a 2,000,000 en 1928, datos sin duda exagerados pero que reflejan el monopolio sindical de los amarillos. La fusión entre el Estado y los sindicatos deviene casi total. Estos son los orígenes del charrismo. Tras la presidencia de Calles, la CROM perderá

el apoyo del régimen. Las relaciones entre Morones y Obregón eran tensas en el momento en el que se produce el asesinato de éste, cuando había sido reelecto. La política del manco de Celaya buscaba dividir el charrismo obrero del campesino para debilitar a ambos, mientras que Morones ambicionaba adueñarse del movimiento agrarista. Portes Gil, el sucesor de Obregón, adoptó una política decididamente anti-cromista. Morones cifraba sus esperanzas en recibir el apoyo de Calles, pero éste le dio la espalda. Así comienza la rápida descomposición de la CROM durante el Maximato, un fin ignominioso e inevitable para una central sindical que se había sometido absolutamente al Estado burgués.

Morones desaparecería de la escena, pero el charrismo se recompondría en los años 30. Al día de hoy, el sometimiento al Estado sigue siendo un peligro mortal para los sindicatos de México. Esta tendencia se agrava bajo el gobierno de la 4T con su política amistosa hacia los movimientos obreros y sociales. La labor iniciada por la CGT hace cien años sigue inconclusa: construir una organización sindical revolucionaria, internacionalista, democrática e independiente del Estado burgués, que, en alianza con el movimiento socialista, sea capaz de conducir al proletariado mexicano a su victoria definitiva sobre el capital. ✎



# La Comuna de París de 1871

## Révolution, CMI-Francia

La Comuna de París fue uno de los episodios más grandiosos en la historia de la clase obrera francesa. Entre el levantamiento del 18 de marzo y la “Semana Sangrienta” a finales de mayo, París fue gobernada por órganos democráticos de los trabajadores, que intentaron reorganizar la sociedad sobre bases completamente nuevas, sin explotación ni opresión. Las lecciones de estos acontecimientos siguen siendo muy relevantes hoy en día.

Veinte años antes, Napoleón III tomó el poder durante el golpe militar del 2 de diciembre de 1851. En sus inicios, el régimen parecía inquebrantable. Las organizaciones de trabajadores fueron reprimidas. Pero a finales de la década de 1860 el régimen imperial estaba seriamente debilitado por el agotamiento del crecimiento económico, las repercusiones de las guerras (en Italia, Crimea, México) y el resurgimiento del movimiento obrero. Solo una nueva guerra —y una rápida victoria— podría retrasar la caída de “Napoleón el Pequeño”. En julio de 1870 declaró la guerra a la Prusia de Bismarck.

## Guerra y revolución

La guerra conduce a menudo a la revolución. Y por una buena razón: la guerra de repente desgarró a la gente de sus rutinas diarias y las arroja a la arena de grandes acciones históricas. Las masas examinan el comportamiento de los jefes de Estado, generales y políticos con mucho más cuidado que en tiempos de paz. Esto es especialmente cierto en caso de una derrota. Sin embargo, la ofensiva militar lanzada por Napoleón III rápidamente se convirtió en un fiasco. El 2 de septiembre, cerca de Sedán, el emperador fue arrestado por el ejército de Bismarck, junto con 75.000 soldados. En París, manifestaciones masivas exigieron el fin del Imperio y la proclamación de una República democrática.

Bajo esta presión de las calles, la oposición republicana “moderada” proclamó la República el 4 de septiembre. Se instauró un “Gobierno de Defensa Nacional”. El ministro de Asuntos Exteriores, el republicano burgués Jules Favre declaró pomposamente que “ni un centímetro de tierra ni una piedra en nuestras fortalezas” serían cedidos a los prusianos.

Las tropas alemanas rodearon rápidamente París y pusieron la ciudad bajo asedio. Al principio, la clase obrera parisina dio su apoyo al nuevo gobierno, en nombre de la “unidad” contra el enemigo extranjero. Pero el curso posterior de los acontecimientos destrozó esta unidad y sacó a la luz los intereses conflictivos de clase que ésta había ocultado.

En realidad, el Gobierno de Defensa Nacional no creía que fuera posible o incluso deseable defender París. Además del ejército regular, una milicia de 200,000 personas, la Guardia Nacional, fue declarada lista para defender la ciudad. Pero estos trabajadores armados dentro de París representaban una amenaza mucho mayor para los intereses de los capitalistas franceses que el ejército extranjero a las puertas de la ciudad. El gobierno pensó que era mejor capitular lo antes posible ante Bismarck. Sin embargo, dado el combativo estado de ánimo de la Guardia Nacional, el gobierno no pudo declarar públicamente sus intenciones. El Ministro y el General Trochu contaron con los efectos económicos y sociales del asedio para romper la resistencia de los trabajadores parisinos. El gobierno quería ganar tiempo; mientras se declaraba favorable a la defensa de París, entró en negociaciones secretas con Bismarck.

Con el paso de las semanas, la hostilidad de los trabajadores parisinos hacia el gobierno aumentó. Circulaban rumores sobre las negociaciones con Bismarck. El 8 de octubre, la caída de Metz desató

una nueva manifestación masiva. El 31 de octubre, varios contingentes de la Guardia Nacional atacaron y ocuparon temporalmente el Ayuntamiento. En este momento, sin embargo, la masa de trabajadores aún no estaba lista para una ofensiva decisiva contra el gobierno. Aislada, la insurrección se quedó rápidamente sin vapor.

En París, el asedio tuvo consecuencias desastrosas. Era una tarea urgente acabar con él. Después del fracaso de la retirada a la aldea de Buzenval el 19 de enero de 1871, el general Trochu no tuvo otra opción que renunciar. Fue reemplazado por Vinoy, quien inmediatamente declaró que ya no era posible derrotar a los prusianos. Estaba claro para todos ahora que el gobierno quería capitular, lo que hizo el 27 de enero.

## Los parisinos y los campesinos

En las elecciones a la Asamblea Nacional de febrero, los votos del campesinado dieron una abrumadora mayoría a los candidatos monárquicos y conservadores. La nueva Asamblea nombró a Adolphe Thiers —un reaccionario empedernido— como jefe de gobierno. Un conflicto entre París y la asamblea “rural” era inevitable. Al levantar la cabeza, la amenaza contrarrevolucionaria dio un poderoso impulso a la revolución parisina. Las manifestaciones armadas de la Guardia Nacional se multiplicaron, apoyadas masivamente por las capas más pobres de la población. Los trabajadores armados denunciaron a Thiers y a los monárquicos como traidores y pidieron una “guerra total” para la defensa de la República.

La Asamblea Nacional provocó constantemente a los parisinos. El asedio había condenado a muchos trabajadores al desempleo; las indemnizaciones pagadas a la Guardia Nacional fueron lo único que les separaba de la hambruna. Sin embargo, el gobierno abolió las asignaciones pagadas a cada guardia que no pudiera demostrarse no apto

para trabajar. También decretó que los atrasos en el alquiler y todas las deudas debían pagarse en un plazo de 48 horas. Estas y otras medidas golpearon más duramente a los más pobres, pero también condujeron a la radicalización de las clases medias.

La rendición del gobierno ante Bismarck y la amenaza de una restauración monárquica condujeron a una transformación de la Guardia Nacional. Se eligió un “Comité Central de la Federación de la Guardia Nacional”, representando a 215 batallones equipados con 2,000 cañones y 450,000 rifles. Se aprobaron nuevos estatutos, estipulando “el derecho absoluto de la Guardia Nacional a elegir a sus dirigentes y a revocarlos tan pronto como perdieran la confianza de sus electores”. Este Comité Central y las estructuras correspondientes, en cuanto a batallón, prefiguraron los soviets de trabajadores y soldados que aparecieron en Rusia durante las revoluciones de 1905 y 1917.

La nueva dirección de la Guardia Nacional pronto tuvo la oportunidad de poner a prueba su autoridad. Mientras el ejército prusiano se preparaba para entrar en París, decenas de miles de parisinos armados se reunieron con la intención de atacar a los invasores. El Comité Central intervino para evitar una lucha para la que aún no estaba preparado. Al imponer su voluntad sobre esta cuestión, el Comité Central demostró que su autoridad era reconocida por la mayoría de la Guardia Nacional y los parisinos. Las fuerzas prusianas ocuparon parte de la ciudad durante dos días, y luego se retiraron.

### El 18 de marzo

Thiers había prometido al “pueblo rural” de la Asamblea restaurar la monarquía. Pero su tarea inmediata era poner fin a la situación de “doble poder” que existía en París. Las armas bajo el control de la Guardia Nacional —y en particular las de la colina de Montmartre— simbolizaban la amenaza contra el “orden” capitalista. El 18 de marzo, a las 3 de la madrugada, 20.000 soldados y gendarmes fueron enviados, bajo el mando del general Lecomte, para incautar estas armas.

Esto se hizo sin demasiada dificultad. Sin embargo, los comandantes de la expedición no pensaron en los acoplamientos necesarios para mover las armas. A las 7 en punto, los equipos aún no habían llegado. En su *Histoire de la Comune*, Lepelletier describe lo que sucedió:

“Poco después comenzó a sonar la alarma y oímos, en la carretera de Clignancourt, los tambores tocando un ritmo de marcha. Rápidamente, fue como un cambio de acto en un teatro: todas las calles que conducen a la Butte estaban llenas de una multitud temblorosa. Mujeres en su mayoría; también había niños. Guardias nacionales aislados salieron en armas y se dirigieron hacia Château-Rouge”.

Los soldados fueron rodeados por una multitud cada vez mayor. Los habitantes del distrito, los guardias nacionales y los hombres de Lecomte fueron presionados unos contra otros. Algunos soldados confraternizaron abiertamente con los guardias. En un intento desesperado por reafirmar su autoridad, Lecomte ordenó a sus hombres disparar contra la multitud. Nadie disparó. Los soldados y guardias nacionales se vitorearon y se abrazaron. Muy rápidamente, Lecomte y Clément Thomas fueron arrestados. Soldados enfurecidos los ejecutaron poco después. Se sabía que Clément Thomas había disparado contra trabajadores insurgentes en junio de 1848.

Thiers no había previsto una deserción de las tropas. Sumido en el pánico, huyó de París, ordenando al ejército y a las administraciones que evacuaran por completo la ciudad y los fuertes circundantes. Quería mantener al ejército alejado del “contagio” revolucionario. Varios soldados —algunos abiertamente insubordinados y coreando consignas revolucionarias— se retiraron en desorden hacia Versalles.

Con el colapso del antiguo aparato estatal en París, la Guardia Nacional tomó todos los puntos estratégicos de la ciudad sin encontrar resistencia significativa. El Comité Central no había desempeñado ningún papel en estos acontecimientos. Y sin embargo, en la noche del 18 de marzo, descubrió

que, a pesar de sí mismo, se había convertido en el gobierno de facto de un nuevo régimen revolucionario basado en el poder armado de la Guardia Nacional.

### Las vacilaciones del Comité Central

La primera tarea que la mayoría de los miembros del Comité Central se fijaron para sí mismos fue deshacerse del poder. Después de todo, dijeron, ¡no tenemos un “mandato legal” para gobernar! Después de largas discusiones, el Comité Central acordó a regañadientes permanecer en el Ayuntamiento durante los “pocos días” durante los cuales se podrían organizar elecciones municipales (comunales).

El problema inmediato al que se enfrentaba el Comité Central era el ejército en ruta hacia Versalles, bajo el liderazgo de Thiers. Eudes y Duval propusieron que la Guardia Nacional marchase inmediatamente sobre Versalles, a fin de romper lo que quedaba de fuerza a disposición de Thiers. Pero no fueron escuchados. La mayoría del Comité Central consideró preferible no “presentarse como agresores”. El Comité Central estaba compuesto, en su mayoría, por hombres honestos pero muy moderados, demasiado moderados.

La energía del Comité Central fue absorbida en largas negociaciones sobre la fecha y modalidades de las elecciones municipales. Finalmente se fijaron para el 26 de marzo. Thiers usó este precioso tiempo a su favor. Con la ayuda de Bismarck, el ejército reunido en Versalles fue reforzado masivamente en términos de tropas y armas, con el objetivo de lanzar un ataque contra París.

En vísperas de las elecciones, el Comité Central de la Guardia Nacional emitió una llamativa declaración que resume el espíritu de sacrificio y probidad que caracterizaba al nuevo régimen:

“Nuestra misión ha terminado. Vamos a ceder en nuestro Ayuntamiento a sus nuevos representantes electos, a sus representantes habituales”.

El Comité Central solo tenía una instrucción que dar a los electores:

“No perdáis de vista el hecho de que los hombres que os servirán mejor son los que elegiréis entre vosotros, viviendo vuestra propia vida, sufriendo de los mismos males. Cuidado con los ambiciosos y advenedizos [...] Cuidado con los charlatanes, incapaces de tomar medidas [...]”.

### El programa de la Comuna

La recién elegida Comuna sustituyó al mando de la Guardia Nacional como gobierno oficial del París revolucionario. La mayoría de sus 90 miembros pueden ser descritos como “republicanos de izquierda”. Los militantes de la Asociación Internacional de Trabajadores (dirigida, entre otros, por Karl Marx) y los Blanquistas (hombres enérgicos, pero políticamente confundidos) juntos representaban casi una cuarta parte de los representantes electos de la Comuna. Los pocos derechistas electos renunciaron a sus cargos con varios pretextos.

Bajo la Comuna, todos los privilegios de los altos cargos estatales fueron abolidos. En particular, se decretó que no deberían recibir más por su servicio que los salarios de un trabajador cualificado. También eran revocables en cualquier momento.

Los alquileres fueron congelados. Las fábricas abandonadas fueron puestas bajo el control de los trabajadores. Se tomaron medidas para limitar el trabajo nocturno y garantizar la subsistencia de los pobres y los enfermos. La Comuna declaró que quería “poner fin a la competencia anárquica y ruinosa entre los trabajadores en beneficio de los capitalistas”. La Guardia Nacional fue abierta a todos los hombres aptos para el servicio militar y organizada sobre principios estrictamente democráticos. Los ejércitos permanentes “separados del pueblo” fueron declarados ilegales.

La Iglesia fue separada del Estado y la religión fue declarada un “asunto privado”. Las viviendas y los edificios públicos fueron requisados para las personas sin hogar, la educación pública fue abierta para todos, así como los lugares de cultura y aprendizaje. Los traba-

jadores extranjeros fueron vistos como aliados en la lucha por una “república universal”. Se mantenían reuniones día y noche; miles de hombres y mujeres comunes y corrientes discutían cómo deberían organizarse diferentes aspectos de la vida social en interés del “bien común”. Las características de la nueva sociedad que estaba tomando forma en París eran claramente socialistas.

### La derrota

Es cierto que los comuneros cometieron muchos errores. Marx y Engels les reprocharon —con razón— que no tomaran el control del Banco de Francia, que seguía pagando millones de francos a Thiers, que utilizaba para armar y reorganizar sus fuerzas.

Asimismo, la amenaza del ejército versaillaise fue claramente subestimada por la Comuna, al cual no solo no intentó atacar —al menos hasta la primera semana de abril, sino que ni siquiera preparó seriamente una defensa. El 2 de abril, un destacamento de la Comuna que se dirigía hacia Courbevoie fue atacado y empujado hacia París. Los prisioneros en manos de las fuerzas de Thiers fueron ejecutados. Al día siguiente, bajo la presión de la Guardia Nacional, la Comuna lanzó un ataque contra Versalles. Pero a pesar del entusiasmo de los batallones de la Comuna, la falta de preparación militar y política condenó esta salida tardía al fracaso. Los líderes de la Comuna creían que, al igual que el 18 de marzo, el ejército de Versalles se uniría a la Comuna a la simple vista de la Guardia Nacional. No sucedió.

Este revés provocó que una ola de derrotismo barrierá París. El optimismo decidido de las primeras semanas dio paso a un estado de ánimo de derrota inminente, que acentuó las divisiones en todos los niveles del mando militar. Finalmente, el ejército de Versalles entró en París el 21 de mayo. En el Ayuntamiento, la Comuna estuvo privada, en el momento decisivo, de una seria estrategia militar. Simplemente dejó de existir, abdicando de todas sus responsabilidades a favor de un Comité de Salud Pública totalmente ineficaz.

Los Guardias Nacionales fueron estacionados “en sus cuarteles”, sin mando centralizado. Esta decisión impidió cualquier concentración de fuerzas comunales capaces de resistir el empuje de las tropas de Versalles. Los comuneros lucharon con inmenso coraje, pero poco a poco fueron empujados hacia al este de la ciudad, y finalmente derrotados el 28 de mayo. Los últimos comuneros que resistieron fueron fusilados en el distrito 20, el “Muro de los Federados”, que todavía puede verse en el cementerio de Père Lachaise. Durante la “Semana Sangrienta”, las fuerzas de Thiers masacraron al menos a 30,000 hombres, mujeres y niños, y luego se cobraron alrededor de 20,000 víctimas adicionales en las semanas siguientes.

### El Estado obrero

La Comuna de París fue el primer gobierno de trabajadores de la historia. En La Guerra Civil en Francia, Marx explicó que la Comuna había demostrado lo siguiente: Los trabajadores “no pueden (...) contentarse con tomar el aparato estatal existente y usarlo para sus propios intereses. La primera condición para retener el poder político es (...) destruir este instrumento de dominación de clases”. Precisamente, los comuneros intentaron construir un nuevo Estado —un Estado obrero— sobre las ruinas del Estado capitalista (en París). Al hacerlo, mostraron las características básicas de un Estado obrero: sin burocracia; sin ejército separado del pueblo; ningún cargo privilegiado; elección y revocación de todos los representantes, etc.

Los comuneros no tuvieron tiempo de consolidar su poder. Su aislamiento —en una Francia todavía en gran parte campesina— fue fatal para ellos. Hoy, por el contrario, la mayoría de las personas en la sociedad son trabajadores asalariados. Los fundamentos económicos de la revolución socialista están mucho más maduros que en el siglo XIX. Depende de nosotros, por tanto, llevar a cabo la sociedad socialista, libre y democrática por la que los comuneros lucharon y murieron. ✎

# Los Rollos del Mar Muerto y el comunismo de los primeros cristianos

**David García Colín Carrillo**

“Lo que los comunistas reprochamos a los cristianos no es el ser seguidores de Cristo, sino precisamente el no serlo” [Machovec, citado por Rius, en “Jesús alias el Cristo”]

Alguna vez Eleonor, la menor de las hijas de Marx, recordando los paseos con su padre, escribió: «Una vez escuchamos una magnífica música en una iglesia católica romana. Me produjo una impresión tan profunda, que le hablé a Mohr de ello [Moro, debido a su piel morena, era uno de los apodos con los que las hijas de Marx llamaban a su padre]. Él me lo explicó entonces todo con tanta claridad y persuasión, a su manera, tranquilo, que desde entonces no experimenté las menores dudas. La forma en que me narró la historia del hijo del carpintero, a quien mataron los ricos, ¡tan sencilla y sin embargo con tanta elocuencia! Muchas veces seguía oyéndolo decir: ‘A pesar de todo, podemos perdonarle mucho a la cristiandad, porque enseñó el amor a los niños’».

Pero es obvio que las simpatías del fundador del socialismo científico por el cristianismo primitivo iban mucho más allá de “el amor por los niños”, se basaban en el hecho de que el cristianismo primitivo

fue un movimiento revolucionario que se enfrentó a la dominación romana que sufría el pueblo judío; que se enfrentó a los emperadores, a la casta sacerdotal judía, a los comerciantes, los terratenientes y a los ricos en general; el cristianismo primitivo se forjó en el calor de una larga lucha de guerrillas y en la espera de un enviado de Yahve, descendiente del mítico rey David, que derrocaría a la puta de Babilonia – el Imperio Romano- y aplastaría a los infieles. La primitiva comunidad cristiana presentaba toscas tendencias comunistas en donde todos los bienes eran repartidos. Engels –en un interesantísimo escrito sobre el “Apocalipsis de San Juan” y las relaciones entre el comunismo moderno y el comunismo de los primeros cristianos- escribió:

“Ofrécenos la historia del cristianismo primitivo puntos notables de contacto con la del movimiento obrero moderno. El cristianismo, al igual que éste, era en su origen la expresión de los oprimidos y se presentaba primeramente como la religión de los esclavos, los libertos, los pobres, los hombres privados de derecho y de los pueblos subyugados o dispersados por Roma. Ambos movimientos, el cristianis-

mo y el socialismo, predicaban el término inmediato de la esclavitud y de la miseria: el primero lleva esta libertad aún más allá, a una vida después de la muerte, en el cielo. El segundo colócala en este mundo, y la concibe mediante una transformación de la sociedad. Ambos son perseguidos y sus partidarios proscritos y sometidos como enemigos a leyes de excepción, unos del género humano, y otros del orden social. Y a pesar de todas las persecuciones podría decirse directamente favorecidas por ellas, uno y otro siguen victoriosamente, irresistiblemente, su camino”.

De esta forma casi profética Engels vaticinó en este mismo texto: “Nuevos descubrimientos, particularmente en Roma, en oriente y sobre todo en Egipto, contribuirán [en la tarea de revelar más pormenorizadamente los orígenes del cristianismo primitivo] en mejor manera que toda crítica”.

Efectivamente, en 1945 en NagHammadi, Egipto, un beduino que buscaba excrementos secos para usarlos como abono se encontró unos papiros enterrados -compuestos entre el siglo I y II de nuestra-que resultaron ser evangelios no contenidos en la versión canónica del Nuevo Testamento: El Evangelio de Tomás, el de Felipe, el de María Magdalena, entre otros; lo que se encontró provocó un escándalo entre los ortodoxos religiosos pues en ellos se podía leer herejías como que “Jesús besaba a María [Magdalena] en la boca”. Hallazgos aún más relevantes acontecieron poco después: a comienzos de 1947 un beduino que buscaba una cabra perdida en las cuevas de las montañas del desierto de Judea, en las cercanías del Mar Muerto, vio un boquete entre las rocas, por curiosidad arrojó una piedra y escuchó cómo se rompían unos jarrones; resultó ser el primer grupo de unos siete rollos a los cuales se sumarán unos 800 fragmentos descubiertos en 5 expe-



diciones realizadas desde 1951 hasta 1965, en un conjunto de 11 cuevas; documentos que abarcan un periodo del 200 a. c. al 70 d. c. aproximadamente, la inmensa mayoría son fragmentos muy pequeños, algunos del tamaño de una uña.

Su importancia radica en que son textos escritos antes, durante e inmediatamente después de la fecha en que se supone Jesús de Nazaret fue crucificado, por lo tanto son los textos paleocristianos más antiguos que se han encontrado. Se estima que los cuatro evangelios del Nuevo Testamento no pudieron ser redactados antes de la caída de Jerusalén en el año 70 d. c., además, la versión que nos ha llegado –la única que se conoce– no tomó su forma actual sino hasta el siglo IV de nuestra era, después de que Constantino, tras el Concilio de Nicea en el año 325, impuso la versión canónica y mandó destruir todo lo que no fue incluido en la versión imperial y domesticada de La Biblia. Si bien El Antiguo Testamento cobró su forma final en torno al siglo III a. c., la versión más vieja conocida –la Misná– es del siglo II d. c. Por lo tanto los Rollos del Mar Muerto son la versión bíblica original más antigua que se haya encontrado.

Los Rollos del Mar Muerto aún no se traducen por completo pero entre lo descubierto hasta ahora destaca: “[...] dos copias del Libro de Isaías, un comentario del Libro de Habacuc y cuatro libros de los nunca se había oído hablar y no llevan títulos, pero les fueron asignados de acuerdo a su contenido: el Manual de Disciplina, también llamado Reglas de la Comunidad, las Reglas para la Guerra de los Hijos de la Luz contra los Hijos de las Tinieblas, un libro llamado Hodayot, escrito esotérico con un insólito contenido místico, y un Génesis escrito en arameo. Un Levítico escrito en hebreo antiguo; una colección de cuarenta y siete Salmos, de los cuales siete eran desconocidos aunque estaban intercalados entre los demás y se ignora las razones por las que nunca fueron incluidos en el texto canónico cristiano. También se encontró

un Tárgum de Jacob y el Rollo del Templo [...]”.

Y si bien hasta el momento en estos fragmentos no se ha encontrado evidencias de la existencia de Jesucristo, sí demuestran la existencia de una secta de disidentes judíos que practicaban el comunismo y que predicaban una ideología militarista. Con todo detalle en las “Reglas de Disciplina de la Guerra de los Hijos de la Luz contra los Hijos de las Tinieblas” se muestra cómo el grupo se preparaba para la guerra contra los infieles –en general las tribus enemigas de los judíos: edomitas, amonitas, moabitas y filisteos– y, sobre todo, contra los opresores romanos (llamados “kittim” en los textos)–identificados como los “Hijos de las Tinieblas” y como adoradores de Belial [al parecer el diablo, Belcebú]– estos insurgentes se identificaban como los “Hijos de la Luz” y creían que un “Maestro de Justicia” llegaría para encabezar al pueblo elegido –los judíos pobres– rumbo a una Guerra Santa en la que se impondría el reino de la justicia, la instauración del Imperio Judío con capital en Jerusalén. Dios impondrá el terror entre los infieles y entre los opresores, sólo los fieles sobrevivirán:

«Entonces se precipitará la espada de Dios  
en la era del juicio,  
y todos los hijos de su verdad  
despertarán

para aniquilar la impiedad  
y todos los hijos de la culpa dejarán de existir para siempre.

El guerrero tensará su arco por una anchura inmensa.  
[Abrirá] las puertas eternas para sacar las armas de guerra, y dominarán del uno al otro confín.

No habrá salvación para la inclinación culpable,  
será hollada hasta el aniquilamiento

sin que quede nada.»

(1Q Hodayot 14, 29-32)

La secta ha sido identificada por la mayoría de los arqueólogos e historiadores con la de los Esenios o como una escisión de éstos. Es probable que el nombre de la secta provenga del término “asaya” que en arameo significa “sanador”; aunque los autores de los papiros nunca se identificaron con este término sino como “Hijos de la Alianza”, “Hijos de Zadok” o “Hijos de la Luz”. De acuerdo a las reglas de la comunidad que se contienen en los Rollos del Mar Muerto los integrantes de esta secta practicaban un comunismo toscamente basado en la comunidad de bienes de consumo, mezclado con toda una serie de rituales judíos dogmáticos:

“La vida era comunitaria, fuertemente estructurada, los bienes eran posesión común, se separaban del resto del pueblo, practicaban el celibato, la rectitud moral, la modestia, los baños rituales, las comidas en



común y usaban hábitos blancos. La secta se consideraba como el verdadero Israel, esperaban un Mesías Davídico y sacerdotal. Josefo nos comenta sobre los Esenios: «Habiendo oído hablar de un tal Bannus que vivía en el desierto, contentándose para vestir con lo que le proporcionaban los árboles y para comer con lo que la tierra produce espontáneamente, usando frecuentes abluciones de día y de noche por amor a la pureza, me convertí en émulo suyo».

El comunismo de la secta está claramente normado en las Reglas de la Comunidad:

«Y si es incorporado... también sus bienes y sus posesiones serán incorporados por mano del Inspector a las posesiones de los Muchos. Y se inscribirán por su mano en el registro, pero no se emplearán en beneficio de los Muchos. Hasta que complete su segundo año entre los hombres de la comunidad no probará la bebida de los Muchos.

Y cuando este segundo año haya sido completado, será inspeccionado por la autoridad de los Muchos. Y si es incorporado a la comunidad, lo inscribirán en la Regla de su rango en medio de sus hermanos para la ley, para el juicio, para la pureza y para la puesta en común de sus bienes». (1QS6, 13b-23)

Esto se parece mucho a lo que se lee en los Hechos de los Apóstoles del Nuevo Testamento:

“Acudían asiduamente a la enseñanza de los apóstoles, a la convivencia, a la fracción del pan y a las oraciones... Todos los que habían creído vivían unidos; compartían todo cuanto tenían, vendían sus bienes y propiedades y repartían después el dinero entre todos según las necesidades de cada uno”. (Hechos de los Apóstoles, 2: 42).

Es comprensible que el comunismo de los primeros cristianos fuera un comunismo ascético de bienes de consumo que se podría practicar en los marcos de un monasterio o por un pequeño grupo, los protagonistas de este movimiento eran pequeños productores, esclavos, campesinos; era imposible que su comunismo involucrara otros medios de producción que aquéllos

con los que estaban familiarizados. Debido al poco desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad su comunismo debía cobrar formas fantásticas y místicas, estar apoyado en ilusiones sobre el más allá, visiones apocalípticas y el auxilio de un Mesías; todo esto era síntoma de impotencia. Pero sin menoscabo de su comunismo, la secta estaba militarmente estructurada –como suelen estarlo aquéllos que se organizan en un ejército y se preparan para la guerra- dominando un consejo teocrático de doce sacerdotes –incluso el “Mesías”, cuando llegara, tenía un lugar reservado subordinado al sumo sacerdote-; sin embargo, la alta jerarquía siempre debía tomar en consideración la opinión de la asamblea general “de los muchos” en donde participaba toda la comunidad independientemente de sus jerarquías.

Aun cuando Jesús no aparece en las fuentes históricas –a excepción de los evangelios del Nuevo Testamento- una legión de Mesías redentores pregonaban su mensaje en la Palestina ocupada, muchos de ellos debieron ser una amenaza más directa que el mismo Jesús, a juzgar por la presencia de aquéllos en relatos de sus contemporáneos y la ausencia de éste. Es probable que Josefo no mencionara el grupo de Jesús de Nazaret porque o no lo conoció o no lo diferenció del conjunto de Esenios y Zelotes que protagonizan su relato. La secta de Jesús de Nazaret pudo ser marginal en este torbellino de inestabilidad, pero incluso si no existió no cabe duda que el movimiento cristiano puede concebirse perfectamente como un movimiento de masas que se desprendió del judaísmo original al margen de tal o cual líder carismático. Después de todo “Kristos” (Cristo) no es otra cosa que la palabra griega para “Mesías” y no hace referencia –necesariamente- a un individuo en particular. Así, las raíces históricas del cristianismo no están asociadas a un individuo, sino a todo un contexto social revolucionario en el que el advenimiento de un “Maestro de Justicia”, un “Mesías” que encabezaría a los

“Hijos de la Luz” hacia la redención, marcaba todo el periodo y determinaba las ideas principales de las sectas insurgentes.

Ya desde el siglo II a. c., durante la dominación Siria, surgieron los primeros insurgentes guerrilleros, pertenecientes a sectores explotados que organizaba atentados terroristas contra los funcionarios, los sacerdotes corruptos y los infieles. Matatías y sus hijos Simeón y Judas formaron el movimiento “Macabeo” –que significa “el martillo de Dios”- que logra recuperar Jerusalén en el año 165 a. c. Hasta el día de hoy la comunidad judía festeja ese triunfo como la Janucá o fiesta de la Nueva Dedicación al Templo. Los Sirios reconocieron al gobierno Macabeo pero con ello comenzó una nueva etapa de corrupción y colaboración con el imperio. En oposición a la concentración de poder de los Macabeos y sus sucesores los Asmoneos, surge la secta Esenia. A partir de estos acontecimientos cristalizan las principales agrupaciones judías que expresaban –más o menos- a las clases sociales protagonistas del surgimiento del cristianismo.

La Saduceos eran la aristocracia judía, los sumos sacerdotes que lucraban con el tesoro del Templo, comerciantes ricos, aliados por conveniencia a la dominación romana; los Fariseos, sector medio, representante político de la mayoría del pueblo judío, que se oponía a la dominación romana, por medio de una ortodoxia religiosa, pero tendía a la moderación y a la conciliación, de este sector surgirían los rabinos ortodoxos actuales; y los Zelotes, sector radical, que se desprende de los Fariseos, que opta por la resistencia armada y violenta contra la opresión romana; los Esenios serían una secta afín al movimiento Zelote, de estos sectores radicales surgiría el cristianismo primitivo.

Miles de Zelotes fueron crucificados, los Mesías llegaron a encabezar ejércitos masivos que hicieron temblar al imperio romano. Tan sólo en el año en que se supone nació Jesús, el gobernador de Siria, Varo, “Capturó 2000 cabecillas y los cru-

cificó a todos". Tanto Esenios como Zelotes retomaron la creencia judía en el Mesías (que significa "el elegido", "el ungido") para convertirla en una idea revolucionaria; se creía que un descendiente de David —el mítico rey de un remoto y glorioso Estado judío que existió en el pasado—, un enviado de Dios, llegaría para derrocar a los opresores e instaurar el reino de la justicia. La idea de un Mesías vengador se alimentaba constantemente por la opresión, los impuestos desmedidos y la corrupción de los Saduceos (la aristocracia judía aliada a los opresores romanos) y había sido exacerbada por la ocupación romana de Jerusalén en el año 63 a. c., las condiciones de humillación colonial se expresaban en situaciones como ésta:

"Durante la fiesta de Pascua en el año 50 d. c. un soldado romano levantó su túnica y se tiró un pedo contra la multitud de peregrinos y adoradores del templo", lo que provocó un motín donde murieron varios miles de personas aplastadas por la multitud.

Aunque actualmente la idea de un Mesías puede parecerse como charlatanería delirante propia de embusteros, no necesariamente éste es el caso en los tiempos que se configuraba el Nuevo Testamento; no es que creamos que los Mesías realmente eran enviados de Yahvé, lo que debemos entender es que en un contexto de fanatismo religioso

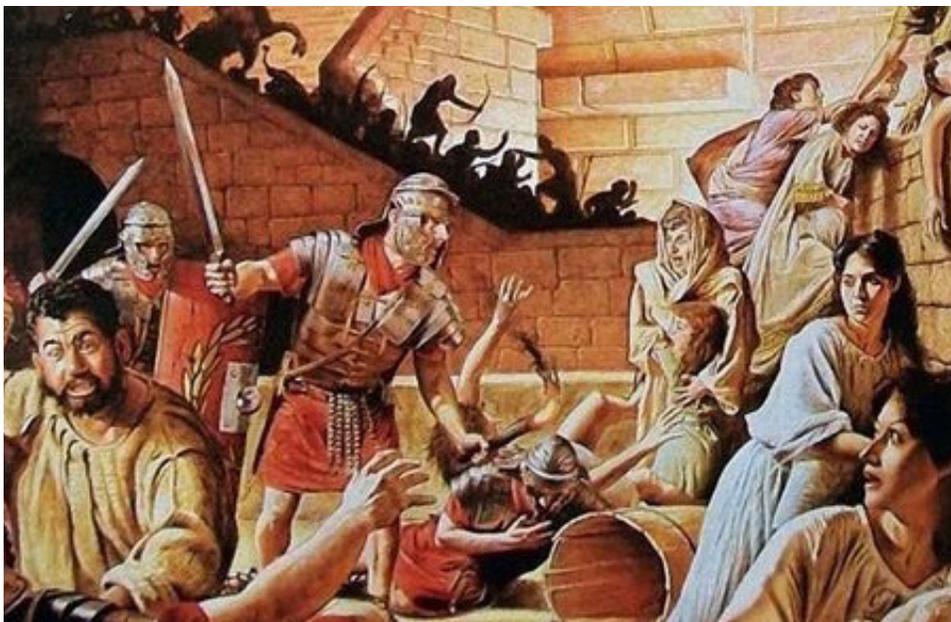
y lucha de clases los Mesías eran, simplemente, predicadores o caudillos que realmente creían —junto con las masas que los seguían— que eran portadores de la voluntad divina, que no era otra que la liberación de su pueblo. Diversos líderes carismáticos Zelotes encabezaron legendarias revueltas, por ejemplo: Judas de Galilea (fundador de la secta Zelota) llamó a la rebelión y a la desobediencia al pueblo, lo instó a negarse a participar en el censo del año 6 d. c., un censo cuyos fines eran puramente impositivos, Judas de Galilea abrirá una estirpe de revolucionarios heroicos, dos de sus hijos morirán crucificados y el tercero encabezará la épica resistencia de los años 68-73; Eleazar ben Deinaios encabezó una insurrección en el año 52 d. c. Según Flavio Josefo, después de ser aplastada la rebelión por el gobernador Félix, "los bandidos a los que crucificó y los habitantes locales confabulados con los que capturó y castigó eran tantos que no se podían contar".

Para el año 66 d. c. los revolucionarios surgían en todas partes como las cabezas de la hidra en una guerra civil que llegará al corazón de la dominación romana en Palestina: Jerusalén. En el 68 d. c. prácticamente esta ciudad estaba tomada por revolucionarios a los que parecía cumplírseles la profecía de que el nuevo reino de la justicia la tendría por capital. Con Nerón como

emperador, Vespasiano asedia las ciudades insurrectas y luego Tito —hijo de éste— comanda seis legiones de 65 mil hombres con los que sitia la ciudad y logra penetrarla — tras romper el cerco de las tres murallas que protegían la ciudad—; se impone con una masacre de cerca de un millón de personas—según datos de Flavio Josefo—y tras destruir el templo judío—quemando y saqueando— se capturan como esclavos a 97 mil personas, se dice que se crucificaron a tantos que se acabaron los árboles, cientos murieron en el Circo Romano, las mujeres fueron violadas y prostituidas; después el ejército romano realiza una marcha triunfal a Roma transportando el candelabro de siete brazos que saquearon del templo como un trofeo de guerra.

Es en el contexto de esta terrible derrota en donde los libros de Mar Muerto fueron ocultos en las cuevas del desierto de Judea, es muy probable que los insurrectos pretendieran salvaguardar lo que para ellos era la biblioteca sagrada de su comunidad. El hecho es que a unos pocos kilómetros de donde se encontraron los papiros también se encontró una edificación conocida como Khirbet Qumran que fue destruida y quemada precisamente en el año 70 d. c. Parece ser que la edificación fue construida por los reyes Macabeos y, luego, fue convertida por la comunidad esenia en su monasterio cerca del año 130 a. c., seguramente al imperio poco le importó que un grupo sectario se refugiara en el desierto y los dejaron a su suerte —ni siquiera se preocuparon por exigir impuestos a una comuna agrícola muy poco productiva—, pero la actitud del régimen cambió drásticamente con los procesos revolucionarios en los que, seguramente, los Esenios se vieron implicados junto con los Zelotes —en completa concordancia con su credo militarista y mesiánico—, como lo demuestra el hecho de que su monasterio comunista fue totalmente destruido por el ejército romano.

El contexto de la rebelión Zelota y la secta Esenia arrojan nueva luz a aspectos de La Biblia que de otro



modo aparecen enigmáticos o absurdos. Haya existido o no Jesús no cabe duda que sus actos y su desenlace encajan perfectamente con la de los dirigentes revolucionarios Zelotes. No es casualidad que los romanos hayan crucificado a Jesús como crucificaron a miles de revolucionarios y que debajo de su nombre, en la cruz, hayan escrito “Rey de los Judíos”, es decir, dirigente político de los judíos pobres. Tampoco debe ser casual que uno de los seguidores de Jesús—Simón—fuera apodado “El Zelote” o que Judas fuera apodado Iscariote (muy parecido sicarii, que significa “hombre del puñal”, como el que los revolucionarios solían portar para cortar cuellos en atentados terroristas), tampoco debe ser casual que cuando aprehenden a Jesús sus seguidores hayan intentado resistirse armas en mano —armas que no tendrían sentido si Jesús hubiera sido el pacifista que muchos creen, ignorando el contexto de rebelión sin el cual su crucifixión resultaría un sinsentido—. Tampoco es casual que los dos “bandidos” que fueron crucificados con Jesús hayan sido acusados de “lestai” que es el término original con el que Josefo solía referirse a los guerrilleros Zelotes. También resulta reveladora la figura de un Juan el Bautista —el que bautiza e introduce a Jesús en el credo— que se viste con pieles de animales y sobrevive con miel de abeja e insectos, que predica y bautiza en las mismas aguas del río de Jordán en las que lo hacía la comunidad esenia; Jesús es acompañado por 12 apóstoles, como los 12 sacerdotes que encabezaban a la comunidad Esenia; tampoco debe ser mera coincidencia la disputa en la Última Cena por la ubicación de los comensales según su edad, de forma idéntica a como se ubicaban los Esenios en sus cenas comunales; ¿en dónde pudo haber estado Jesús cuando se fue al desierto si no es con la miríada de insurrectos Zelotes y Esenios que eran los únicos que merodeaban permanentemente en esos lugares?. Después de todo —a pesar de los intentos posteriores por borrar los rastros

de sedición— el Nuevo Testamento está repleto de ideas sobre un Dios vengativo, sobre un Jesús que trae discordia, que ataca el templo convertido en mercado, que incursiona en la mismísima Jerusalén montado en un asno, que trae profecías sobre desgracias para los ricos y poderosos, sobre la caída de la puta de Babilonia; el mismo odio de clase que se encuentra en las “Reglas de Disciplina de la Guerra de los Hijos de la luz contra los Hijos de las Tinieblas” de los Rollos del Mar Muerto. La Biblia de los Esenios tiene mucho de libro insurgente, sus ecos aún reverberan en el Nuevo Testamento. Así, el evangelio de Lucas hace decir a Jesús:

“¡Cuán difícilmente entrarán en el reino de Dios los que tienen riquezas! Porque es más fácil que un camello entre por el ojo de una aguja, que un rico entre en el reino de Dios”. (Lucas, 18:24)

En la Epístola de Santiago se observa un odio hacia la clase dominante:

“Ahora les toca a los ricos: lloren y láméntense porque les han venido encima desgracias. Los gusanos se han metido en sus reservas y la polilla se come sus vestidos; su oro y su plata se han oxidado. El óxido se levanta como acusador contra ustedes y como un fuego les devora las carnes. ¿Cómo han atesorado, si ya eran los últimos tiempos?

El salario de los trabajadores que cosecharon sus campos se ha puesto a gritar, pues ustedes no les pagaron; las quejas de los segadores ya habían llegado a los oídos del Señor de los ejércitos. Han conocido sólo lujo y placeres en este mundo, y lo pasaron muy bien, mientras otros eran asesinados. Condenaron y mataron al inocente, pues ¿cómo podía defenderse?” (Santiago, 5:1).

Al mismo tiempo que la comuna de Qumrán era quemada por los romanos, se estableció el último reducto de la resistencia judía en una fortaleza romana, tomada bajo el liderazgo de Manahem —el último hijo de Judas de Galilea—, la fortaleza de Masada. Manahem logró expulsar a las tropas romanas de la fortaleza, asesinó al sumo sa-

cerdote Ananías y se vistió con las ropas reales, después Manahem es emboscado y muerto tras torturas prolongadas. Sin embargo, bajo el mando de Ben Yair los últimos insurrectos, continuarán la resistencia en Masada. Se trata de una meseta montañosa de 300 metros de altura que domina la llanura por medio de unas 110 torres, en donde en el año 72 unos 967 Zelotes, incluidas sus familias —ancianos, mujeres y niños—, entablaron la última batalla desesperada por la liberación de su pueblo, frente a unos 15 mil hombres que componía al ejército romano. Éste, bajo el mando del general Silva, debe construir un muro fortificado para garantizar que ningún insurrecto saldrá con vida de Masada; construye, también, una rampa de 180 metros para romper los muros y realizar el asalto final a la fortaleza. Los Zelotes construyen un muro interior, relleno de tierra, para resistir. Los romanos incendian el muro de madera pero, como si Yahvé hubiera hecho un último intento para ayudar a su pueblo elegido y cumplir su pacto, cambia la dirección del viento y las llamas se vuelven contra el ejército romano, sin embargo, es sólo un capricho meteorológico y los romanos pueden finalmente entrar a Masada.

A pesar de que Flavio Josefo fue un traidor judío que se pasó del lado del emperador, no pudo más que reconocer en “La Guerra de los Judíos” el heroico desenlace final de las cerca de mil personas que osaron resistir al imperio más poderoso de la antigüedad; los insurrectos sabían los que les esperaba, la tortura prolongada y la muerte, “Vaevictis” la “desgracia para los vencidos” que solía imponer Roma: los hijos serían esclavizados, las mujeres prostituidas, los hombres torturados o enviados al Circo Romano para ser comidos por bestias. Los primeros cristianos soportaron el martirio con ejemplar valentía, con la entereza que da la certeza del triunfo final de la causa:

En la guerra con los romanos quedó demostrado de sobra el temple en medio de tribulaciones de todo tipo. Ni el potro, ni el fuego, ni nin-

gún otro instrumento de tortura consiguieron obligarlos a negar a su Legislador ni a comer alimentos prohibidos. Se negaron a someterse a estas dos exigencias y ni una sola vez se humillaron para elogiar a sus perseguidores ni dejaron caer una sola lágrima. Con una sonrisa en medio de las torturas y burlándose tranquilamente de sus verdugos, dieron gustosos la vida, en la seguridad que volverían a recibirla.

Según Josefo, uno de los líderes, Eliazar, explicó a los insurgentes de Masada lo que les esperaba si se dejaban capturar por los romanos:

Si sus mujeres son abusadas y sus hijos esclavizados y ustedes mueren en tormento, será por cobardía de elegir una forma de muerte más digna. Que nadie le suceda tener que escuchar los alaridos de tormento de sus esposas o hijos.

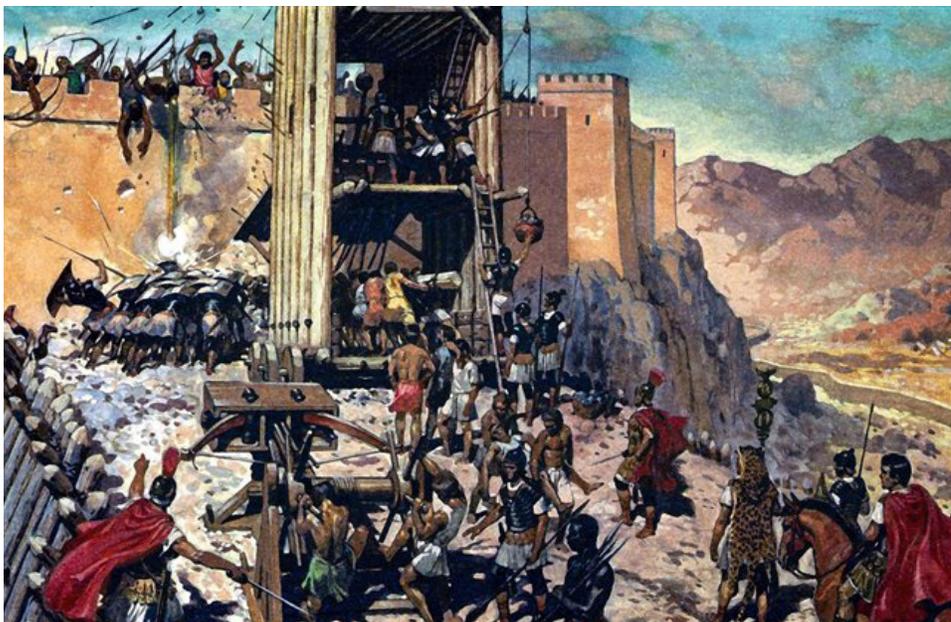
Prefirieron elegir su destino y no dar gusto a sus torturadores:

“[...] tras haber oído las palabras de Eliazar se decidieron a matar a sus mujeres e hijos y finalmente matarse ellos mismos. Los maridos abrazaron tiernamente a sus esposas y estrecharon contra su pecho a sus pequeños mientras, con lágrimas en los ojos, les daban los más largos besos de adiós. Pero, al mismo tiempo llevaban a la práctica lo que habían acordado, sin otro consuelo que el de la necesidad de evitar a sus seres queridos los peores sufrimientos y miserias que les habría

reservado el enemigo. Luego, no pudiendo soportar el dolor por lo que acababan de hacer y no considerando justo vivir un solo minuto más que aquéllos a quienes habían dado muerte, juntaron en una pira todo lo que poseían y le prendieron fuego. Eligieron después a suerte diez hombres, a los que les tocó matar al resto. Todos se tumbaron entonces a lado de sus familiares y, estrechándolos en un último abrazo, ofrecieron su cuello a la espada de los que por azar eran ejecutores de tan triste tarea. Y luego que los diez hubieran matado a todos los demás, eligieron de nuevo a suertes a uno para que matara a los otros nueve y después se diera muerte. Y cuando el último quedó solo dio una vuelta entre los cuerpos para ver si alguno todavía necesitaba de su ayuda y cuando comprobó que todos estaban muertos prendió fuego al palacio y con la gran fuerza de su brazo se atravesó con la espada cayendo sin vida al lado de sus seres queridos [...] Por lo que se refiere a los romanos, ellos pensaban que habría batalla cuando al día siguiente, vestidos con sus armaduras, tendieron puentes de tablas y se prepararon con cuerdas para asaltar la fortaleza, cosa que hicieron; pero no vieron ningún enemigo, sólo una gran quietud por doquier y huellas de fuego en la explanada y, a su alrededor, un profundo silencio [...] Entonces dos

mujeres, que habían permanecido escondidas con unos pocos niños durante la masacre y habían oído las voces de los soldados, salieron e informaron a los romanos de lo que había ocurrido y de cómo había ocurrido; y ni aun así ellos podían dar crédito a lo que oían. Pero después intentaron apagar el fuego y entonces, al abrirse camino a través de las ruinas, llegaron al interior del palacio y encontraron a la multitud de muertos, pero no pudieron experimentar placer alguno, a pesar de que se trataba de sus enemigos. Y tampoco pudieron evitar quedarse maravillados del valor de la decisión de estos hombres y del impasible desprecio a la muerte que un número tan grande de ellos habían mostrado al llevar a cabo, sin dudar un momento, una acción de heroísmo semejante”.

Las investigaciones arqueológicas en Masada han revelado hallazgos que refuerzan la idea de que los mártires de aquella revolución estaban vinculados con los Esenios que ocultaron sus libros en las grutas del Mar Muerto, que no hay razón para suponer que Esenios y Zelotes fueran movimientos excluyentes. Es muy probable que después de la destrucción del templo en Jerusalén y de la destrucción del monasterio de Qumran, algunos de los sobrevivientes participaran en la resistencia final en Masada: en el sitio “fueron hallados numerosos manuscritos. Algunos son idénticos a los que se encontraron en las cuevas de Qumran. Por ejemplo, Cantos del Sacrificio Sabático, un texto que pertenece a la liturgia angélica y se cree que fueron llevados por algunos Esenios que, huyendo de Qumran, fueron parte del holocausto de Masada”. [14] Entre otras osamentas se encontraron tres esqueletos: una mujer, un hombre y un niño, junto a fragmentos de flechas, una armadura y un chal de oración judío; el cráneo de la mujer aún tenía su cabello como si recién hubiera sido trenzado; se encontraron trozos de 11 fragmentos de cerámica inscritos con un nombre cada uno, en uno de ellos se lee el de Ben Yair —el cabecilla de la rebelión, se



cree que son los fragmentos con los que se dejó a la suerte a aquéllos que ejecutarían el suicidio colectivo.

La destrucción del templo y el suicidio en Masada no destruyeron por completo las ideas de un mesías revolucionario; como se puede leer en el Apocalipsis de San Juan, algunos de los primeros cristianos siguieron pensando que el Mesías habría de resucitar y que tras reunirse con Yahvé, regresaría armado con la copas repletas del odio de Dios y con siete ángeles vengadores a cumplir con el pacto de la alianza que Yahvé había establecido con el pueblo judío, llegaría a la tierra a infringir azotes sin fin contra los opresores e infieles. La última gran insurrección mesiánica se dio bajo la dirección de otro profeta en el año 132 d. c. llamado Bar Kochva “hijo de una estrella” quien organizó a un ejército de masas de unos 200 mil hombres y estableció un Estado judío independiente que increíblemente duró 3 años. Dice Marvin Harris “Los romanos no habían encontrado desde Aníbal un oponente militar de tal osadía; luchaba en primera línea y en los lugares más peligrosos. Roma perdió una legión entera antes de acabar con él. Los romanos arrasaron mil aldeas, mataron 500 mil personas y deportaron a millares como esclavos. Después generaciones de sabios judíos amargados arrepentidos de Bar Kochva como el “hijo de una mentira”, que les había embaucado para que perdieran su tierra natal”.

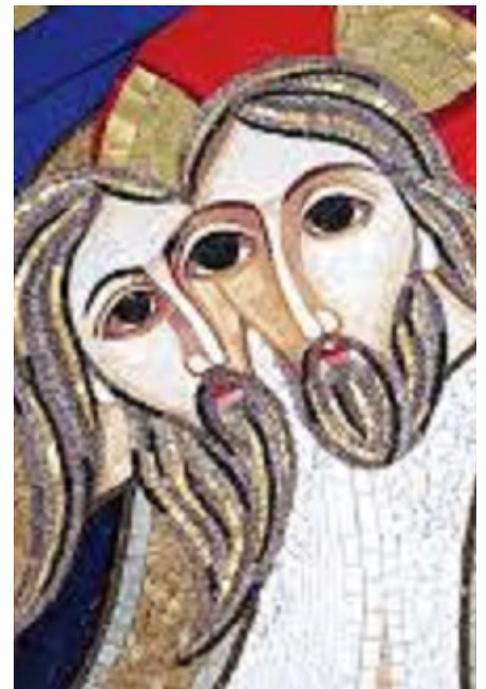
La imposición de un Mesías misericordioso fue el resultado tardío de la manipulación de los textos cristianos, realizada por sectores acomodados a la dominación imperial –los llamados “Padres de la Iglesia”- que pretendían hacer las paces con sus opresores y que estaban hartos de rebeliones aparentemente infructuosas, también fue producto de la corrupción a que se vio sometida la cúpula de obispos de la comunidad cristiana por parte de las autoridades romanas. La ironía de la historia es que el mismo imperio que torturo y persiguió hasta la muerte al movimiento cristiano se erigió finalmente como la

Santa Iglesia Apostólica y Romana, y que el pueblo judío que había sido el caldo de cultivo original del cristianismo fue culpado en bloque por el asesinato de Jesús, cuando los únicos judíos cómplices del imperio fueron la aristocracia Saducea, es decir, los ricos. No es la primera vez que una contrarrevolución pone la realidad patas arriba. Pero incluso aunque introdujeron su ideología acomodaticia y cobarde de “ofrecer la otra mejilla” y “perdonad a tus enemigos” su empeño por borrar la lucha de clases de la Biblia fue infructuoso y negligente, a lo más lograron convertir el Nuevo Testamento en un batidillo incoherente de ideas contrapuestas. Sin embargo, los Rollos del Mar Muerto y los relatos de sus contemporáneos como Flavio Josefo y Plinio el Viejo revelan a un ejército de judíos oprimidos que lucharon y se enfrentaron valientemente contra el imperio más poderoso de la tierra. Aunque el pequeño grupo encabezado por Jesús de Nazaret no fue el más importante de los movimientos mesiánicos de aquellos días, su movimiento perduró y se impuso probablemente porque los cristianos sobrevivientes abrieron su movimiento a los no judíos, convirtiéndose en una de las primeras organizaciones realmente universales.

Otra de las ironías de esta historia es que las mismas tierras palestinas donde los primeros cristianos lucharon por liberarse de un ejército de ocupación sea el mismo escenario donde el pueblo palestino de hoy lucha por liberarse de la humillante opresión del Estado judío, Estado apoyado por el país imperialista más poderoso y brutal de toda la historia de la humanidad, la Puta de Babilonia de nuestros días que oprime a trabajadores palestinos y judíos por igual. Pero al igual que sucedió bajo la bota romana, de la opresión surgen el fantasma de la revolución en la que las masas luchan y lucharán por imponer el paraíso en la tierra, con la diferencia de que hoy, bajo la dominación capitalista, las ideas mesiánicas provincianas, dogmáti-

cas y el inútil terrorismo individual –propias de un mundo eminentemente campesino- dejarán su lugar a la lucha colectiva y de masas, a la comprensión racional de la realidad y a la organización unitaria de los oprimidos, lucha en la que habrá muchas oportunidades para romper las nefastas divisiones sectarias y las diferencias religiosas (como ya lo vimos en la pasada “Primavera Árabe”), un contexto que empujará a trabajadores judíos y palestinos a la acción unitaria, dando una base material para imponer el comunismo por el que lucharon y murieron los primeros cristianos. Sin embargo, el comunismo de hoy no puede ser un tosco comunismo de objetos personales, sino la colectivización de los medios de producción sociales: tierra, banca e industria. Como ya señaló Kautsky en su profundo estudio sobre el origen del cristianismo: “El comunismo cristiano primitivo era un comunismo de distribución de riqueza y estandarización de consumo; el comunismo moderno significa concentración de la riqueza y concentración de la producción”.

La revolución en nuestros días no necesita de ilusiones sobre un mesías vengador enviado por Dios, las masas serán forjadoras de su historia y de su destino, al margen de dioses y patriarcas. ✎



# Centro de Estudios Socialistas

## Carlos Marx

Visita la web de la editorial de la Corriente  
Marxista Internacional en lengua española.  
Descarga y lee los libros de León Trotsky

[centromarx.org/biblioteca/clasicos/175-seleccion-de-libros-de-leon-trotsky.html](http://centromarx.org/biblioteca/clasicos/175-seleccion-de-libros-de-leon-trotsky.html)

[contacto@centromarx.org](mailto:contacto@centromarx.org)  
[www.centromarx.org](http://www.centromarx.org)

