



# LA IZQUIERDA

Cooperación voluntaria

# SOCIALISTA

Vocero marxista de los trabajadores y la juventud

Corriente Marxista Internacional

Octubre de 2020, N°25

# SÓLO CON UNA POLÍTICA REVOLUCIONARIA DETENDREMOS A LA DERECHA



# Tabla de Contenido

---

Un mundo al borde del precipicio: la revolución se acerca .....	1
Los métodos de lucha en la toma de la CNDH.....	6
Hablemos sobre la “infiltración” pero también de las alianzas con la derecha.....	9
Consulta popular vs. FRENAA: tenemos la fuerza, necesitamos una estrategia revolucionaria .....	13
El presupuesto y la crisis.....	16
Morena en la encrucijada .....	18
México 68: una lucha contra un régimen autoritario.....	20
La primavera Checoslovaca.....	23
El Mayo Rojo Francés, los otros movimientos del 68.....	25
La crisis de la deserción escolar.....	29
La Universidad Veracruzana y las “cuotas voluntarias”: La falsa educación pública.....	30
El viacrucis laboral de los docentes del IPN .....	32
Sequía histórica e inestabilidad política en el noroeste de México.....	35
¡Alto a los ataques paramilitares contra las comunidades zapatistas! ¡Solidaridad con el EZLN! .....	36
Recolección de Firmas o cicatrices y dignidad del pueblo sonoreense .....	37
Mesas de firmas de Quintana Roo.....	38
El ambiente en la mesa de firmas con la visita de AMLO a Jalisco .....	38
Firmas por juicio a expresidentes en Puebla.....	39
Exposición de motivos de por qué participar en Izquierda Socialista Querétaro.....	40
Homenaje a Quino.....	42

# Un mundo al borde del precipicio: la revolución se acerca

## Corriente Marxista Internacional

*El presente documento es un resumen del aprobado por la dirección de la Corriente Marxista Internacional tras el debate celebrado los días 12 y 13 de septiembre de 2020. Dicho documento actualiza nuestras perspectivas sobre la situación mundial, que es muy explosiva. Puedes leerlo completo en [www.marxismo.mx](http://www.marxismo.mx)*

Estamos atravesando por un punto de inflexión decisivo en la historia. En tales momentos es natural buscar puntos de referencia o paralelos históricos. Pero nada parece encajar realmente con lo que estamos experimentando.

El Banco de Inglaterra ha dicho que esta será la crisis más profunda en 300 años, pero incluso esto es insuficiente. En realidad, la situación que vivimos es única.

Para encontrar algo remotamente similar, tendríamos que remontarnos a la Peste Negra del siglo XIV, que aniquiló entre un tercio y la mitad de la población de Europa.

La gente pensaba que era el fin del mundo. En realidad, no era el fin del mundo lo que se acercaba, sino la desaparición de un sistema socioeconómico particular llamado feudalismo. Marcó el surgimiento de una nueva clase revolucionaria, la naciente burguesía y el comienzo de la revolución burguesa en Holanda e Inglaterra. La pandemia actual, es cierto, aún no ha alcanzado niveles tan dramáticos. Pero al final, resultará aún más devastadora.

La enfermedad continúa su implacable avance, causando estragos en aquellos países pobres que no tienen medios para combatirla. La pandemia está fuera de control, especialmente en África, Asia y América Latina, pero también en los Estados Unidos. Todavía no ha resultado en un número tan grande de muertes como la Peste Negra. Pero la cifra mundial de muertos lle-

gará a más de un millón a finales de septiembre. En el momento de redactar este borrador, el número total de casos confirmados de coronavirus superaba los 24 millones en todo el mundo.

A pesar de los ruidos alentadores de algunos gobiernos, la eficacia de las vacunas aún no se ha demostrado. Como siempre, son los pobres los que más sufren. Al exponer la incapacidad de la economía de mercado para ofrecer soluciones a lo que es un problema de vida o muerte para millones de personas, se cuestiona cada vez más el sistema capitalista.

Es importante señalar que esta pandemia no es la causa de la actual crisis económica. Eso comenzó mucho antes de que se supiera de este coronavirus. Pero la pandemia sin duda ha complicado toda la situación y ha profundizado la crisis. Dialécticamente, la causa se convierte en efecto y el efecto, a su vez, se convierte en causa.

## Procesos acelerados

Engels señaló que hay períodos en la historia en los que veinte años transcurren como si pasara un solo día. Pero agregó que hay otros períodos en los que la historia de veinte años se puede concentrar en veinticuatro horas.

Esta observación expresa con precisión la naturaleza de la situación actual, cuya característica principal es la velocidad con la que avanzan los acontecimientos. Los giros bruscos y repentinos están implícitos en toda la situación.

Si alguien hubiera predicho en enero lo que iba a ocurrir en los siguientes seis meses, nadie le hubiera creído. De hecho, habrían pensado que estaba completamente loco.

En primer lugar, la velocidad del colapso económico es asombrosa. El impacto en la economía global por el COVID-19 ha sido mucho más rápido y más severo que la crisis fi-

nanciera de 2008, e incluso la Gran Depresión.

El colapso económico en los Estados Unidos es tan grave como lo fue durante la Gran Depresión. Pero mientras que la contracción después de 1929 se prolongó durante un período de cuatro años, la implosión económica provocada por el coronavirus se desarrolló en el transcurso de sólo cuatro meses.

Después del desplome de Wall Street de 1929, los mercados de valores colapsaron en un 50% o más, los mercados de crédito se congelaron, lo que provocó quiebras masivas y el desempleo se disparó, mientras que el PIB se contrajo abruptamente. Pero todo esto tardó alrededor de tres años en desarrollarse.

En la crisis actual, se produjo un colapso económico y financiero similar en solo tres semanas. La bolsa estadounidense tardó solo 15 días en caer un 20% desde su punto máximo, la caída más rápida jamás vista. Y en unos pocos meses o semanas, el desempleo en los Estados Unidos alcanzó los 40 millones. El consumo, el gasto de capital y las exportaciones están experimentando una caída libre sin precedentes. Para citar las palabras de Nouriel Roubini:

“Ni siquiera durante la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial se detuvo literalmente la mayor parte de la actividad económica, como lo ha hecho en China, los Estados Unidos y Europa hoy”.

## Una crisis global

Esta es una crisis global del capitalismo en todo el sentido de la palabra.

La política de Trump es ‘Estados Unidos primero’, y la ha aplicado de manera agresiva. Quiere hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, pero se ha olvidado de agregar: a expensas del resto del mundo. El nacionalismo económico es la suma total de su pensamiento, en la medida en que es capaz de pensar en

algo. Él proclama audazmente que una guerra comercial es “buena”. Esto solo intensificará la crisis.

Sus ataques feroces contra China amenazan con destruir el tejido frágil del comercio mundial y la globalización. Eso, sin embargo, es sólo un síntoma de este fenómeno. También ha impuesto aranceles a otros países, incluidos supuestos aliados como la Unión Europea (UE), Canadá y Japón. La pandemia del virus ha empeorado las cosas, provocando una nueva ronda de proteccionismo, así como una caída estimada del 13% en el comercio mundial.

Esto significa que nos dirigimos a una profunda depresión. Recordemos que lo que provocó la Gran Depresión entre las dos guerras mundiales no fue el crack de 1929 sino la posterior ola de proteccionismo, devaluaciones competitivas y políticas de “empobrecimiento del vecino”, que intentaban exportar el desempleo a otros países.

Puedes leer el artículo completo en <https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/>

### ¿Quién pagará?

¿Quién pagará? Esa es la pregunta que nadie quiere hacer, y mucho menos contestar. Martin Wolf, economista principal del Financial Times, escribe:

“La pandemia ha obligado a un gasto fiscal mucho mayor incluso en comparación con la crisis financiera. Esto ahora plantea la cuestión de cómo se va a gestionar esta deuda y quién la va a pagar”. (FT, 5/7/20)

Pero la respuesta es clara. Todo el peso de la crisis recaerá sobre los menos capaces de pagar: los pobres, los ancianos, los enfermos, los desempleados y la clase trabajadora en general. Pero la clase media tampoco saldrá ilesa.

Algunos reformistas de izquierda (por ejemplo, Podemos en España) han llegado tontamente a la conclusión de que las grandes cantidades de los fondos públicos entregadas a las empresas para pagar los salarios de sus trabajadores significa un

cambio fundamental en la naturaleza del capitalismo. Lo ven como el fin del “modelo neoliberal” y un muy bienvenido regreso al capitalismo de cara amable (es decir, el keynesianismo).

¡Y estas señoras y señores tienen la audacia de acusar a los marxistas de ser utópicos! Estarán entonando otra canción cuando los gobiernos que gastaron enormes sumas de dinero, que no poseían, procedan a extraerlo del pueblo a través de aumentos de impuestos y recortes profundos del gasto público.

La inmensa carga financiera se sentirá durante años, tal vez décadas, lo que evitará cualquier posibilidad de una recuperación seria. Y tarde o temprano, los déficits masivos producirán una alta inflación, una restricción del crédito, una contracción masiva del endeudamiento y un nuevo colapso. Esa es la perspectiva real para el futuro previsible. Es una receta acabada para la lucha de clases en todos los países.

Esto lo entienden los representantes más conscientes de la clase dominante, como vemos en el Financial Times, que indicó el 9 de marzo:

“El pago de la pandemia planteará las mismas cuestiones. Volver a la austeridad sería una locura: una invitación al malestar social generalizado, si no a la revolución, y una bendición para los populistas. Durante un periodo, un largo periodo, las facturas fiscales deberán pagarse. La democracia liberal, sin embargo, sobrevivirá a este segundo gran choque económico sólo si los ajustes se realizan en el contexto de un nuevo contrato social que reconozca el bienestar de la mayoría por encima de los intereses de los privilegiados”. (Financial Times, 9/3/20)

El Financial Times no explica cómo se logrará este milagro. Pero estas líneas son muy reveladoras. Muestran que los estrategas del capital están llegando a la misma conclusión que los marxistas. La burguesía está atrapada entre la espada y la pared. Entienden que la revolución está implíci-

ta en la situación actual. Y no se equivocan.

### “Deslizándose por un tobogán hacia el desastre”

En 1938, León Trotsky dijo que la clase dominante a nivel global estaba “deslizándose por un tobogán hacia el desastre con los ojos cerrados”. Estas líneas podrían haberse escrito hoy. La reacción de la burguesía y de sus políticos a sueldo hacia la pandemia del coronavirus es de pánico total.

En el pasado, incluso en momentos de profunda crisis y guerra, la gente sentía que el gobierno, si no exactamente tenía el control de la situación, al menos tenía algún tipo de plan para salir de la crisis.

Hoy no es así. Los estrategas del capital están en un completo desequilibrio. Las editoriales serias de la prensa burguesa reflejan un estado de desconcierto y alarma, cercano a la desesperación.

El mundo está en su colapso económico más abrupto de la historia, y los viejos libros de texto económicos son tirados a la basura de la noche a la mañana. Las empresas no pueden predecir el futuro, la inversión se está derrumbando y la economía ha sufrido una crisis que es mucho peor y que se ha descontrolado mucho más rápidamente que en la década de 1930. Las previsiones económicas del FMI y el Banco Mundial son totalmente inútiles, ya que nadie puede predecir el resultado de la actual pandemia de coronavirus.

La situación es aún peor cuando hablamos de los líderes políticos. Hay un viejo refrán que dice que la gente tiene el gobierno que se merece. Esto no es estrictamente correcto. Pero es perfectamente cierto que la clase dominante en la crisis actual tiene a los gobiernos que se merece.

Donald Trump en los Estados Unidos, Boris Johnson en Gran Bretaña y Bolsonaro en Brasil representan una personificación de la bancarrota intelectual y moral de la burguesía en su etapa de decadencia senil. Con alegría conducen a sus naciones al borde del

abismo y las arrojan sobre él. Una mala dirección empeora mil veces una mala situación. La burguesía se rasga las vestiduras y se queja a gritos de la situación, pero no puede hacer nada al respecto.

(Puedes leer el artículo completo en <https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/>).

### La necesidad de la dialéctica

Sólo el conocimiento del método dialéctico marxista puede permitir mirar más allá de la superficie (los "hechos») y penetrar en los procesos reales que maduran lentamente bajo la superficie.

Los empíricos superficiales y los observadores impresionistas quedaron desconcertados por estos movimientos, que parecían surgir de la nada, como un rayo en un cielo azul claro. Pero los levantamientos actuales no surgen de la nada. Fueron preparados por todo el período anterior.

La falta de pensamiento dialéctico es lo que explica la total impotencia de los estrategas del capital, incapaces de explicar la crisis actual, ni de darle solución. También se aplica a la clase media y a la intelectualidad, que está dominada por una negra desesperación, reflejada en la influencia del posmodernismo, que niega la posibilidad del progreso en general, simplemente porque el progreso bajo el capitalismo se ha detenido.

Dialécticamente, todo, tarde o temprano, se convierte en su contrario. La conciencia de la clase trabajadora no se desarrolla en línea recta. Durante mucho tiempo, puede quedarse atrás de los acontecimientos. Pero tarde o temprano, se pone al día de repente de una forma explosiva. Eso es precisamente lo que es una revolución. Ahora vemos este proceso desarrollándose ante nuestros ojos.

Debemos tener en cuenta que los levantamientos revolucionarios comenzaron ya el año pasado, en Sudán, el Líbano, Irak, Ecuador, Chile, etc. Sobre todo, la radicalización se refleja en un rápido cambio en la conciencia de las masas.

### Cómo cambia la conciencia

El desfase de conciencia que hemos comentado en el pasado es ahora reemplazado por violentas explosiones por parte de las masas. Dondequiera que miremos vemos un creciente descontento, ira, furia y odio por el orden existente.

Esto se expresa de diferentes maneras en diferentes países. Pero en todas partes vemos que las masas, los trabajadores y la juventud, comienzan a moverse, a desafiar el viejo orden y a luchar contra él. Basta mencionar los hechos que se están produciendo en este momento.

Tomemos dos ejemplos muy significativos: Israel y el Líbano. Si había un país en el mundo donde mucha gente pensaba que la lucha de clases había terminado, era Israel. A la mayoría de la gente le parecía que Netanyahu tenía el control total de la situación. Pero ahora la crisis ha golpeado a Israel, los niveles de vida están cayendo y el desempleo está creciendo. Y las masas han salido a las calles para exigir el derrocamiento del gobierno de Netanyahu.

En el Líbano tenemos un ejemplo aún más sorprendente. Tras el movimiento revolucionario que arrasó el país a fines del año pasado, la explosión en el puerto de Beirut, que devastó la ciudad y dejó a 300.000 personas sin hogar, ha desencadenado un nuevo movimiento revolucionario aún más decidido. Hace poco, parecía que tal movimiento era imposible debido a las marcadas divisiones sectarias en la sociedad libanesa. Sin embargo, ahora vemos un auge colosal en la revolución, con todos los sectores de la clase trabajadora uniéndose en la lucha.

Estas explosiones de ira popular no cayeron de las nubes. Fueron preparadas por el transcurso de todo el período anterior, especialmente los últimos diez años de austeridad.

(Puedes leer el artículo completo en <https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/>).

### "Horror sin fin"

Lenin dijo una vez que el capitalismo es horror sin fin. Ahora podemos ver la verdad literal de la

declaración. El Programa Mundial de Alimentos de la ONU advirtió recientemente que más de 265 millones de personas están amenazadas de inanición. Las consecuencias sociales de la pandemia de coronavirus en los países capitalistas avanzados son bastante malas, pero los países pobres se enfrentan a una catástrofe absoluta.

Incluso en los países más ricos como los Estados Unidos, la pandemia ha tenido efectos terribles entre los sectores más pobres de la sociedad. Pero para la mayor parte de la humanidad, esta crisis se encuentra en un nivel completamente diferente.

La pandemia de coronavirus expone con dureza los brutales niveles de desigualdad en el mundo. Una de cada dos personas en el planeta lucha a diario por sobrevivir. La mitad de la población mundial no tiene acceso a la atención médica básica. Para las personas que viven en la pobreza, la enfermedad puede ser una sentencia de muerte. A nivel mundial, dos mil millones de personas trabajan en el sector informal sin acceso a paga por enfermedad, la mayoría en países pobres.

El impacto del virus recae sobre todo en los trabajadores pobres, con salario diario e informales, muchos de los cuales son mujeres, que carecen de protección económica y social. Millones de personas se ven obligadas a ir a trabajar y afrontar la muerte por el virus porque no pueden hacer frente a la pérdida de ingresos y al aumento de los precios de los alimentos y otros productos básicos. En estos países, muchas personas viven en asentamientos urbanos informales o barrios marginales donde a menudo hay hacinamiento y malas condiciones de saneamiento. Cuando hasta 250 personas comparten un grifo de agua, ¿cómo se puede hablar de distanciamiento social, lavado de manos y rastreo de casos para detener la propagación del virus?

Sin embargo, en lugar de invertir en sus sistemas de atención médica para defenderse del ataque del virus, estos países tienen que utilizar sus valiosos recursos para pagar sus

deudas. Los pagos de la deuda externa de los 77 países más pobres deben ser de al menos 40 mil millones de dólares solo en 2020. Por lo tanto, incluso mientras la mitad del mundo está devastada por una terrible pandemia y millones se enfrentan a la muerte por enfermedad o hambre, los vampiros imperialistas continúan drenando la sangre de sus venas.

(Puedes leer el artículo completo en <https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/>).

### El reformismo de izquierda

Debido a la debilidad de las fuerzas del marxismo genuino, en primera instancia, estas capas radicalizadas se volverán hacia los políticos reformistas de izquierda, que parecen ofrecer una salida a la crisis.

Como reflejo de la presión de las masas, pueden adoptar una retórica que suena muy radical. Pero en última instancia, no tienen perspectiva de abolir el capitalismo.

Creen que el capitalismo se puede reformar, hacerse más humano, más democrático, etc. Estas ilusiones serán cruelmente expuestas por el curso de los acontecimientos, como ya vimos en el caso de Tsipras en Grecia.

Para los reformistas, la revolución siempre está fuera de discusión, no sólo para los reformistas de derecha sino en particular para los reformistas de izquierda. Siempre encontrarán mil y un argumentos de por qué la revolución es imposible, utópica, etcétera.

Las masas se ven obligadas por fin a afrontar la realidad. Poco a poco están empezando a sacar conclusiones. Esa es nuestra gran fuerza y la gran debilidad del capitalismo y del reformismo. Llevará tiempo, pero tarde o temprano las viejas ilusiones desaparecerán gradualmente de la conciencia de la clase trabajadora.

Un gran número de trabajadores y jóvenes radicalizados han pasado por la escuela de Tsipras, Sanders y Jeremy Corbyn. Los mejores elementos han aprendido valiosas lecciones de esa escuela. Después de graduarse, ahora han pasado a un nivel superior y buscan una mayor ilustración en la escuela del marxismo revolucionario. Deberíamos ayudarlos a hacer esa transición. Pero, ¿cómo se hace eso? Aquí hay dos errores posibles.

Los oportunistas no hacen ninguna crítica a los izquierdistas y se convierten en una especie de club de fans. En el otro extremo, los sec-

tarios insensatos que se creen grandes revolucionarios porque han leído algunas líneas de Trotsky, sin entender una sola palabra, declaran en voz alta que tal o cual líder de izquierda traicionará. No hay lugar en las filas de la CMI para ninguna de esas desviaciones. Es difícil decir cuál de los dos hace más daño a la causa del marxismo genuino.

Al tratar con los reformistas de izquierda debemos tener cuidado de combinar hábilmente la firmeza de los principios con la flexibilidad y el tacto necesarios en la forma en que hacemos nuestras críticas. Para citar las palabras de Marx, debemos ser "suaves en forma y audaces en el contenido". Solo así podremos ganar lo mejor de los trabajadores y jóvenes que tienen ilusiones honestas en los reformistas de izquierda.

Debemos responder a los reformistas de izquierda, no con denuncias estridentes sino con explicaciones pacientes. A través de la experiencia, la gente que avanza en una dirección revolucionaria llegará a comprender las limitaciones, no sólo de los reformistas de derecha sino también de los reformistas de la izquierda.

### La agonía mortal del capitalismo

Dondequiera que miremos, vemos una imagen de colapso de las fuerzas productivas, desempleo creciente, aumento de la pobreza y del sufrimiento, guerras, crisis, enfermedad y muerte. Pero estas son simplemente las manifestaciones externas de una enfermedad subyacente. Y como un buen médico, debemos ser capaces de analizar los síntomas para poder explicar la causa subyacente.

La gente que carece de una comprensión científica marxista de la historia naturalmente saca conclusiones pesimistas. Pero hemos visto estos síntomas antes en la historia.

La decadencia del Imperio Romano se produjo durante un período de siglos y estuvo acompañada de la degeneración económica, social, moral y filosófica más espantosa. Sin embargo, ese largo período de declive no se desarrolló en línea recta. Hubo períodos de



recuperación, al igual que un moribundo a veces parece mostrar todos los síntomas de la recuperación, que son simplemente el preludio de un colapso mayor e irrevocable.

Tales períodos de recuperación no están descartados para el capitalismo. Pero la línea general es claramente de declive. No es posible una solución duradera. Para usar una famosa frase de Trotsky, esta es la agonía mortal del capitalismo. Y esta agonía mortal amenaza a toda la raza humana.

(Puedes leer el artículo completo en <https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/>).

### La revolución mundial

¿Cuál es el significado real de la situación actual? Es un período preparatorio para la revolución. La globalización, y la consiguiente intensificación de la división internacional del trabajo, ha incrementado las interconexiones internacionales hasta un grado desconocido en el pasado.

Hasta hace poco, la globalización sirvió para impulsar el desarrollo del capitalismo a nuevas alturas. Ahora lo mismo servirá para difundir la revolución a escala mundial.

En el curso de estos acontecimientos, la clase trabajadora tendrá muchas oportunidades para tomar el poder en sus manos. Tarde o temprano, en un país u otro, llegará el gran paso adelante. Eso transformará la situación a escala mundial.

Es imposible decir dónde ocurrirá la ruptura. Podría ser en Brasil, Italia, el Líbano, Grecia, Rusia o China, o incluso, muy posiblemente, en los Estados Unidos mismos. Pero una vez que haya ocurrido, las repercusiones se extenderán por todo el mundo mucho más rápidamente que en cualquier otro momento de la historia.

Las revoluciones de 1848-49 se limitaron a Europa, con un eco limitado en el resto del mundo. La gran Revolución de Octubre de 1917 causó olas no solo en Europa, sino también en Asia, donde marcó el verdadero comienzo de las luchas de los pueblos coloniales esclavi-

zados por la libertad. Pero ahora vemos movimientos revolucionarios en todas partes: de Francia al Líbano, de Bielorrusia a Tailandia, de los Estados Unidos a Chile. En otras palabras, ya vemos los contornos de la revolución mundial.

### ¡Construyamos la CMI!

Por razones que escapan al alcance del presente documento, las fuerzas del marxismo genuino fueron rechazadas durante todo un período histórico. Es esta debilidad de la corriente marxista revolucionaria a escala mundial lo que hace imposible que las masas se unan inmediatamente a nuestras filas.

En esta etapa, nuestra audiencia estará restringida a las capas más avanzadas de los trabajadores y la juventud, por la sencilla razón de que aún no hemos acumulado fuerzas suficientes para llegar directamente a las masas. Pero es precisamente a través de esta capa que podemos llegar a las masas. Realmente, no hay otra manera.

Por supuesto, cuando se presenten grandes oportunidades, debemos estar preparados para tomar iniciativas audaces. Muy a menudo, una intervención audaz de uno solo de nuestros compañeros en una asamblea de masas puede determinar si se produce una huelga o no. Es posible que una iniciativa audaz pueda impulsarnos a la dirección de importantes movimientos de masas. No hace falta decir que debemos aprovechar esas posibilidades con ambas manos. Pero en todo momento es necesario mantener el sentido de la proporción. No debemos tener una visión exagerada de nuestras fuerzas y debemos entender qué es posible y qué no es posible en un momento dado. Lenin a menudo subrayó la necesidad de la paciencia revolucionaria. No podemos saltar por encima de las cabezas de la clase trabajadora. Uno no puede gritar más fuerte de lo que le permite su garganta. Trotsky advirtió a sus seguidores que no se puede cosechar donde no se ha sembrado. No hay atajos para el éxito. Buscar atajos es una receta segura para las desviaciones, ya sean

oportunistas o ultraizquierdistas. Ambas son igualmente desastrosas.

Procederemos paso a paso, fijándonos objetivos ambiciosos pero realizables, luego comprobaremos que se cumplan. La construcción de una organización revolucionaria consiste en toda una serie de pequeños pasos. Pero los pequeños avances preparan el camino para cosas mucho mayores en el futuro.

La CMI está progresando constantemente. Esto es reconocido tanto por nuestros amigos como por nuestros enemigos. La Escuela Mundial demostró que nuestras ideas ya están llegando a miles de los trabajadores y jóvenes más avanzados que buscan el camino revolucionario.

Fue un gran paso adelante, pero es solo el comienzo. Los miles se transformarán en decenas de miles y, en última instancia, nos permitirán llegar a millones. No es en absoluto lo mismo entrar en una nueva etapa de la revolución mundial con un grupo de veinte que con una organización de mil. Es una tarea bastante difícil, pero inevitable.

La tarea más difícil es pasar del primer puñado a los primeros cien. Desde los primeros cien hasta los primeros mil tampoco es simple, pero es mucho más fácil. Pero pasar de mil a diez mil es aún más fácil. Y pasar de diez mil a cien mil es solo un paso.

Para tomar prestada una frase de la física, necesitamos alcanzar la masa crítica, ese punto donde la CMI realmente pueda intervenir como un factor decisivo en la situación. Sobre todo, debemos prestar atención a la formación de los cuadros. Partimos de la calidad, que en un momento determinado se transforma en cantidad, que a su vez se convierte en calidad.

Esa es la tarea que nos espera. Solo lográndolo será posible poner fin a la pesadilla del capitalismo y abrir el camino a un mundo nuevo y mejor bajo el socialismo.

Londres, 27 de agosto de 2020

(Puedes leer el artículo completo en [marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/](https://marxismo.mx/un-mundo-al-borde-del-precipicio-la-revolucion-se-acerca/)). ↻

# Los métodos de lucha en la toma de la CNDH

## **Liga de Mujeres Revolucionarias**

A principios de septiembre se tomó la sede de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), en la Ciudad de México, por un grupo de colectivos feministas y una parte del movimiento Frente Nacional Ni Una Menos –que organiza a familiares de mujeres que han sufrido violencia, están desaparecidas o fueron asesinadas y no encuentran ningún tipo de respuesta por parte de las autoridades correspondientes–. Días antes, se había instalado un plantón en la plancha del zócalo pidiendo al gobierno una respuesta a sus demandas.

## **Nuestra lucha es justa**

Desde el inicio de la toma han convergido dos vertientes, por un lado, los grupos organizados del feminismo radical, organizado en colectivas y que en la toma se hacen llamar “El Bloque Negro”. Por otra parte, está el Frente Nacional Ni Una Menos, que mantiene demandas reivindicativas para poder atender las peticiones de familias en una situación de total indefensión. Este movimiento está siendo liderado por la compañera Yesenia Zamudio.

No podemos decir que la toma de la CNDH sea “sin ningún motivo” como lo presentan los medios de comunicación o gente cercana al gobierno. No se entiende o no se quiere entender que hay miles, decenas de miles de demandas, denuncias, investigaciones, casos, en el Ministerio Público y otras dependencias, que están en el limbo, no hay respuesta a ninguna de las peticiones de justicia por parte de las víctimas o sus familiares. El estado de derecho burgués demuestra su incapacidad frente a la sede de justicia que hay en el país, particularmente por el movimiento de mujeres.

Lejos de resolverse el problema con el actual gobierno, la situación parece imparable, los asesinatos y la violencia sistemática se mantiene.

Algunos, de forma “inteligente” argumentan que, si los asesinatos fueron anteriores al gobierno, ¿por qué se organizan hasta ahora? Sin embargo, la lucha no es de ayer, parece que los que “argumentan” eso tienen una memoria de corto plazo, porque la lucha contra la violencia, el acoso, contra los feminicidios ha comenzado desde hace años, la lucha ha continuado y hasta hoy se sigue sin tener alguna respuesta, seguimos igual.

Asimismo, hay una disputa por parte de los partidos políticos de la derecha y el gobierno con respecto a esta problemática. La derecha quiere utilizar, de forma oportunista, cualquier demanda de las luchas legítimas para golpear al gobierno. No somos tontas, sabemos que el PAN, el PRI y demás partidos han tenido una política criminal contra la lucha y demandas de las mujeres. Hoy se quieren colgar de nosotras para sacar tajada política, pero no lo permitiremos.

Por su parte, el gobierno se venda los ojos ante la violencia a la mujer. Los discursos de AMLO al respecto están encaminados a negar la realidad, dice que no hay violencia, que está disminuyendo, que en las familias no se asesina a la mujer, sino que se les quiere mucho, etc. Está encubriendo la violencia porque no sabe cómo lidiar con ella, menos como resolverla.

Nosotras sabemos que la violencia tiene raíces muy profundas. Es el sistema capitalista y patriarcal donde se ancla el origen de la violencia, solo terminando con el sistema de explotación y violencia se podrán sentar las bases para terminar de forma definitiva con la violencia a la mujer.

Pero eso no quiere decir que no nos organicemos y luchemos para que los mecanismos que nos ofrece la democracia burguesa, sean utilizados para disminuir esta situación tan brutal contra la mujer.

## **Sobre las diferencias en la toma**

Es natural que en una lucha amplia haya diferencias entre los diferentes grupos que participan, eso es normal, no solo porque las agrupaciones involucradas tienen diferentes motivos de lucha, sino por cómo es que se han conformado dichas agrupaciones. Estas diferencias las hay en todos lados, eso no es algo que nos espante. Las diferencias que vemos ahora en la toma de la CNDH, no son las mismas que cuando el movimiento de mujeres de masas, cuando miles estamos en las calles, esas diferencias pasan a segundo plano por la fuerza del movimiento. La lucha de masas en las calles va corrigiendo cada postura, acepta o rechaza este o aquel punto de vista.

Esto lo hemos visto en las movilizaciones a favor del aborto o en el día internacional de la mujer trabajadora. Pequeñas colectivas han planteado muchas veces que las movilizaciones sean separatistas, sin embargo, el movimiento amplio de mujeres rechaza esa idea reaccionaria. Se plantean acciones directas como romper vidrios o pintar paredes, esto el movimiento lo tolera porque no ve otra salida. Es decir, cuando existe un movimiento amplio en la lucha, las diferencias de los pequeños grupos se reducen y son rebasadas por las masas. Pero pasa justamente lo contrario cuando un movimiento está formado por pequeños grupos y aislado, como es el caso de la toma de la CNDH.

Otro aspecto, es que las agrupaciones que tomaron la CNDH tienen diferentes orígenes. Las feministas radicales que se agrupan el Bloque Negro tienen una definición ideológica y política, plantean el separatismo como política, es decir, separan la lucha de todos los explotados por su género, una idea que pensamos es reaccionaria; su método de acción directa implica que no les importa mucho el movimiento



de mujeres en general, sino basta que un pequeño grupo organizado y decidido haga esta u otra actividad, para hacer notar su lucha, sus demandas o su existencia. Se ven a sí mismas como las salvadoras y dirigentes de la lucha de mujeres. Pero sus acciones están encaminadas a fortalecer sus posiciones como grupo y no al movimiento de mujeres en general. Desde nuestra perspectiva, no solo su política es equivocada sino también la forma en la que plantean la lucha. Para nosotros, toda acción que trate de sustituir la lucha amplia de las mujeres, que divida a los explotados por género, son ideas que tenemos que combatir ideológica y políticamente.

El otro sector que ha tomado el edificio es el Frente Nacional Ni Una Menos. Esta es una organización-movimiento. Como la mayoría de estas organizaciones que lucha por justicia, está encabezada por la madre de una de las víctimas (Yesenia Zamudio). La dirección es asumida por ella de forma unánime y sin cuestionamientos. La mayoría de la gente que le apoya está agradecida con ella porque les ayuda a resolver sus demandas o a tener un vínculo con quien puede ayudarles a resolverlas. De forma contraria al otro sector, no hay una ideología definida, es una demanda la que les une: la justicia.

Estas dos fuerzas han chocado y la ruptura se ha producido. Entre acusaciones mutuas la agrupación que encabeza Yesenia ha salido del edificio acusando de infiltradas a la gente del Bloque Negro, también ha dicho que las colectivas se han montado en las demandas de la gente para ocupar el lugar y hacer una comuna, no una casa de refugio. Por su parte el Bloque Negro acusa a Yesenia de malversación de fondos y de autoritarismo. Un fuego cruzado de esta naturaleza en lugar de ayudar a la construcción del movimiento, lo perjudica, pues es tomado como carne de cañón por la derecha y sus medios de comunicación reaccionarios, a quienes les urge terminar con nuestro movimiento.

Lamentamos esta situación porque no ayuda al movimiento en general, dado que al final este conflicto lo único que está demostrando es la incapacidad de sus políticas y sus métodos para poder plantear una alternativa real a la lucha de la mujer en México. En lugar de hacer un llamado al movimiento de mujeres para que asistan a la toma, desarrollar actividades con la participación de todo aquel que quiera apoyar, lo que sucede es que ambos grupos excluyen la participación de la gente. Al final las dos partes terminan siendo autoritarias, una representada por una persona y la otra representada por el Bloque Negro. Ambas quieren imponer sus puntos de vista de forma burocrática y ambas se sienten las salvadoras y dirigentes. Sin embargo, son dirigentes sin un ejército.

### ¿Qué proponemos?

Nosotras creemos que es urgente tomar medidas para que la toma no se pudra desde dentro. El gobierno estaba esperando justamente esto, que se creen divisiones insalvables para poder retomar el control del edificio. No sabemos si las acusaciones que mutuamente se hicieron tengan poca o mucha de la verdad. Lo que sí sabemos es que tanto el autoritarismo como la infiltración, la malversación de fondos, el protagonismo, etc., se pueden corregir con la participación activa del conjunto del movimiento de mujeres, adoptando no solo métodos organizativos correctos, sino una política revolucionaria.

Por encima de los intereses de los grupos están las demandas de justicia, casas seguras para compañeras que sufren de violencia, lugares de discusión y formación política, atención psicológica, una cama segura para familiares de víctimas de la violencia (sean mujeres u hombres).

El edificio de la CNDH que está tomado se podría convertir en todo esto, organizado y dirigido democráticamente por una comisión que rinda cuentas a una asamblea regular, la cual pueda decidir el destino del lugar.

Para lograr esto pensamos que lo primero es tener una política de sumar a los diferentes sectores en lucha, mujeres y hombres, para mantener la toma.

Hacer un llamado general a las mujeres que quieran apoyar en la toma para que se involucren en un plan de tareas definido democráticamente.

El Bloque Negro debe dejar de actuar como gendarme en la puerta del edificio y que el espacio sea abierto para todas y para el movimiento obrero en su conjunto. Si el Bloque Negro quiere defender su política separatista, está en su derecho, pero frente a una asamblea, en la que deberíamos de discutir cuál debe ser la orientación de la asamblea de la toma, pensamos que el separatismo en lugar de ayudar perjudica y divide la lucha.

Proponemos dotar al movimiento de una estructura democrática. Debería de existir una comisión financiera que administre democráticamente todos los apoyos que se perciban y se utilicen según lo disponga la asamblea. Formar comisiones para que se dialogue con los medios de comunicación, para la limpieza del espacio, para las cuestiones económicas y políticas, etc. Democracia amplia para discutir las diferencias y después que la mayoría decida sobre lo que se debe hacer.

Nosotras, como socialistas, pensamos que deberíamos de sacar brigadas para informar lo que queremos lograr en ese espacio, por eso es que llamamos a la discusión camaraderil y tranquila, no solo a los grupos que están dentro de la toma, sino al amplio movimiento de la mujer y demás sectores en lucha.

Unidas y organizadas  
venceremos. ♪



# ENCUENTRO NACIONAL DE LA LIGA DE MUJERES REVOLUCIONARIAS PRÓXIMAMENTE



ASISTE Y ORGANIZATE  
CON NOSOTRAS



21 DE NOVIEMBRE  
INSCRÍBETE EN EL SIGUIENTE LINK:  
[HTTPS://BIT.LY/34YTKIY](https://bit.ly/34YTKIY)

PARA MAYOR INFORMACIÓN CONTÁCTANOS:

 **LA IZQUIERDA  
SOCIALISTA**



WWW.MARXISMO.MX \* LIGA DE MUJERES REVOLUCIONARIAS \* 5562003465

# Hablemos sobre la “infiltración” pero también de las alianzas con la derecha

**Adrián Alvarado**

Han circulado diversas imágenes en las redes sociales: Xóchitl Fuentes, militante del Partido Revolucionario Institucional (PRI) apoyando las protestas y la toma de las instalaciones de la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH); la Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Claudia Sheinbaum por la mañana del 28 de septiembre, denunció que María Beatriz Gasca, vicepresidenta de la empresa GINgroup, empresa especializada en outsourcing, ha financiado la ocupación del edificio.

Esta situación se mezcla con un proceso de movilización legítima de mujeres a nivel nacional, cuya rabia está justificada. Los feminicidios no se detienen, la violencia hacia la mujer se ha vuelto cotidiana, los elementos de barbarie del sistema son más profundos cuando se trata de mujeres trabajadoras, desempleadas, estudiantes, campesinas pobres o amas de casa.

Producto del ambiente de opresión y violencia hacia la mujer, en las protestas la acción directa de algunos grupos de mujeres contra la policía, edificios y símbolos se ha vuelto un elemento cotidiano. “Los edificios los pintan, las mujeres ase-

sinadas no vuelven”, se lee cotidianamente en las consignas o pintas.

Las sospechas de infiltración en ese tipo de acciones están presentes, y la presencia de los personajes vinculados a los sectores empresariales, con ONG’s con fuerte financiamiento y vinculados a grupos empresariales reafirma esa idea en algunos sectores de la población, en particular entre la base social del gobierno de AMLO, que sospechan que estas acciones vayan orientadas a la desestabilización del actual gobierno. A partir de esto se ha generado un proceso de amalgama de opinión, sin saber distinguir las protestas y la furia legítima de miles de mujeres a nivel nacional.

Debemos hablar con la verdad: la violencia hacia la mujer no se ha detenido, forma parte de un problema estructural, y no se solucionarán con llamados morales a los violentadores o delincuentes. Una ola de indignación recorre el país, particularmente entre las mujeres más jóvenes que ante la ausencia de tradiciones de lucha han optado por la acción directa, pero de ¿dónde estos sectores pueden sacar conclusiones? Si existe la ausencia de sectores amplios de izquierda en las

protestas, la negativa a sectores de los dirigentes izquierda electoral en apoyar la lucha o incluso negar la problemática, se mezcla con la debilidad de las organizaciones sindicales democráticas que puedan encausar la lucha; e incluso el oportunismo y los errores de los dirigentes que en teoría deberían explicar pacientemente hacia donde encausar la protesta. ¿De dónde sacarán conclusiones si cotidianamente se responde desde las cúpulas que la vía institucional es la alternativa, cuando las instituciones están degeneradas y son corruptas hasta la médula?

Eso lo ha observado algunos sectores de la derecha, que intentan actuar en los márgenes de los movimientos para sacar provecho político. ¿Existe esta intención de los grupos empresariales, ONG’s vinculados a la derecha internacional o algunos sectores de los partidos de la derecha?, desde nuestro punto de vista sí y dentro del movimiento se debe comenzar a clarificar esta situación y aprender a deslindarse de este tipo de elementos al servicio de la oligarquía. Pero, a su vez se debe señalar que estos elementos no son los causantes de todas las protestas, ni sus principales promotores, las causas, como ya lo mencionamos son otras.

El mensaje sobre la infiltración de la derecha y que es promotora de todas las protestas, que promueven algunos dirigentes de Morena y espacios informativos digitales simpatizantes del gobierno actual distorsiona la realidad, dan una visión de fortaleza a los grupos de derecha y ultra-derecha que ahora mismo no tienen, pero lo podrían obtener si se continúan reproduciendo algunos errores.

La derecha se fortalece si se abandona el trabajo de la organización abajo, con los obreros, campesinos, de las mujeres, los estudiantes y los sectores populares; a su vez también



se fortalece si se abandona la movilización en las calles, pretendiendo que todo se puede transformar desde las instituciones y el Estado corrupto; también se hace fuerte si a algunos de sus elementos se les da puestos en el gabinete del gobierno actual, como es con Alfonso Romo y Esteban Moctezuma Barragán; si se les postula como candidatos en las elecciones o se les ofrece en charola de plata la dirección del partido en el gobierno que en teoría pretende llevar a cabo un proceso de transformación social.

### Cuidado con los lobos vestidos de ovejas

Pongamos un ejemplo, sin caer en el método de linchamiento que el gobierno de la Ciudad de México utilizó para golpear a todo el movimiento de mujeres en su conjunto, pero creemos que dentro del movimiento se debe debatir democráticamente y escuchar los diversos puntos de vista con la finalidad de avanzar.

María Beatriz Gasca Acevedo, vinculada al grupo empresarial GINgroup, cuyo dueño Raúl Beyruti está muy ligado al poder político y económico de nuestro país, se acercó y se solidarizó con la toma del edificio de la CNDH ¿cuáles son sus intenciones?

Lejos del discurso abstracto de sororidad, es obvio que detrás del apoyo hacia la toma existen intereses, incluso algunos de ellos contrapuestos que debemos aprender a diferenciar. Las organizaciones populares, de familiares de desaparecidos, miles de mujeres en lo individual, se acercan con la finalidad de colaborar, apoyar de manera desinteresada con la finalidad de que la lucha contra la violencia avance y para que haya justicia en los casos de las mujeres y familiares violentados o desaparecidos, lo mismo podemos decir de colectivos, agrupaciones revolucionarias o de izquierda que se acercan con la finalidad de hacer avanzar el movimiento.

Gasca Acevedo, no es una activista más por los derechos de las mujeres, como ya vimos esta vinculada a

un grupo empresarial, y su trayectoria demuestra que sus mil lazos la unen a un sector de los empresarios y la oligarquía en este país. Fue directora de Departamentos Finpatria, empresa dedicada al financiamiento del mercado de la construcción y compra de viviendas, también se desarrolló como manager para la trasnacional Nestlé, posteriormente fue directora de recursos humanos de Aeroméxico; en el año 2017 fue catalogada como una de las 100 mujeres más poderosas por la revista Forbes, forma parte del Foro Económico Mundial y como parte de su trabajo en la fundación “Mujeres ‘menos’ poderosas”, se integró al consejo de la fundación Cherie Blair como líder para México.

Es una fiel representante de lo que podemos denominar el feminismo burgués, que busca la emancipación de las mujeres de la clase privilegiada, o mejor dicho sostener los privilegios de las mujeres burguesas y de toda la clase burguesa, manteniendo el estado de explotación, violencia y desigualdad para el resto de la población, los pobres y oprimidos, hombres y mujeres por igual.

Su participación en las protestas no es casual o simple solidaridad, detrás de ella hay fuertes intereses políticos y económicos de grandes empresarios y un sector de la derecha vinculados a ellos. No es casual que la fundación Cherie Blair sea financiada por la United States

Agency International Development (USAID), que ha sido denunciada por financiar diversos grupos y organismos en América Latina con la finalidad de desestabilizar gobiernos incómodos al imperialismo norteamericano, incluso impulsando golpes de Estado.

Preguntamos ¿qué en común puede tener una familia de la sierra de Guerrero víctima de la violencia, una mujer violentada en los municipios como Ecatepec o Naucalpan, una trabajadora, un ama de casa violentada en su centro de trabajo o en su casa con elementos vinculados con el poder financiero y fundaciones con fuerte financiamiento económico por parte de organismos internacionales de derecha?, nosotros creemos que las coincidencias son pocas. Como lo explicaba la revolucionaria socialista Rosa Luxemburgo: el género nos une, la clase nos divide.

Sectores de la oligarquía nacional le incomodan algunos aspectos del actual gobierno, sin duda están tratando de incidir en los movimientos legítimos, no solamente de las mujeres, con la finalidad de usarlos como elementos de presión para seguir conservando sus privilegios y usarlos como moneda de cambio para mantener sus grandes intereses económicos.

Desde nuestro punto de vista, el movimiento contra la violencia hacia las mujeres, los familiares víctimas de la violencia del Estado y familiares de los desaparecidos,



deben desconfiar de elementos privilegiadas, vinculadas a la USAID, o el Foro Económico Mundial.

### **La derecha infiltrada... en el gobierno**

Si de infiltraciones hablamos, debemos también referirnos a algunos elementos que están incrustados en el actual gobierno. Ex-salinistas, grandes empresarios, ex priistas, ex panistas, ex perredistas que están dentro del actual gabinete o fueron impulsados como candidatos en diversos niveles en la elección del 2018, con la complacencia de los dirigentes del Movimiento Regeneración Nacional.

Pongamos dos ejemplos en el gabinete:

Alfonso Romo, empresario agro-industrial, en el pasado tuvo vínculos con grupos ultraconservadores como el Opus-Dei y los Legionarios de Cristo, cercano a Pedro Aspe quien fuera Secretario de Hacienda durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari y precursor de su proyecto económico que impulsó un paquete masivo de privatizaciones, despidos masivos y una política agresiva de destrucción de derechos laborales y contención salarial; actualmente es coordinador del gabinete para el Fomento, Inversiones y Crecimiento Económico.

Esteban Moctezuma Barragán, fue coordinador de la campaña presidencial del PRI cuando triunfó Ernesto Zedillo, ocupó el puesto de Secretario de Gobernación cuando ocurrió la masacre de campesinos e indígenas en Aguas Blancas, Guerrero; posteriormente fue cambiado a la Secretaría de Desarrollo Social. Su trayectoria la continuó en las filas de Televisión Azteca; actualmente es Secretario de Educación Pública.

A lo largo y ancho del país hay pequeños Alfonso Romo y Esteban Moctezuma Barragán gobernando en diversos niveles que obedecen a la lógica del llamado antiguo régimen bajo el nuevo gobierno, que fueron impulsados como candidatos o funcionarios públicos bajo la lógica de “necesitamos de todos” y

en los acuerdos políticos que se realizaron a nivel nacional previo a las elecciones.

El gobierno actual es producto de la búsqueda de alternativas de millones de trabajadores, campesinos pobres, amas de casa, jóvenes y mujeres en su búsqueda de alternativas ante la ofensiva hacia los derechos sociales, laborales además las privatizaciones, el saqueo y la escandalosa corrupción de los gobiernos del PRI y el PAN.

El nuevo gobierno por otro lado ha prometido una Cuarta Transformación en el país, políticas en sentido contrario de los gobiernos antecesores, la pregunta salta a la vista es ¿cómo se puede realizar ese tipo de transformaciones con elementos de derecha incrustados en toda la estructura del gobierno? Y sin un proceso de organización y movilización social amplio que empuje el proceso de transformación y que venza la resistencia del Estado y los sectores conservadores.

En el partido en el gobierno la situación es similar, en la disputa por la dirigencia de Morena se encuentran personajes que estuvieron vinculados al llamado “Pacto por México”, que avalaron algunas de las contra-reformas impulsados por el gobierno de Enrique Peña Nieto, como es el caso de Mario Delgado.

La crítica acerca de los intentos de infiltración de la derecha a algunos movimientos sociales se queda corta si a su vez no se denuncia o se actúa en contra de la derecha incrustada en todos los niveles del nuevo gobierno.

El proceso de la Cuarta Transformación se ha concentrado a intentar dismantelar los actos de corrupción, intentar cobrarle impuestos a los grandes empresarios, implementar un paquete de programas sociales a los sectores más vulnerables de la población, utilizar al Estado como herramienta de mediación entre los intereses de las clases y sectores sociales y de redistribución de la riqueza. Todo esto en el marco del respeto a la gran propiedad privada y las bases del actual sistema económico, el capitalismo.

Ahí es donde radica una de las principales contradicciones de la Cuarta Transformación, por un lado existe aún un apoyo masivo del pueblo trabajador y los explotados hacia el actual gobierno, pero esos deseos profundos de transformación chocan con el muro que representan los burócratas arrogantes y reaccionarios del llamado antiguo régimen que gobiernan a todos los niveles y que esos deseos se desean encauzar por la vía institucional; cuando las instituciones y el Estado siguen obedeciendo a los intereses de los grandes capitalistas y la oligarquía.

Al querer encauzar el proceso de transformación social por la vía del Estado y las instituciones, sin tocar las bases fundamentales del sistema, quedan grandes problemas por resolver, como es la violencia hacia la mujer y los feminicidios. Esta contradicción se profundizará conforme la crisis económica y por consecuencia la crisis social del sistema, entre los sectores honestos en torno a la Cuarta Transformación se debe profundizar un debate fraterno acerca de estos planteamientos.

### **Por un movimiento revolucionario de mujeres y los explotados**

Los marxistas comprendemos la rabia de un sector de movimiento de las mujeres, el sentimiento de “querer quemarlo todo”, “que arda toda” ante la horrorosa violencia que recorre el país, comprendemos la impotencia de miles de familiares de las víctimas que cotidianamente recorren los ministerios públicos y las instituciones en busca de justicia y se encuentran con una burocracia insensible y leyes que en muchas ocasiones protegen al agresor o al que tiene dinero para comprar la justicia.

El movimiento de mujeres tiene un alto potencial revolucionario, los sectores de izquierda y revolucionarios, el movimiento de los trabajadores en su conjunto deberían observarlo como un aliado potencial. A su vez, entre las compañeras que desean avanzar consecuentemente en la lucha se debería abrir

un proceso de debate democrático, amplio, sobre los métodos e ideas a lo interno del movimiento.

De manera fraterna pensamos que, si existen diversas expresiones a lo interno del movimiento, debemos aprender reconocer a nuestros aliados potenciales. Algunos de los intereses a los que obedecen algunos elementos del movimiento, por un lado, tenemos a algunas expresiones del feminismo liberal, burgués, que pretende encauzar al movimiento hacia los intereses de los dueños de las grandes corporaciones y sectores empresariales, reaccionarios y conservadores.

Por otro lado, los errores de algunas agrupaciones de izquierda y de algunos personajes provoca una repulsión natural y un llamado a la división dentro del movimiento, pero las mujeres trabajadoras, amas de casa, estudiantes hijas de trabajadores somos parte de los explotados y oprimidos, y nuestros aliados naturales se encuentran en las diversas expresiones del movimiento de los trabajadores, campesino y popular.

La contundencia dentro del movimiento no debe abandonarse, pero se debe aspirar a que sea un movimiento masivo y contundente que haga cimbrar las bases de este sistema de explotación, violento y opresor.

El movimiento de mujeres merece triunfar, y desde nuestro punto de vista, debe asumirse como un

movimiento revolucionario emancipador, en el marco de un movimiento revolucionario general de los explotados y oprimidos, recogiendo los sentimientos y deseos de transformación profunda de millones que recorre el país de trabajadores, jóvenes y de los sectores populares. En la lucha por nuestras demandas inmediatas, la lucha contra la violencia pero que tenga en la perspectiva la lucha contra el sistema capitalista.

Hace aproximadamente un siglo, millones de mujeres revolucionarias y socialistas, que luchaban por sus derechos políticos, contra la opresión y el capitalismo se reunieron en las Conferencias Internacionales de Mujeres Socialistas, impulsadas por el movimiento revolucionario internacional y por revolucionarias reconocidas como Rosa Luxemburgo y Clara Zetkin, creemos que es momento de recuperar esas experiencias, aprender de sus aciertos y sus errores y retomar algunas de sus banderas, eso es lo que nos hemos propuesto en la Liga de Mujeres Revolucionarias.

«... Para la proletaria su casa es el mundo entero, el mundo con todo su dolor y su alegría, con su fría crueldad y su ruda grandeza. La proletaria es esa mujer que migra con los trabajadores de los túneles desde Italia hasta Suiza, que acampa en barrancas y seca pañales entonando canciones junto a rocas que, con

la dinamita, vuelan violentamente por los aires. Como obrera del campo, como trabajadora estacional, descansa durante la primavera sobre su modesto montón de ropa en medio del ruido, en medio de trenes y estaciones con un pañuelo en la cabeza y a la espera paciente de que algún tren le lleve de un lado a otro. Con cada ola de miseria que la crisis europea arroja hacia América, esa mujer emigra, instalada en el entrepuente de los barcos, junto con miles de proletarios, junto con miles de proletarios hambrientos de todo el mundo para que, cuando el reflujo de la ola produzca a su vez una crisis en América, se vea obligada a regresar a la miseria de la patria europea, a nuevas esperanzas y desilusiones, a una nueva búsqueda de pan y trabajo.

La mujer burguesa no está interesada realmente en los derechos políticos, porque no ejerce ninguna función económica en la sociedad, porque goza de los frutos acabados de la dominación de clase. La reivindicación de la igualdad de derechos para la mujer es, en lo que concierne a las mujeres burguesas, pura ideología, propia de débiles grupos aislados sin raíces materiales, es un fantasma del antagonismo entre el hombre y la mujer, un capricho. De ahí el carácter cómico del movimiento sufragista.

La proletaria, en cambio, necesita de los derechos políticos porque en la sociedad ejerce la misma función económica que el proletario, trabajo de la misma manera para el capital, mantiene igualmente al Estado, y es también explotada y dominada por éste. Tiene los mismos intereses y necesita las mismas armas para defenderse. Sus exigencias políticas están profundamente arraigadas no en el antagonismo entre el hombre y la mujer, sino en el abismo social que separa a la clase de los explotados de la clase de los explotadores, es decir, en el antagonismo entre el capital y el trabajo». (La proletaria. Rosa Luxemburgo)

Estas son nuestras banderas, te invitamos a debatir fraternalmente, para ser muchos más y multiplicarlas. ✊



# Consulta popular vs. FRENAA: tenemos la fuerza, necesitamos una estrategia revolucionaria

**Carlos Márquez**

Se juntaron al menos dos millones y medio de firmas (hay compañeros que dicen que fueron 2 millones 700 mil) en menos de dos semanas para solicitar una consulta donde se pregunte si estamos de acuerdo en enjuiciar a los expresidentes. Esto fue una gran hazaña que conectó con el ambiente de un gran sector del pueblo trabajador y reavivó la organización popular.

La burguesía y sus analistas están preocupados, por eso vociferan contra esta iniciativa a la que demeritan y ningunean. Tenemos, por ejemplo, a un antiguo conductor estrella de Televisa, Carlos Loret de Mola, al que nos imaginamos con su ya tradicional cara desencajada, más que haciendo un análisis escupiendo su rabia, explicando justamente lo opuesto a lo vivido, y escribiendo lo siguiente para el Washington Post:

“El pueblo, sin embargo, no parece interesado: para solicitar que se haga la consulta se necesitaban 1.8 millones firmas. En un país con 130 millones de habitantes —donde 30 millones votaron por AMLO—, el presidente y su partido, Morena, sufrieron para juntar las firmas requeridas. A tal grado que un día antes de la fecha límite, el presidente tuvo que usar sus facultades para pedir él mismo la consulta”.

Ninguno de los presidentes y partidos a los que apoyó Loret de Mola como perro faldero no obtuvieron ni de cerca un resultado electoral como el de AMLO, y los grupos de derecha en que éstos se apoyan están tan desarticulados que no serían capaces de juntar una décima parte de las firmas en condiciones similares.

El diario El Reforma sacó un encabezado en donde menciona que es sorprendente que se juntaran 1.8 de firmas por segundo, insinuando que eran fabricadas. Eso no es más que un reconocimiento a que estas

posibilidades legales están hechas para que en la práctica el pueblo no pueda convocar a consultas, pero pese a su enojo fuimos capaces de cumplir el primer requisito legal.

## Un comparativo

Cuando se impulsó a Marichuy como candidata independiente del Congreso Nacional Indígena (incluyendo al EZLN) se lanzó una campaña de recolección de firmas impulsada por organizaciones de base en las comunidades y las ciudades para oponerse al sistema, pero no se alcanzaron siquiera 300,000 firmas en más de cuatro meses de trabajo de sus compañeros y al final se estuvo muy lejos del objetivo de las 800 mil.

En el mencionado proceso de registro de candidatos independientes para las elecciones de 2018, en la trinchera opuesta al CNI, ni sumando los cientos de miles de firmas con inconsistencias de Margarita Zavala o de Jaime Rodríguez Calderón, conocido como el Bronco, los candidatos de la burguesía con más recursos materiales, llegaron a juntar la cantidad que conseguimos en esta campaña para enjuiciar a los expresidentes. La actual recolecta de firmas se hizo en tiempo record, y deja algo en claro, que hay un amplio sector del pueblo dispuesto a luchar.

Se organizaron o rearmaron comités para juntar firmas, varios de ellos de las bases de Morena, pero otros tantos no; se sumaron organizaciones populares y de trabajadores al igual que colectivos estudiantiles o simplemente vecinos o familias se organizaron para juntar firmas. Por otro lado, miles más buscaban las mesas con la convicción de apoyar esta iniciativa. Omar García, impulsor de la campaña de firmas, comenta que calcula que los militantes y estructuras de Morena juntaron un millón y medio del conjunto de firmas. Es decir

que un millón o un millón 200 mil firmas fueron reunidas por gente ajena al partido, lo que no es nada despreciable. Y todo esto se dio en medio de la pandemia con las dificultades que las restricciones sanitarias nos imponen.

En algunas ciudades o pueblos esta campaña se vio como una venganza, o el inicio de la misma, frente a tantos agravios que recibimos en el pasado y que cambiaron y afectaron la vida del país entero. ¿Quién no fue afectado por alguno o todos los gobiernos priístas y panistas desde el salinato? Esta campaña fue una bofetada a esos odiados expresidentes y todo lo que representan.

En la casa de Tepeji 14, en la Colonia Roma de la CDMX, donde se hizo el conteo, compañeros trabajaron por horas y días de manera voluntaria, recibiendo, acomodando y foliando las firmas. Ahí llegaban compañeros con una o un puñado de firmas; o quienes tomaron un avión o un camión para ir a entregarlas; o quienes mandaron desde sus estados cientos de miles de firmas; o quienes mandaron envíos por paquetería desde provincia y el extranjero. Se vio un punto de ataque y el pueblo la aprovechó para golpear unificadamente bajo un mismo objetivo.

## Consecuentes, titubeantes y oportunistas

El diputado del PT Gerardo Fernández Noroña primeramente amagó con empujar la campaña de firmas, sin embargo, luego dijo que veía muy difícil juntarlas y que se debía hacer una campaña informativa hasta octubre. Pero la organización de la base le respondió cumpliendo con la meta obtenida. Vimos a la senadora por Morena, Citlalli Hernández Mora, junto a Omar García, sobreviviente de Ayotzinapa, la activista desplazada de la tierra caliente guerrerense

Ariadna Bahena, la joven periodista Alina Duarte y muchos otros activistas más, poner el ejemplo, impulsando esta campaña en el Zócalo, que se convirtió en el centro de una campaña que se expandió a nivel nacional e internacional.

Fue tal el empuje por abajo que muchos grupos oportunistas incrustados en Morena tuvieron que actuar para no quedar marginados, sumado a que está en curso el antidemocrático proceso de elección interna de su dirección. Así, vimos a seguidores de Mario Delgado actuar, a agrupaciones hacerlo de forma corporativa, al Grupo Universidad de Hidalgo (cuyo líder, Gerardo Sosa Castelán, está detenido por malversación de fondos), entre otros más, poner mesas para la recolección de firmas. Muchos de ellos en realidad no quieren esta consulta, pero la presión del pueblo, que ve en AMLO a su gobierno, les ha obligado a actuar para no quedar a la zaga de los acontecimientos y a su vez no perder su imagen “progresista”.

Las firmas sirven para hacer una petición formal de una consulta, pero existen dos vías más, una es que los diputados lo pidan con una cierta cantidad de firmas y otra que el presidente también haga la petición. AMLO, al ver la respuesta de la consulta metió su propia petición, algo que no hubiera ocurrido a no ser de la contundente respuesta popular.

Los diputados bien podrían haber realizado su propia petición y así mostrar una mayor fuerza para que la consulta por una u otra vía se realice, pero el diputado de Morena, Mario Delgado, con las maniobras oportunistas que lo caracterizan, a pesar de haber recibido más de 60 firmas de parlamentarios de manos de Fernández Noroña, simplemente no quiso juntar las de su grupo parlamentario ni entregar la petición a nombre de la cámara, mostrando una vez más su verdadero rostro. Delgado uso de pretexto que no metió la iniciativa porque estaba coordinado con el presidente y Noroña vergonzosamente capítulo en su crítica.

### **Un empedrado camino por delante**

El Estado y su legalidad se fueron construyendo y perfeccionando durante décadas por una parásita clase capitalista. Aunque la lucha revolucionaria de obreros, campesinos, mujeres y estudiantes ha conseguido concesiones que se han plasmado en las leyes, todo el entramado burocrático legal y estatal está fabricado para proteger a la clase dominante y sus intereses, eso es correcto incluso cuando ha llegado a la presidencia AMLO. El Estado sigue prácticamente intacto. Lo que se ha hecho con esta campaña de firmas, es aprovechar esos vericuetos legales para asestarles un golpe con sus propias armas. Pero la batalla la seguimos librando desde la trincheras del enemigo.

No es la primera vez que juntamos firmas. En 2014 reunimos 5 millones de firmas en defensa de la industria energética (aunque con más tiempo y con el apoyo de fuertes aparatos) y al poder judicial le bastó con decir que la pregunta era ilegal y todo se acabó. ¿Quién nos dice que hoy no harán lo mismo? Incluso si la consulta se realiza, ¿las instituciones legales que hoy siguen sin dar justicia a las víctimas de feminicidio y desaparición forzada nos garantizarán justicia con los expresidentes?

En el proyecto de la Suprema Corte, realizada por Luis María Aguilar, quien se hiciera ministro bajo el gobierno de Calderón, ya se contempla rechazar la petición para realizar la consulta. Señalan que “la consulta popular puede vulnerar la presunción de inocencia de las personas a quienes se someterá al escrutinio público, lo cual es inconstitucional por atentar contra el derecho al debido proceso penal, pero también puede tener un efecto negativo en los derechos de las posibles víctimas, ofendidas y en la sociedad en general”.

Esta iniciativa se va a discutir el 1° de octubre en la suprema corte de justicia de la nación, debemos organizar protestas para que no se eche abajo nuestra iniciativa. Tenemos que exigir que salgan del gobier-

no todos los ministros burgueses que obstaculizan la transformación del país.

Uno de los talones de Aquiles del actual gobierno es que intenta hacer los cambios desde el viejo aparato estatal que se mantiene prácticamente intacto. No debemos tener ilusiones en las instituciones de la legalidad burguesa. La lucha es cuesta arriba. Es con la presión social y la lucha del pueblo como se podrá obligar a ir más lejos.

La figura presidencial tiene gran simbolismo y somos claros que han formado parte de un aparataje mayor que ha creado una sociedad en beneficio del gran capital y sus grandes funcionarios. Meter a la cárcel a estos personajes, sin embargo, sería motivo de ánimo del pueblo que demostraría que con la organización podemos avanzar. Pero el verdadero triunfo sería la toma de conciencia de nuestras propias fuerzas. El objetivo final no es meter a la cárcel a esos títeres ladrones, eso sólo debería ser el inicio, el objetivo debería ser acabar con todo el sistema capitalista y su estado corrupto.

### **La derecha y la ultraderecha**

El Frente Nacional Anti AMLO (FRENAA) es la expresión más fanática y sectaria de la derecha. No podemos resumir la ofensiva de la reacción a este grupo pues la clase empresarial actúa también frenando iniciativas dentro del aparato estatal, con boicot económico, atacando en medios de comunicación y demás. Es sintomático, sin embargo, ver el desarrollo de las protestas recientes de la derecha en contraste a lo que hicimos en la recogida de firmas.

El plantón del FRENAA se instaló al lado de la Alameda Central y por una orden judicial se les ha permitido el traslado al Zócalo, lejos de demostrar fortaleza están mostrando lo patético de su debilidad. Han sido movilizados grupos conservadores religiosos, se han instalado carpas que no consiguen que la gente las ocupe y quedan vacías. Por supuesto que es significativo la creación de este



movimiento de ultraderecha que refleja la polarización social pero igual de significativo es lo difícil que le es a FRENAA mantener de manera seria su plantón viendo a uno de sus líderes rápidamente abandonarlo con el argumento de estar enfermo, donde muchas casas están vacías (ya sea porque no tienen para llenarlas o prefieren pagar un hotel para dormir), envían a sus trabajadores a mantener la protesta y la gente que realmente apoya este movimiento no está dispuesto a los sacrificios que ha mostrado el pueblo organizado en años de lucha.

¿Qué nos dice esto? Primeramente qué existe una correlación de fuerzas muy favorable para llevar adelante una transformación profunda de la sociedad y que se podría derrotar a esta ultraderecha conservadora, pero bajo la única condición de que esta transformación se base en la organización de los trabajadores y el pueblo, quienes deben tomar en sus manos el control de la sociedad.

La campaña de firmas es un buen termómetro. Muchos de quienes participaron también lo hicieron buscando apoyar a AMLO, pero también hubo quien firmó diciendo que ni el presidente actual debía tener impunidad o aquellos que se acercaban a las mesas abiertamente a criticar a López Obrador. De éstos últimos, no todos son fanáticos derechistas, había gente normal del pueblo, de la pequeña burguesía o de una izquierda decepcionada.

### Fisuras en el apoyo al gobierno

No estamos viviendo un período ordinario y para hacer frente a la más profunda crisis, al menos desde los años 30, acentuada por una pandemia que sigue incontrolable en México y toda América, se necesitan medidas también excepcionales y un giro a la izquierda radical. Nosotros creemos que no hay ninguna salida bajo el capitalismo y necesitamos una sociedad socialista basada en la más profunda democracia obrera.

Si la derecha gana terreno será, en gran medida, porque las políticas aplicadas por el gobierno, aun

cuando tengan las mejores intenciones del mundo, no están resolviendo toda una serie de problemas fundamentales. Por el contrario, la crisis los está agravando.

Millones de personas tienen confianza en este gobierno que consideran suyo y también tienen paciencia y están dispuestos a hacer sacrificios. Pero si el programa de AMLO sigue sin conseguir atajar el problema de raíz, lo que veremos es que, en medio de la crisis, los problemas se agravarán teniendo como resultado desprendimientos a la izquierda, pero también se corre el peligro que los sectores más atrasados de las masas o la pequeña burguesía arruinada puedan ser atraídas por la derecha.

Salió una carta firmada por 650 intelectuales llamando al presidente a respetar la libertad de expresión. Al día siguiente ya teníamos una carta con 36 mil firmas apoyando a AMLO. Pero si uno revisa las firmas de los intelectuales firmantes de la primera carta veremos que se incluyen varios que no vienen de la derecha sino que votaron por AMLO en 2018 y hoy están desilusionados. La intelectualidad no suele ser muy consistente, es vacilante, pero también es un termómetro ilustrativo.

### Frente a la crisis, radicalizar el proceso

Recordemos lo que hicimos, juntamos 2 millones y medio de firmas en menos de dos semanas. Eso no sería posible sin que existiera un ambiente favorable y una experiencia organizativa entre el pueblo. Esto se dio pese a la incontenible crisis sanitaria y económica. Los trabajadores tenemos memoria, sabemos lo que significó el PRI y el PAN; quienes

son y que hicieron Fox, Calderón, Salinas, Zedillo o Peña Nieto o quien es el reaparecido corrupto Ricardo Anaya. Sabemos que nada bueno vendrá si la derecha burguesa regresa. Fueron 100 años de gobiernos del PNR-PRI y PAN, AMLO por eso tiene tal apoyo y despierta ilusiones. El pueblo trabajador está dispuesto a apoyarle y a hacer sacrificios, incluso muchos sacrificios, pero sólo hasta cierto punto.

Si el programa no va a la raíz, planteando acabar al capitalismo y a su estado corrupto, los problemas fundamentales de las masas no se resolverán y el resultado será, tarde o temprano, el cansancio, el escepticismo y la división en el apoyo o rechazo al gobierno. Eso favorecerá a una derecha a todas luces mucho más débil que nosotros.

Nadie cree que transformar a la sociedad sea sencillo pero estamos convencidos que es posible. La consulta mostró que hay un pueblo dispuesto a luchar por un cambio profundo pero estaremos perdidos si éste se quiere conseguir de arriba a abajo, apoyado en el viejo aparato estatal en vez de apoyarnos en la lucha de los trabajadores y oprimidos para romper la resistencia y las estructuras burguesas. La única salida realmente viable que tiene AMLO es apoyarse en la organización y la lucha de la clase obrera y el pueblo, no sabemos si lo hará pero nosotros no podemos esperar a que él nos llame, debemos tener claro que debemos fortalecer la organización del pueblo trabajador que se acerca a batallas determinantes. Ya lo dijo Marx: la emancipación de los trabajadores debe ser obra de los trabajadores mismos. ✎



# El presupuesto y la crisis

**Rubén Rivera**

Las crisis forman parte de la vida del sistema capitalista, son resultado de la incapacidad de la sociedad burguesa para convertir las mercancías que ella misma produce en capital, algunos confunden esto con incapacidad de las masas para adquirir los productos que le son necesarios (subconsumo). En realidad, esto no explicaría las crisis cada vez más frecuentes y duraderas en países capitalistas avanzados.

Marx explicó que el capitalismo tiene su motor en la utilización del capital en la producción de mercancías con el único objeto de obtener un capital superior generando un proceso de reproducción ampliada o si preferimos digamos compuesta.

Al capitalista no le basta con producir exclusivamente lo que va a vender dado que si fuera así el ciclo se cerraría, no habría más ganancias, además no está sólo en el mercado, en cualquier momento un capitalista en expansión podría ocupar su parte del mercado con alguna innovación o un nuevo producto.

A esto añadamos que la inversión del capitalista en materia prima, tecnología, etc., va reduciendo el margen de valor añadido que le confiere el trabajo humano a la mercancía, esto es porque las materias primas, las máquinas, etc. sólo le transfieren valor al producto final, sólo el trabajo humano le puede otorgar a la mercancía un valor superior a la suma de los valores iniciales en la medida que el capitalista no paga lo que el obrero produce, solamente le paga el tiempo de trabajo que dedica a la producción.

Al capitalista la reducción de la tasa de beneficios lo obliga a buscar vender más para mantener e incluso aumentar su masa de beneficios, también puede intentar reducir el tiempo entre producción y consumo, de tal modo que para un periodo de tiempo haya más ciclos y más ganancias; otra forma es exportar, encontrando nuevos mercados en

donde tal vez pueda encontrar una ganancia extraordinaria si el precio en estos nuevos mercados es superior a los precios de venta del lugar de origen. El mercado mundial también puede ofrecerle producir a costos más bajos, incluyendo la mano de obra, etc. Otro modo es eliminar a la competencia, sufriría un tiempo, pero si tiene reservas, puede vender debajo de los costos para hacer quebrar a los demás, a esto se le llama dumping.

La competencia lleva a la concentración y centralización de capitales con el fin de sacar ventajas en cuanto a reducción de costos, a control de precios de venta y por supuesto también de los salarios.

Si se forman grandes conglomerados estos pueden también establecer sus propias compañías de transporte y distribución de mercancías. No obstante, no puede haber un capitalista dominante que no se involucre en la banca, en el control del crédito. Como sabemos, es una regla de la actualidad que la creación de una empresa y la producción capitalista se realiza con dinero que se le debe a los bancos. De no ser por el crédito, ya sea en la forma de adelantos de una venta futura o de un crédito de los proveedores en la adquisición de insumos, el sistema colapsaría.

Y quién lo diría, los periodos de crisis son los escenarios para que se acelere esta concentración y centralización, el pez grande se come a muchos chicos y, por cierto, muchos peces grandes también colapsan.

Surge pues el mercado de capitales, la oferta de dinero que se hace desde particulares, pero también entre particulares y gobierno, la especulación y las apuestas a posibles negocios o ventas futuras que a su vez se convierten en objetos de compra y venta (mercado de valores).

Todo con el objeto de que las ganancias sigan creciendo porque si no crecen todo el sistema colapsa.

La caída de la tasa de ganancia mueve al capitalismo a buscar me-

canismos para contrarrestar sus efectos y lo puede hacer por un tiempo, hasta que el sistema se satura y cualquier pequeño problema puede generar un derrumbe.

En el escenario actual, ante la cada vez más notoria incapacidad del capitalismo para expandir el mercado en función de las necesidades de crecimiento económico, ha sido el crédito la tabla de salvación.

Un productor, digamos de celulares, pide un millón de pesos para producir 10,000 celulares, pero resulta que sus ventas sólo le permiten regresar al banco medio millón, si quiere seguir en el juego debe pedir otra vez prestado o entregar su empresa al banco (cosa que muchos hacen) o convertirse en tributario del banco, condenándose a aportar, de por vida, parte de sus ganancias al banco por intereses de deuda.

Mientras más grande es una empresa más está sujeta a este juego, incluso llega a suceder que la deuda de las empresas o los estados se puede comprar o vender y hay compañías que se dedican a calificar que tan confiable es comprar deuda de tal o cual empresa o país.

Uno de los efectos de la crisis es que el crédito se colapsa en la medida de que no existe la capacidad de recuperar no sólo lo que se prestó sino ni siquiera los intereses, esto puede darse en una rama de la economía y luego extenderse a todas. La especulación puede ser el mecanismo para generar un efecto de estampida o de sálvense quien pueda, tan común en nuestros tiempos; por ejemplo, cuando de forma masiva se retiran depósitos en un banco o se exigen pagos a un creedor.

El gran problema del Estado mexicano, para hacer frente a la crisis, es que se ha dedicado a preservar y proteger esta dinámica perversa en vez de buscar avanzar sobre nuevas bases.

Por supuesto que esto es lógico dado que el Estado mexicano ha sido patrocinador y conductor de

la dinámica capitalista durante la mayor parte del siglo xx y lo que va del XXI.

### El presupuesto

En el presupuesto del año 2021 que ha se ha enviado a la Secretaria de Hacienda se sostiene la visión de sostener, no de transformar el estado actual de cosas.

El documento parte de estimar que habrá una tendencia hacia la recuperación económica, arrastrada por el reinicio de actividades en los Estados Unidos, país en el que, a pesar de que la cifra de muertos se acerca a los 200 mil, hay una franca reapertura, de hecho, el documento estima un crecimiento de los Estados Unidos cercano al 4%.

Sobre esta base se propone un crecimiento real del 4.6%, hay que tomar en cuenta que este año se estima que la economía caerá un 8% respecto al 2019. Además, se estima una inflación del 3%, un tipo de cambio en torno a los 22 pesos por dólar, asimismo, se estima una tasa de interés interbancaria del 4%, el precio del petróleo se fija en 42 dólares y una producción petrolera de 1 857 millones de barriles diarios.

En cuanto a ingresos se propone un 3% inferior respecto al año que corre, algo así como 5 billones y medio de pesos (23% del PIB), especialmente debido a la reducción de la actividad económica y a la caída del precio del petróleo. En particular de la industria petrolera se estima un ingreso de casi un billón de pesos.

El presupuesto espera ingresos por impuestos inferiores en un 2.6% respecto del presente año. Esto supondrá un déficit que se cubrirá con un endeudamiento interno de 756 mil millones de pesos, esto es poco más del 3% del PIB.

Los egresos se estiman 6 billones 300 mil millones de pesos (25.2% del PIB), prácticamente lo mismo en términos reales que este 2020.

Del total de egresos, el 72% aproximadamente corresponde a gastos fijos: nómina, mantenimiento, pensiones, apoyos sociales de diversa índole, entre ellos se destaca el gasto en inversión que representa unos 830 mil millones de pesos, en

cifras redondas un 3.5% del PIB. La cantidad si bien no es desdeñable no se compara con años como 1980 cuando representaba alrededor de 12% del PIB. Los proyectos de Dos Bocas, el Tren Maya y Aeropuerto suponen poco más de cien mil millones de pesos. El gasto en los apoyos sociales estratégicos: adultos mayores, sembrando vida, construyendo el futuro y becas de bachillerato representa 230 mil millones de pesos, prácticamente 1% del PIB, si consideramos esto como una inversión llegaríamos a un 4.5% del PIB, algo muy lejano de los buenos tiempos del desarrollo estabilizador y al mismo tiempo muy parecido al gasto en inversión de los gobiernos llamados neoliberales.

Si revisamos los mayores incrementos por rubro encontramos que la mayoría no representa un esfuerzo en inversión productiva: turismo, Instituto Nacional Electoral, desarrollo agrario, Defensa Nacional, Cámara de diputados, salud, poder legislativo, IMSS, poder judicial, etc. De todos ellos sólo turismo y en parte salud y defensa nacional significan algo relacionado con creación de nueva infraestructura. Por el contrario, llama la atención la caída del 11% de presupuesto para la Comisión Federal de Electricidad, la reducción en Derecho Humanos del -13%, en el INEGI del -55% (al parecer las estadísticas no sirven para nada) y el miserable 0.3% de incremento en educación, precisamente cuando se necesita una inversión masiva en equipo tecnológico (equipos de cómputo y medios de comunicación) para maestros y alumnos.

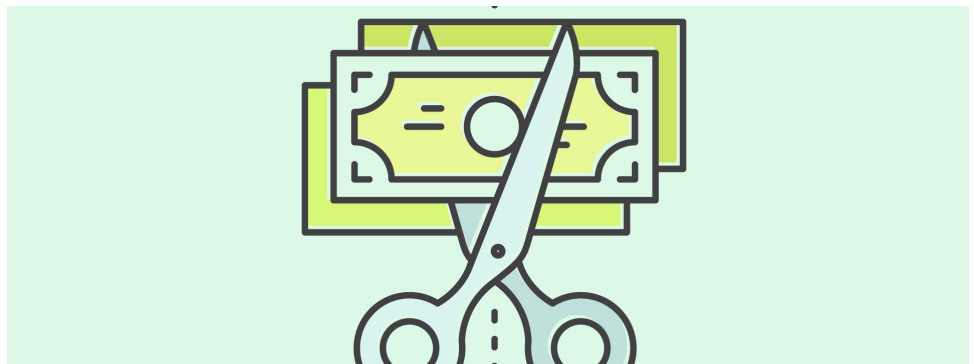
Los docentes están al pie del cañón y los estudiantes hacen lo que pueden para seguir sus cursos

pero, en medio de esta situación de emergencia, se les abandona para que le hagan como puedan. He aquí un ejemplo de nuestra afirmación de que la gestión económica del gobierno tiene lamentablemente muy pocas diferencias con respecto de los anteriores gobiernos llamados neoliberales.

En el contexto de contratos millonarios a las televisoras para que transmitan clases, cuando se podría crear una poderosa red de televisión educativa, o cuando se anuncia que Black Rock será uno de los principales inversionistas del Tren Maya o que se planea un programa de inversiones del sector privado (Con Slim como principal beneficiario), en este contexto, tenemos que decir que el programa económico para el año que viene representa hambre para los trabajadores y pan para la burguesía.

El gobierno prevé un crecimiento para el próximo año, esto es posible en la medida de los que los avances anunciados en cuanto a una vacuna para el COVID-19 se materialicen, que se incremente el comercio con los Estados Unidos, además de veamos un incremento en el precio del petróleo como producto de la reactivación económica mundial y a la creciente demanda de bienes y servicios para recuperar lo que se perdió, pero nos preguntamos, si este escenario ideal se diera, ¿crecimiento para quién sería? ¿Nos seguiremos apretando el cinturón para que los megaricos acumulen más y más?

Ya son tres años de presupuestos del gobierno de AMLO pero aún no hemos visto ninguno que sea digno de llamarse de la cuarta transformación. ✎



## Morena en la encrucijada

**Carlos Márquez**

La elección de la presidencia y secretaría general de Morena ha violado toda autonomía, siendo el tribunal electoral el que regula y hasta define procedimientos, incluso violando los estatutos internos. Eso es posible primeramente porque se han desmantelado las instancias de participación y toma de decisiones de la militancia. Esto a su vez es resultado por un lado de la creación de una burocracia tanto autóctona como importada. El partido ha sido "infiltrado" por la derecha, o mejor dicho se le abrió la puerta, y aún sigue abierta para el paso de expriistas, expanistas, experredistas y empresarios. El resultado es la burocratización que contradictoriamente se da en un contexto en que, existe una militancia que busca caminos de participación y tiene disposición de actuar para transformar el país y defender a este gobierno que consideran suyo.

La elección interna es completamente antidemocrática y fomenta la desunión y desmoralización de la militancia. La derecha incide, también desde las encuestadoras y los tribunales, buscando desarticular a Morena y moderarla, para así tener mejores posibilidades para avanzar, buscando así posicionarse mejor en las elecciones de 2021 y en general para adquirir mayor fuerza en la lucha por derrocar al gobierno de AMLO. En este ambiente hay compañeros que se desilusionan pero creemos que la lucha por transformar la sociedad apenas inicia y debemos librar la batalla contra la derecha que se opone a la 4T y al cambio pero también a la que se ha incrustado en su interior tanto en Morena, el obradorismo y el gobierno.

Mientras escribimos estas líneas el proceso de elección aún no concluye, pero ya se muestran sus deficiencias. Se depuró la lista de candidatos, con paridad de género, y debían quedar 3 hombres y

3 mujeres candidatas en cada caso (presidencia y secretaria general). Además de ser encuestadoras privadas con métodos oscuros de poca fiabilidad para la militancia, el criterio de paridad de género hizo que las mujeres pasaran de facto, pues había 42 candidatos hombres y 3 mujeres. Esos métodos de paridad en realidad son usados comúnmente para favorecer a burócratas aunque tengan una política que no corresponda con los intereses de la mujer. Así Yeidckol Polevnsky, quien burocráticamente se mantuvo por un largo periodo al frente de Morena, no necesitó siquiera ponerse a consideración de una consulta para ser candidata. Además, con el argumento de que el tercer lugar estuvo muy cerrado, se descartó a 7 candidatos, incluyendo Gibrán Ramírez, dejando solamente a Mario Delgado y Porfirio Muñoz Ledo como candidatos hombres a la presidencia.

La elección se concluirá con una consulta abierta donde incluso panistas o priistas podrían incidir en la decisión de quienes serían los nuevos dirigentes de Morena. Si las cosas no cambian el proceso de encuesta abierta se realizará del 2 al 8 de octubre y se darían los resultados el día 10 del mismo mes.

Éste es una elección ilegítima y antidemocrática. Quién quede al frente del partido tendrá importancia, pero lo fundamental es crear un ala izquierda de Morena que pugne contra su degeneración, por la democracia interna y el restablecimiento de sus estructuras con la elección democrática de sus integrantes, así como por recu-

perar el carácter de movimiento de Morena.

Cuando Morena se conformó, fue con una amplia participación de la base quien actuó sin recursos. Fue un reflejo de las fuerzas profundas de cambio que han sacudido al país en los últimos años y de las que las elecciones de 2018 son una expresión. El congreso fundacional se realizó tras realizar cientos de asambleas distritales y estatales con la participación de decenas de miles de compañeros. En éste hubo debate e incluso se hicieron modificaciones al estatuto original como el aprobar la reducción de sueldos de los funcionarios, una propuesta impulsada por los marxistas dentro del congreso. En alguna comisión incluso se puso a consideración que Morena se declarara socialista, algo que finalmente no se puso a votación aunque cabe reconocer que, tras el debate, había una actitud favorable para que fuera aceptada esta enmienda. Fue en ese congreso cuando se rechazó que Morena se convirtiera en un simple partido electorero y se dijo que tenía que ser Movimiento, un partido movimiento, entendido en que además de participar en las elecciones (combatiendo el oportunismo y burocratismo) debía mantenerse como un partido que lucha y se vincula y forma parte del movimiento social.

No idealizamos, desde el origen había métodos corporativos, políticas oportunistas y un programa con elementos de conciliación de clase. Sin embargo, había el espacio para que la base se manifestara y pusiera su sello en el proceso, siendo un contrapeso que se demostraba en



los acuerdos, representantes y actuar. Hoy la burocracia secuestró al partido.

El factor central de la actual debacle en el Morena es su línea política. El objetivo no es acabar con el sistema y su estado sino con el modelo neoliberal y el régimen de corrupción. En esta lógica los empresarios son importantes debido a que no hay un plan de sustituir al voraz sistema de mercado (depredador y explotador, no sólo dentro del modelo neoliberal sino también en el keynesiano) con una economía estatal planificada.

El Estado se busca reformar, pero eso atenta contra su naturaleza y éste reacciona. Que el que la vieja mafia del poder, los grandes capitalistas, hayan perdido el control directo de sectores clave del Estado influye pero éste es un organismo que actúa bajo los objetivos por los que se fue construyendo (defender los privilegios de grandes capitalistas y funcionarios) y boicotea las medidas que van contra su naturaleza. Cuando en 2006 todo el aparato Estatal se puso a favor del fraude, AMLO dijo: “al diablo con sus instituciones” reflejando con toda claridad que éstas no son útiles para nuestros fines. Necesitamos un nuevo Estado basado en la organización de los trabajadores.

Los dos años del gobierno de AMLO han mostrado las resistencias del aparato Estatal que se ven con claridad en el poder judicial pero no tan sólo ahí. El presidente llegó a decir que el Estado es como un elefante reumático, que se mueve lentamente para llevar adelante las iniciativas que se plantean. Citlalli Hernández dijo, en la reunión que tuvo con dirigentes de diferentes movimientos sociales, que el Estado está hecho para que las cosas no sucedan con toda una capa de técnicos profesionales incrustados en el aparato que ralentizan cualquier iniciativa. Vemos además que las instituciones actuales están hechas para corromper (legal o ilegalmente) a los funcionarios y se necesitan más que valores éticos, se requiere un estado diferente

que se sustente en la organización desde abajo.

Morena no es una isla y debemos reconocer que la situación general le afecta. Sumado a la resistencia de la derecha burguesa, su boicot e infiltración consiente, la situación se polariza por la entrada en la recesión mundial más profunda en 85 años. Por otro lado el programa de Morena refleja límites que tenemos que analizar. Siguen persistiendo problemas como la violencia, los ataques laborales se profundizan y los programas sociales actuales son insuficientes para afrontar los estragos de la crisis.

Se requiere radicalizar el proceso y adecuar los estatutos y el programa. La pregunta es ¿hacia dónde? Gente como Mario Delgado dice que se deben adecuar porque ya no somos oposición, conociendo su práctica el ala derecha querrá eliminar muchos de los elementos de Morena movimiento para institucionalizar al partido como un aparato electoral, profundizando la política de conciliación con la burguesía. En realidad los cambios requeridos implican pugnar por los más pobres, desarrollar un programa de independencia de clase y aspire a resolver graves problemas como la violencia hacia la mujer, la marginación de la juventud, que a su vez defiendan claramente a la clase obrera frente a los ataques empresariales y establezca una clara alianza con las luchas de los

trabajadores y el pueblo. La mejor forma de combatir a la derecha y a los oportunistas es con un programa y una política revolucionarias, no dar una ofensiva clara debilita el apoyo del pueblo y da margen de maniobra para que la derecha se fortalezca.

No podemos tener una actitud acrítica al proceso de transformación apoyando cada paso del actual gobierno. Un amigo no es el que dice que todo está bien sino el que te mira a los ojos y no duda en decirte tus errores. Tampoco podemos rechazar cualquier lucha diciendo que es producto de un complot de la derecha buscando un golpe blando, pero claro está que debemos discernir entre los infiltrados y quienes tienen demandas legítimas. Esa actitud sería un error serio, no nos permitiría ver nuestros errores y corregirlos y a su vez nos alejaría del pueblo que está organizándose.

Tenemos que revisar los resultados de esta elección antidemocrática, ilegal e ilegítima, pero ante todo prepararnos para las batallas futuras y la lucha contra la derecha. Necesitamos fortalecer o reactivar los comités de base, desarrollar espacios de formación política serios y forzar espacios de democracia interna en Morena. Quede quien quede en la presidencia y secretaria general deberá ser emplazado por la base para exigir un partido de lucha, democrático y donde se purgue a la derecha. ✎



# México 68: una lucha contra un régimen autoritario

## Mayren Padilla

Estas fechas siempre son buenas para discutir los diferentes aspectos que marcaron la historia de la lucha de clases en México en el año 1968. Con la juventud como vanguardia, vimos en las calles hombro a hombro a los trabajadores, las mujeres y los estudiantes luchando contra un gobierno represor, sumamente violento y autoritario.

## El milagro mexicano

El desarrollo del capitalismo está lleno de contradicciones, contradicciones que hacen incluso desarrollar sus fuerzas hasta el punto máximo de explosión, como lo pueden ser las guerras, las crisis económicas, políticas y sociales que son parte de esas contradicciones, pero la clase burguesa no ve estas contradicciones como factores de cambio o transformación, para ellos si no hay huelgas, si no hay protestas, si la inflación es baja todo está bien. Ellos no pueden eliminar las contradicciones pero buscan mantener a toda costa el statu quo y los privilegios que con este mantienen.

Justo este periodo de bonanza para la clase dominante era un periodo de estabilidad económica al alza y que políticamente los gobiernos del PRI se lo adjudicaron, pero esta situación se dio por circunstancias claramente irrepetibles que tuvieron consecuencias desde la década de los 40 terminándose con la crisis económica de 1975 a nivel mundial y con las posteriores consecuencias en nuestro país.

Los economistas burgueses señalan que en el “milagro mexicano” el crecimiento promedio fue de 6.8%, la producción industrial creció 8% y la inflación solamente fue de 2.5%. En realidad, fue un periodo de oro del capitalismo, las economías desarrolladas crecieron 4% anual, se da un proceso de industrialización en el país impulsado desde el propio Estado y en el terreno político se fortalece el corporativismo como un elemento de control de las ma-

sas obreras y populares, mientras se aplica una política de represión abierta hacia la disidencia.

## El PRI y la política “zanahoria y garrote”

La política social estuvo orientada a contener al movimiento obrero y popular, corromper a los dirigentes, fortalecer el corporativismo, hacer concesiones —lo que se facilitaba debido al crecimiento económico— y aplicar una política de mano dura contra la oposición. El Partido Revolucionario Institucional (PRI) fue el último nombre que adoptó el partido que se constituyera después de la revolución mexicana, en primera instancia fue el Partido Nacional Revolucionario (PNR) y posteriormente se llamó Partido de la Revolución Mexicana (PRM).

Este partido consolidó las diferentes etapas del desarrollo del capitalismo en México y que también sufrió cambios políticos muy significativos, que sólo el PRI gobernara durante más de 80 años le permitió adquirir toda la experiencia política para poder lanzar una ofensiva y controlar a la clase obrera en diferentes momentos de la historia. La burguesía y la burocracia esta-

tal, una vez que se logró la estabilidad institucional con el gobierno de Lázaro Cárdenas y después de estar al borde del colapso nervioso, pasó al ataque con los sexenios posteriores, se aseguró de contrarrestar algunos beneficios para la clase obrera y el pueblo mexicano, en el terrenos educativo, laboral y social; a su vez, que producto de las movilizaciones de los trabajadores, se otorgaron algunas concesiones para establecer un Estado de Bienestar, pero a su vez se fortalecía el corporativismo para mantener bajo control del partido en el gobierno a las principales organizaciones obreras y populares

Así podemos ver como en un primer momento los “herederos de la revolución institucionalizada” lucharon para conformar un Estado capitalista —es decir explotador— atando de pies y manos a cualquier movimiento independiente de trabajadores, campesinos y estudiantes. Para esto se organizaron o se retomaron iniciativas independientes del movimiento de base y se les institucionalizó, se les amarró al Estado por medio de prebendas a los dirigentes, dando concesiones a la masa del sector en cuestión y



reprimiendo brutalmente a todos aquellos que no quisieran el nuevo control estatal de sindicatos, federaciones estudiantiles y ligas campesinas.

Durante su desarrollo político el PRI sufrió un sinnúmero de transformaciones pero que sostenían una sola política, la consolidación de la burguesía mexicana dependiente de los negocios con el Estado y dependiente de los negocios con el imperialismo, a la par se fortalecía de un aparato estatal corporativista con un fuerte carácter de control y represión.

Mencionamos ya que el “milagro mexicano” permitió un momento de estabilidad económica para la clase obrera pero que el PRI dio a cuenta gotas, este milagro no garantizaba un futuro digno para los trabajadores o la juventud, por eso hubo fuertes estallidos de lucha, los maestros en el glorioso Movimiento Revolucionario del Magisterio en 1956, los ferrocarrileros en 1958 y los médicos en 1964. Durante el sexenio de Díaz Ordaz se dio el mayor movimiento político en la historia del priísmo hasta entonces.

El Estado controlaba cada uno de los poros de la sociedad y la acumulación de tensiones contra el régimen estallaron por el sector que mantenían menos controlado y más

susceptible a movilizarse en esa fecha; los estudiantes. Estos procesos reflejaron que cuando la sociedad mexicana se tornó tan compleja y diversa como para que fuera posible seguirla manteniendo tutelada, comenzó la crisis del Estado posrevolucionario mexicano.

### **El movimiento estudiantil del 68 marca el comienzo**

El movimiento estudiantil-popular de 1968 marcó el principio del desmantelamiento del régimen priista, políticamente los jóvenes estaban influenciados por la revolución cubana, la participación del Che Guevara y todos los procesos de liberación nacional en América Latina contra el Imperialismo Yanqui. Uno de los movimientos más emblemáticos por la resonancia que tuvo a nivel internacional fue la que provocó la intervención imperialista en Vietnam. Estas movilizaciones no sólo arrastraron nuevas capas a la lucha política, sino que en muchas ocasiones fungieron como accidentes que aprovechó la necesidad para materializar verdaderas movilizaciones de masas que, como en el caso de Francia, terminarían en procesos revolucionarios.

Así, en julio del 68, por una riña entre porros se desata la intervención de los cuerpos policiacos

primeramente en la vocacional 5 y después en las escuelas de medio superior de la UNAM, ubicadas en el centro, un hecho claramente provocado por el gobierno de Díaz Ordaz para justificar una represión e intervención en las escuelas. Lo que pudo parecer una simple riña entre porros fue el accidente que desató movilizaciones de masas en México que reflejaron el hartazgo ante un régimen autoritario.

Los jóvenes somos estudiantes durante un periodo muy corto de nuestra vida, no somos una clase social, tampoco somos una masa homogénea al contrario el movimiento estudiantil refleja la sociedad dividida en clases, expresa las diferentes tendencias políticas que permean en la sociedad, podemos ver estudiantes hijos de campesino u obreros o algunos otros reproduciendo discursos de la derecha en las asambleas, esos son los estudiantes, un cúmulo de contradicciones sociales difícil de controlar, las universidades son cajas de resonancia de las desigualdades y para nada espacios alejados de la realidad concreta.

A diferencia de lo que los intelectuales y académicos universitarios quieren hacernos creer, las aulas no son simples “templos del saber” son lugares de definición política y de organización.

Así vimos nacer diferentes organizaciones combativas pero que al final fueron cooptadas e infiltradas por el Estado, en un caso muy claro la Federación Nacional de Estudiantes Técnicos (FNET), organismo que durante muchos años controló la organización estudiantil en el Politécnico, convocó para el 26 de julio una manifestación para protestar en contra de la represión justo por su peso político histórico, pero en realidad buscó cómo mantener al margen a los estudiantes del IPN, cosa que no sucedió, pues el movimiento estudiantil fue una ola que revolcó a estas organizaciones tradicionales.

La lucha fue adquiriendo importancia como sujeto político, logrando funcionar como una caja de resonancia de todas las contradic-



ciones de la sociedad y sus luchas, funcionando como un catalizador y la antesala del proceso de lucha de clases. Una capa del estudiantado comprendió desde el comienzo que si se querían resolver las demandas del movimiento se tenía que aliar con los trabajadores, pues el movimiento estudiantil tiene límites muy concretos.

El carácter de la lucha estudiantil fue muy político, el objetivo era conseguir libertades democráticas que ponían sobre la mesa poner fin a la hegemonía priista, su violencia y autoritarismo, la exigencia de organismos estudiantiles democráticos e independientes del estado fue una bandera que en toda la extensión de la palabra se vinculaba perfectamente con la lucha de los trabajadores contra el charrismo sindical, la vinculación con el pueblo fue un hecho que se trabajó durante toda la huelga, con las brigadas a los mercados y los volanteos en las calles y los camiones jugaron un papel determinante, pues así, el movimiento estudiantil se ganaba el apoyo y el respaldo de los sectores organizados de la sociedad y de los de a pie en general.

Conforme avanzaba el movimiento estudiantil se fortalecía la vinculación popular, la Unión Nacional de Mujeres Mexicanas (UNMM) se pronunciaba y hacía un llamado energético a todas las mujeres de México a levantar la voz para condenar la violencia y defender a sus hijos, exigiendo solución a la huelga de manera pacífica y democrática. Pero, así como los sectores organizados se sumaban, el gobierno de Díaz Ordaz utilizó todo el peso del Ejército y la policía para terminar con el movimiento.

El gobierno acusaba de comunistas a los jóvenes estudiantes, y claro que había comunistas participando y otros se convirtieron en comunistas en el proceso, los estudiantes militantes del Partido Comunistas Mexicano (PCM) jugaron un papel incluso más a la izquierda que la lo que planteaba el mismo PCM al final (levantar la huelga) y en varios casos romperían con este partido

que tenía una política en realidad reformista.

En septiembre el Ejército ocupó Ciudad Universitaria, entraron al Casco de Santo Tomás en donde la resistencia de los politécnicos fue disuelta a punta de balazos. Para octubre se preparó una gran movilización, la lucha no cesaba a pesar de que el gobierno en cada marcha mandaba al Ejército con tanques y metralhas, tenía francotiradores en cada edificio de la plancha del zócalo, pero nada podía detener a un estudiante consiente de transformar la sociedad y decidido a hacerlo más que una bala.

El 2 de octubre se iba a realizar un mitin que subiera el ánimo y la moral de los estudiantes, con oradores del IPN y la UNAM que harían un llamado a mantener el avance organizativo. Sin embargo, para ese día y a medio mitin, una bengala caída del cielo, sería la señal para que los militares, algunos vestidos de civiles, y con guantes blancos, después señalados como el Batallón Olimpia, comenzaran a disparar contra la multitud cosa que en minutos después terminaría en una masacre.

No sé sabe el número exacto de muertos, más de 500, 2000 detenidos, cientos de desaparecidos políticos, no sólo durante la lucha sino después de ella. El ejemplo más claro fue Héctor Jaramillo Chávez, estudiante de la ESIME, el cual fue detenido el 2 de octubre en Tlatelolco. Se le culpabilizó de querer asesinar al General Marcelino Barragán. La Dirección Federal de Seguridad ya venía reportando las actividades de este estudiante, cuando menos desde el 12 de agosto, en Hermosillo Sonora, donde fue detenido por repartir volantes. Héctor fue detenido nuevamente en la Ciudad de México el 23 de enero de 1969, desde entonces permanece como detenido-desaparecido. Díaz Ordaz y el Estado no sólo masacraron a los estudiantes ese 2 de octubre, a los detenidos los torturaron en el campo militar N° 1.

La lucha no cesó, pero ya había una fuerte presión para poder levantar la huelga de manera uni-

ficada, esto se pudo realizar hasta el mes de diciembre y la tarea fundamental era construir comités de lucha en todas las escuelas para continuar con las tareas del movimiento estudiantil y popular, con una política independiente al estado, a las autoridades universitarias y a la burguesía, así como en defensa de los derechos de los estudiantes y una visión de clase que quedaría plasmada generación tras generación. De todos los comités que se crearon en 1968, el único que ha mantenido una actividad política ininterrumpida y actualmente vigente, el Comité de Lucha Estudiantil del Politécnico (CLEP) que tiene su origen en el Comité de Lucha de la ESIME (CLESIME).

Este era un siguiente paso para continuar la lucha. El 68 en México ha quedado en la memoria del joven, el trabajador o el estudiante, aunque no lo haya vivido. La masacre de la lucha cumplió el objetivo de terror político, pero el movimiento estudiantil cumplió también, pues logró ser el principio del declive, derrumbe, destrucción del Priismo, del partido del presidencialismo, el corporativismo, la violencia y el combate a la infiltración, la desaparición política y la tortura.

Esa fue una ola expansiva que dio su estocada final al gobierno de la cara más inepta del priismo con Peña Nieto, marcado por un crimen de estado, la desaparición forzada de los 43 normalistas que revivían la lucha estudiantil, pero también destruyó por completo la política económica y social del país.

La lección es fuerte y clara: organízate y lucha contra la tiranía y el autoritarismo.

Rescatemos la memoria, las tradiciones y cumplamos por fin lo que nuestros hermanos en el 68 pidieron a sabiendas de que eso solo se podrá lograr destruyendo este sistema capitalista que solo nos ofrece, violencia, miseria y explotación. Hagámoslo construyendo una sociedad socialista.

¡Viva el movimiento estudiantil del 68!  
¡Unidos y organizados  
Venceremos! ✊



# La primavera Checoslovaca

**Diego Armando González García**

Para entender el importante suceso de 1968, que ocurrió en Checoslovaquia, conocido popularmente como la primavera de Praga, debemos ver los acontecimientos anteriores que llevaron a la invasión soviética.

Los sucesos que llevaron a esta invasión, en un principio, se hubieran podido evitar si la burocracia checoslovaca hubiera escuchado al pueblo, ya que sus demandas eran bastante aceptables y simples. Los estudiantes exigían tener luz eléctrica, ya que en varias partes del país no se contaba con el servicio; a su vez el sindicato de escritores pedía libertad de expresión, aunque ese no era un problema exclusivo de Checoslovaquia sino de todos los países que se decían “socialistas”, pero que seguían todas las ideas de la burocracia estalinista. Por lo tanto, no permitían que los escritores y artistas en general se pudieran expresar al 100%, ya que todo tenía un control estatal burocrático, por eso muchas obras que fueron escritas y que sí fueron distribuidas eran sólo de propaganda estalinista soviética y las obras que tenían un carácter crítico fueron censuradas y sus autores fueron perseguidos, exiliados o incluso asesinados.

Otro punto muy importante que desencadenó los sucesos en Checoslovaquia fue la fragmentación del partido comunista y, aunque eran burócratas, cada uno velaba por sus propios intereses a pesar de compartir ideas entre ellos. La fragmentación del partido hacía que estos tomaran malas decisiones que al final perjudicaban al pueblo checoslovaco, como tratar de enfrentar la crisis y la recesión económica con reformas económicas de corte capitalista, tal como lo hizo Dubcek, su idea era más libertad de mercado para tratar de enfrentar la crisis, sin darse cuenta que la verdadera crisis era la burocratización del partido y el Estado. Aunque tenían una economía centralizada,

los obreros no tenían control sobre ésta, ni siquiera tenían opinión y eso era lo que generaba las crisis. Al final éste sólo era un gobierno bonapartista más, lleno de burócratas que veían por sus propios intereses.

Mientras a lo interno del partido todo estaba mal, el descontento generalizado en las calles por el pueblo era peor para los burócratas. Las huelgas y las protestas empezaron a hacerse cada vez más grandes y, era obvio, el pueblo ya no quería a la burocracia checoslovaca y menos aun viendo que Dubcek tenía más poder y pensaba seguir en pie con esas reformas. El pueblo checoslovaco era más insistente en sus protestas, y estaban en todo su derecho. Lenin explicó que habría huelgas y descontento en la población si no se atendían sus demandas, esto inevitablemente terminaría pasando, aun cuando fuera un gobierno socialista.

El partido comunista checoslovaco simplemente no podía contener de ninguna forma estos alzamientos. Tenían muchos problemas internos, esto obviamente no le gustaba a la burocracia soviética. Tenían miedo de un alzamiento de las masas y, sobre todo, que el gobierno de Dubcek no pudiera controlar la situación; que en el proceso surgieran nuevos partidos obreros dispuestos a hacerle frente al partido comunista checoslovaco y, obvio, que ese partido formara un auténtico Estado proletario basado en la democracia obrera que no sirviera a los intereses burocráticos de la Unión Soviética. Fue así que, el 21 de agosto de 1968, se dio luz verde a la invasión soviética. La excusa era una muy utilizada por los burócratas para justificar sus atrocidades y actos bárbaros, dijeron que esto era un intento golpista de Occidente para traer de regreso el capitalismo en Checoslovaquia. Esto fue nada más una excusa tonta ya que quienes exigían todo esto era el pueblo y los que realmente querían traer de regreso el capitalismo era el mismo

partido comunista checoslovaco ya que las reformas de Dubcek eran de corte liberal.

El gobierno de Checoslovaquia no hizo nada ante la invasión que se estaba dando en su territorio. Si lo vemos en retrospectiva, a la burocracia le convenía la invasión, ya que estaban reprimiendo al pueblo que se estaba alzando en contra de las malas decisiones y de la opresión. La burocracia checoslovaca no tenía temor a estas acciones ya que en ningún momento el Kremlin actuó contra el partido comunista checoslovaco, actuó en contra del pueblo.

La invasión soviética fue un hecho que paralizó a Checoslovaquia, el pueblo no supo cómo actuar y se defendía como podía, ya que hasta este punto no había un partido obrero democrático con una política realmente comunista para canalizar esta ira y tampoco había grupos organizados con armas vinculados a la clase obrera para combatir la represión, pero aunque se hayan formado grupos de este tipo, no era una pequeña policía la que estaba atacando, era todo un ejercicio con estrategia y fuerza militar para enfrentarse a otras naciones, y el pueblo Checoslovaco apenas y tenía alguna piedras y armas urbanas (bombas molotov, petardos, etc.) para defenderse de esta institución represora, el pánico fue grande, el pueblo se defendía como podía, podemos ver bastantes imágenes de la época, en donde se ven los tanques en las calles de Praga, y asimismo, gente aventando piedras para tratar de defenderse.

Sin una acción contundente de la clase obrera, era obvio que los soviéticos iban a ganar en esta invasión. En ningún momento el ejército de Checoslovaquia actuó en defensa del pueblo contra uno de los ejércitos más armados y mejores preparados de la época. Aunque obviamente esta decisión iba a dejar mal parados a la Unión Soviética, iba a ser peor a que se organizara un ver-

dadero Estado obrero no burocratizado y esto sería una amenaza para la Unión Soviética. Pero sería aún más amenazante que estas ideas influyeran en los demás estados obreros deformados ya que no bastaba con que se autoproclamarán como socialistas si están totalmente burocratizados y no respeta ni representa a la clase trabajador.

El surgimiento de una revolución política que estableciera la democracia obrera era el principal miedo de la Unión Soviética, ya que aunque toda Europa del Este se llamaba socialista, todos los gobiernos estaban regidas por una burocracia que sólo veía por sus intereses y esto no es más que las consecuencias de la política de Stalin, principal representante de la burocracia, del socialismo en un solo país. Como dijo Trotsky en 1923: “la sustitución de la clase obrera internacional por lo estrechos intereses de la nacionales de la burocracia rusa, inevitablemente llevaría a la degeneración nacionalista de la internacional”. El tiempo le dio la razón a Trotsky, ya que la tercera internacional fracasó y los nuevos países que se anexaron al bloque “socialista” nacieron burocratizados. La burocratización del partido comunista de la Unión Soviética fue el primer paso para la burocratización de los demás partidos, todos tomaron como ejemplo a la Unión Soviética, pero no el legado que dejó Lenin. Tomaron como ejemplo las acciones egoístas de los burócratas, además de centralizar los medios en la burocracia, literalmente toda Europa del Este y muchos países que se decían socialistas tenían adoptado este sistema y, obvio, Checoslovaquia también tenía este tipo de gobierno, uno totalmente burocratizado por un partido único que optó por el centralismo burocrático y que se olvidó de la participación de las masas, esto fue lo que llevó a que tiempo después estos países mal llamados socialistas fracasara.

Es importante saber el contexto de los partidos burocratizados para entender el contraste que había en la invasión, ya que el pueblo buscaba un socialismo, pero un verdadero

socialismo, poniendo de ejemplo a Lenin, consignas como: “Lenin revive” o carteles en donde la imagen era Lenin y el texto decía: “él nunca nos haría esto” y a lado un cartel con la imagen de Stalin diciendo: “él probablemente sí”. El pueblo era uno con conciencia política, ya que si algo está mal sería un error irnos hasta el otro extremo y esto el pueblo Checoslovaco lo tenía muy claro, por eso no tenían campañas como: “más libertad de mercado” o cosas similares. Sabían que el problema era la burocracia y que la solución era la organización obrera, además de que el sector más afectado era la clase obrera. El significado político de esos alzamientos fueron golpes fuertes para la burocracia y era el momento perfecto para actuar viendo que el partido está fuertemente fragmentado pero una vez más la burocracia soviética vio primero por sus intereses y dio un golpe autoritario y decisivo, traicionando a la clase obrera.

Después de la invasión todo el contenido que evidenciaba esto fue destruido y la versión oficial lo manejaba como que eran los salvadores del comunismo, este discurso no es muy distinto al que manejaba Estados Unidos al invadir territorios con la excusa de impartir libertad y democracia, pero de lleno había intenciones de robar recursos. Lo mismo hacía la Unión Soviética, sólo que su excusa era la de evitar que el capitalismo llegara a los países socialistas, siendo que la burocratización de los partidos fue lo que sí hizo que el capitalismo regresara a ser el modelo económico,

político y social que dominara estos países, una vez más.

Años después de estos sucesos no debemos olvidar cómo las acciones de un pequeño cúmulo de personas afectan a las masas, el pueblo checoslovaco recuerda cada año estas acciones e incluso se empieza a sacar más material que deja en evidencia la barbarie de estos actos pero parece cada vez más que los medios de Europa tratan de olvidar esto. Un ejemplo de esto es cuando en 2018 se conmemoraron los 50 años de este suceso, el presidente de la República Checa, Milos Zeman, se negó a hablar de este suceso ya que tenía estrechos vínculos con Rusia. Incluso los políticos de ambas partes lo describen como una pequeña disputa entre amigos, olvidando y negando groseramente la represión que sufrió el pueblo checoslovaco.

Marx enseñó que el comunista no es aquel que rinde culto a un régimen establecido, sino más bien aquel que siempre estaba buscando la liberación del pueblo y el fin de la opresión, derrocar al capitalismo era y es necesario. Los jóvenes del 68 checoslovaco nos demuestran que después sigue una tarea igual de importante que es combatir el burocratismo e impulsar la democracia obrera.

Los países de economía planificada con regímenes burocráticos demostraron que no es posible el socialismo en un solo país, incluso si son varios países si se aíslan se condenan a la degradación burocrática, contra la cual la única salida es la revolución mundial y permanente. ♪



# El Mayo Rojo Francés, los otros movimientos del 68

Saúl Haro

*“¡Soyez realistes, demandez l'impossible!”*

(Seamos realistas, demandemos lo imposible. Consigna estudiantil francesa)

El año de 1968 fue un año que tomó por sorpresa al mundo entero. Fue un año cuyos acontecimientos dieron como resultado múltiples posibles situaciones revolucionarias que al final, desafortunadamente cayeron al saco roto. En esa época, el mundo fue testigo del inminente final del apogeo del capitalismo estatista de la posguerra, marco dentro del cual surgieron varios movimientos masivos que tuvieron un enorme potencial revolucionario, que sin embargo no capitalizaron debido a la parálisis total de los partidos y organizaciones de izquierda.

Los reformistas veían como objetivo la negociación con los gobiernos, y los revolucionarios, cooptados por los dirigentes estalinistas, habían renunciado en la práctica al análisis dialéctico de la sociedad, perdiendo así su capacidad para entenderla. Como consecuencia, las organizaciones de la izquierda revolucionaria dejaron pasar la oportunidad hasta que las macanas de la policía hicieron que fuera demasiado tarde. Eso fue precisamente lo que pasó en Francia a principios de 1968.

## El contexto francés hacia 1968

Francia fue uno de los países más destruidos del continente europeo durante la Segunda Guerra Mundial. Con motivo de resarcir los efectos de la devastación en los países de Europa Occidental y reactivar la economía de esa región —y un poco también para detener el avance de la influencia y capacidad de la izquierda, en particular del comunismo—, Estados Unidos inyectó un total de 12 mil millones de dólares de la época a partir de 1948 (que equivalen a más de 100 mil millones de dólares actuales). Ese dinero había sido posible gracias a

la reactivación económica que para Estados Unidos había significado la guerra y el manejo keynesiano de la economía.

Vale la pena decir que inmediatamente después de la guerra, el Partido Comunista Francés (PCF) y la Sección Francesa de la Internacional Obrera (SFIO) eran las fuerzas políticas más votadas, pero la política estalinista y contrarrevolucionaria de los “Frentes Populares” del primero; y la orientación reformista de la segunda, ocasionaron que los trabajadores franceses no pudiesen emprender acciones revolucionarias para tomar el poder después de la guerra.

A partir de ese momento, Europa comenzó a emular la fórmula keynesiana de la economía mixta y el “Estado del bienestar”. Como resultado se observó un periodo de casi 20 años de crecimiento económico y aparente estabilidad. Sin embargo, el capitalismo es capitalismo, y no por estar regulado por el Estado había dejado de ser opresivo, al contrario, había casos en los que era argumentalmente peor.

En el caso de Francia, con todo y el auge económico y el desarrollo de un estado del bienestar, los empresarios franceses habían sido libres de llevar a cabo presión y ataques a los trabajadores y a sus condiciones de vida, algo así como lo ocurrido en México. Así por años, los trabajadores y estudiantes franceses acumularon rabia contra la política laboralmente reaccionaria y socialmente conservadora del presidente René Coty, en el poder desde 1954.

En 1959, en un marco de crisis constitucional, fue electo presidente Charles de Gaulle, mucho debido a su antigua gloria en la mente colectiva francesa, que lo recordaba como un héroe de guerra. A la llegada de De Gaulle, Francia transformó su régimen constitucional para darle origen a la Quinta República Francesa.

Un detalle muy importante de ese cambio constitucional —que se mantiene hasta el día de hoy— es que, por

primera vez en casi ochenta años, el titular del ejecutivo —exceptuando la Segunda Guerra Mundial— tendría más poder que la Asamblea Nacional, algo que no ocurría en el país desde el gobierno de Napoleón III (de hecho, en Europa son pocos los jefes de Estado que tienen constitucionalmente tantos poderes como los que tiene el presidente francés). Esa entrega de poderes al presidente en el cambio al marco legal le permitía a De Gaulle más libertad para usar a las fuerzas represivas, y finalmente eso fue lo que pasó. Su periodo en el poder se extendió durante 10 años, en los cuales se consolidó más de lo que ya estaba la política anti-obrera y de conservadurismo social, 10 años en los que el proletariado y la juventud francesa acumuló aún más enojo, que poco a poco se transformaba en voluntad revolucionaria.

## 1968. El mayo rojo y la revolución que no fue.

Veinte años de desarrollo industrial casi desenfrenado habían potenciado el crecimiento de la industria, provocando un crecimiento cuantitativo enorme del proletariado francés, que a su vez se veía reflejado en un desarrollo cualitativo de su conciencia como clase explotada y de su capacidad de organización para la lucha, con todo y la debilidad de la burocracia sindical francesa, de hecho, en mayo de 1968, el diario “The Economist” había escrito artículos especiales celebrando los “logros” del capitalismo francés, entre cuyas causas estaba precisamente la debilidad sindical.

Sin embargo, a pesar de lo que decían los periódicos, ya se veía venir el inminente estallido de la crisis de la economía keynesiana, debido a una combinación de factores como la sobreproducción, la alta deuda pública (Francia no ha tenido nunca superávit fiscal desde los 70) y su pésimo manejo.

Desde unos meses antes de mayo —desde enero para ser exactos— los

continuos ataques a las condiciones de vida de la población obrera y del estudiantado provocaron que estos sectores comenzasen a demostrar su descontento a través de marchas, demostraciones de repudio a los funcionarios y manifestaciones. Esta oleada de manifestaciones fue creciendo poco a poco hasta que el decano de La Sorbona (la Universidad de París) decidió cerrar la universidad. La indignación generada por este gravísimo ataque a la educación pública provocó que el incipiente movimiento estudiantil se convirtiese en un movimiento masivo.

El día 3 de mayo de 1968, los estudiantes se congregaron en un mitin en el patio principal de la Sorbona. La policía acudió a disolverlo, y entonces los disturbios estallaron. Hubo enfrentamientos en el Barrio Latino y en el barrio de Nanterre, dando como resultado más de un centenar de heridos y 596 detenidos.

El 4 de mayo todos los cursos de la Sorbona fueron suspendidos. De manera inmediata, las organizaciones estudiantiles de izquierda convocaron a huelgas indefinidas exigiendo la inmediata reactivación de la vida universitaria, la liberación de los estudiantes-presos políticos, y el fin del estricto régimen conservador de la universidad. Algunos incluso empezaron a exigir la renuncia de De Gaulle.

El 6 de mayo se reanudaron los disturbios en toda París, principalmente en el Barrio Latino (donde se ubica la universidad) y en Nanterre. En esta ocasión, la policía acudió con macanas en mano desde el principio, realizando una represión más cruenta cuyos resultados fueron 422 detenidos y 600 estudiantes heridos. La indignación que provocó la represión ocasionó que estudiantes de otras escuelas, obreros, profesionistas y vecinos salieran en apoyo de los universitarios; a quienes ayudaron a levantar barricadas y a defenderse de los policías, arrojando ladrillos, botellas, losas, etc. Al final del día 345 policías resultaron heridos.

Los disturbios llegaron a nuevas alturas en la insurrección nocturna

del 10 de mayo. Los estudiantes se habían negado a despejar sus barricadas, y habían construido nuevas. Esa noche la policía antidisturbios atacó esas posiciones de manera muy violenta, atacando a cuanto transeúnte se encontraban involucrado o no- y asaltando incluso viviendas privadas. La furia de los parisinos no se hizo esperar, rápidamente presentaron resistencia para defenderse. Existen testimonios que indican que esa resistencia popular fue tan tenaz que los policías inclusive fueron tomados por sorpresa.

La indignación estudiantil permeó a otros sectores de la población, principalmente la clase trabajadora. Gracias a la cada vez mayor movilización de las bases obreras, la ineficiente y servil burocracia sindical convocó una huelga general obrera para el día 13 de mayo, más que nada con la esperanza de que eso liberase un poco de tensión y que poco a poco se acabase el ambiente de agitación. Lo que pasó fue exactamente lo contrario.

Junto con la huelga obrera, el Primer Ministro Pompidou anunció esa misma semana la eventual reapertura de la Sorbona, pero para este punto los estudiantes ya estaban lo suficientemente radicalizados como para considerarse listos para avanzar por cambios más radicales en la sociedad. Es como decimos los marxistas, las masas aprenden en unos cuantos días, al calor de la lucha, lo que no habían aprendido en décadas anteriores.

Cuando finalmente llegó la huelga, 200 mil personas se congregaron en París al grito de "¡De Gaulle asesino!". El proletariado francés estaba listo para luchar, estaba ansioso de un cambio de gobierno y pronto se comprobó que estaba dispuesto incluso a un cambio completo de sistema. La huelga general del 13 de mayo es la huelga general más grande de la historia europea, en toda Francia se fueron a la huelga 10 millones de trabajadores. El único evento histórico con el que quizá, lo que puede ser argumentable, se comparó es a la antesala de la Revolución de Octubre, en 1917.

Al día siguiente comenzó la etapa más radical del movimiento francés. En Nantes, París, Le Mans y otras ciudades importantes de Francia los obreros ocuparon las fábricas y comenzaron a operarlas bajo su control, y del mismo modo se hicieron con el control de los trenes. A lo largo de los días siguientes, los trabajadores se hicieron con el control de los transportes, suministros petroleros, generación de energía, tiendas y servicios postales. Se pusieron en contacto con las organizaciones campesinas y juntos, proletarios de la ciudad y del campo, se ponían de acuerdo con los precios mientras se hacía obligatoria la transparencia. Todos los productos básicos bajaron de precio en las tiendas.

Los estudiantes y los maestros ocuparon y además se encargaron de administrar las escuelas en las que recibían y cuidaban a los hijos de los huelguistas. Los disturbios continuaron violentamente, pero en un punto las acciones realizadas y los objetivos perseguidos empezaron a ir mucho más allá de una simple huelga. Los trabajadores de los medios de comunicación de masas también se fueron a huelga a partir del 25 de mayo, y después de unos días los contenidos fueron sometidos al control de los propios trabajadores. También se intentó quemar la Bolsa de Valores de París.

Estamos hablando de una situación de franco doble poder, es más, era casi un hecho que el poder estaba en la calle, la bandera roja ondeaba en fábricas, escuelas, tiendas y hasta centros científicos; la revolución proletaria francesa estaba a un paso de ser un hecho, algo que revitalizaría el movimiento obrero de todo el mundo y que volvería a poner con fuerza el tema de la revolución mundial en el orden del día de toda discusión política. De Gaulle estaba incomunicado y aislado de la clase obrera, ¡inclusivo lo habían tenido que evacuar del Palacio del Elíseo por temor a una insurrección!, el estado burgués estaba cerca de ser derrocado en Francia, y el nivel de capacidad de organización que los trabajadores

demonstraron era la prueba de que los explotadores no iban a poder retomar el poder, ni siquiera con ayuda de los “Comités de Defensa de la República”, cuyo objetivo era tratar de movilizar a la pequeña burguesía contra los trabajadores. Es aquí donde empieza el papel criminal y la culpa de los dirigentes reformistas, y estalinistas.

Por sí solo, el gobierno de De Gaulle ya no era capaz de contener la situación revolucionaria que se avecinaba. Estaban en su contra incluso algunos de los sectores más jóvenes del ejército. Sin embargo, el movimiento obrero-estudiantil francés necesitaba una certera guía teórica para decidirse de una vez por todas a conquistar el poder, y el primero que debió haber estado ahí para ofrecerla, el Partido Comunista Francés, fue el primero que representó una traba para el desarrollo de la revolución.

Contextualizando, después del ascenso al poder de la burocracia en la Unión Soviética, la Internacional Comunista, y todos los partidos afiliados a ella, quedaron irremediablemente sometidos a las órdenes de la camarilla formada al rededor del dictador Josif Stalin. Este personaje se hizo con el poder después de eliminar política -y físicamente- a prácticamente todos los integrantes de la generación bolchevique que hizo la Revolución De

Octubre. Al mismo tiempo, Stalin institucionalizó un marco teórico muy cercano al de los viejos mencheviques y sacrificó la joven democracia obrera rusa. Es decir, en todos los sentidos Stalin traicionó a la revolución. Ahora, una de las cosas que la camarilla burocrática estalinista elevó al grado de oficial fue la teoría del socialismo en un solo país, según la cual, la Unión Soviética debía hacer crecer el socialismo solamente en sus propios límites fronterizos, haciendo que todos los demás partidos comunistas se limitasen a proteger a la URSS. Al hacer oficial la corriente estalinista del pensamiento, los partidos comunistas renunciaron prácticamente al marxismo, ya no interesaba hacer la revolución sino servir a las órdenes de Moscú.

Renunciar al marxismo significó inaugurar una larga serie de políticas incorrectas que se alternaban entre el oportunismo, la capitulación y el ultraizquierdismo. Este último es el que se pudo ver en Francia. Puesto que las demandas estudiantiles no empezaron yendo acorde a los designios teóricos del PCF, y ya que los sindicatos no aceptaron de antemano someterse a la dirección del partido en los ultimátums que este proclamaba, la dirección del PCF declaró que el movimiento obrero-estudiantil era un movimiento de “falsos revolucio-

narios”. Los que debieron apoyar incesantemente el control obrero, asistir a las asambleas y plantear la toma del poder por el proletariado; abandonaron al movimiento a su suerte.

Justo cuando la clase dominante ya veía todo perdido, De Gaulle y Pompidou se ofrecieron a negociar lo que fuese, los dirigentes de los sindicatos -que hasta el momento habían llevado más o menos la dirección del movimiento- y del PCF se negaron a convocar a sus militantes a un alzamiento serio por el poder. Los dirigentes sindicales de hecho aceptaron gustosamente las negociaciones, pues el alcance del movimiento se había extendido mucho más allá de lo que los burócratas podían manejar. El 27 de mayo los dirigentes sindicales acordaron muchas concesiones que empresarios y gobierno ofrecieron para intentar calmar a la clase obrera. Pero a estas alturas, esas ofertas los obreros ya las rechazaban al grito de ¡Gouvernement populaire! (gobierno popular), ¡Nous sommes le pouvoir! (nosotros somos el poder).

Sin tener ya mucha escapatoria, De Gaulle anunció el 30 de mayo su decisión de disolver la Asamblea Nacional a la espera de nuevas elecciones. Realizó modificaciones en su gabinete, pero mantuvo a Pompidou como Primer Ministro, y también dejó en claro que a partir de ese momento iba a estar dispuesto a volver a usar la fuerza para mantener el orden. La fecha de las nuevas elecciones fue fijada para el 23 y el 30 de junio. Teniendo un mes de tiempo, De Gaulle llamó a sus fuerzas simpatizantes, principalmente viejos y pequeñoburgueses de clase media. Y numéricamente esas manifestaciones nunca pudieron igualar a las que todavía podían ser convocadas por trabajadores y estudiantes. Si a lo largo de ese mes, la CGT o algún otro sindicato, el PCF o la SFIO, o inclusive alguna de las organizaciones estudiantiles, hubiese hecho el llamado a la insurrección por la toma revolucionaria del poder, el capitalismo francés terminaba ahí, y junto con él se iba todo el capitalismo mundial. Solo que



ese fue un llamado que nadie hizo. El PCF llegó incluso al extremo de decir que nunca había existido una posible situación revolucionaria (¡!).

La clase obrera no puede permanecer en huelga para siempre. En la competencia por el poder que se lleva a cabo en la lucha de clases se llega hasta el final o se fracasa estrepitosamente. La clase obrera es capaz de llevar a cabo proezas espectacularmente heroicas, pero si la dirigencia no es capaz de ofrecer una adecuada perspectiva política para vislumbrar la toma del poder y llevar a cabo un programa revolucionario, los trabajadores se cansan, y regresan al trabajo desilusionados. Los dirigentes de las organizaciones obreras, ya sea en forma de partido o de sindicato, llamaron a no hacer nada hasta las elecciones y no ofrecieron ninguna otra perspectiva. Para junio, la revolución proletaria francesa empezada en mayo se había terminado.

En las elecciones, los estudiantes decidieron abstenerse de votar, por enojo contra la derecha y rabia contra la izquierda oportunista que los había abandonado, eso y un descrédito general que a sus ojos tenían las instituciones. Los trabajadores, por otro lado, decidieron no ir a votar, o bien castigar con su voto al Partido Comunista. La derecha gaullista ganó las elecciones con un

margen amplio y bastante cómodo. 1968 significó el principio del fin de la influencia del PCF en la política nacional francesa, así como el comienzo del final definitivo de la influencia sobre masas del estalinismo en Europa.

En el mismo mes de junio, De Gaulle y Pompidou iniciaron una política de criminalización y venganza: la Sorbona fue desarticulada y separada en varios campus, y ocupada por la policía desde junio hasta diciembre, con sus estudiantes desalojados; centenares de trabajadores de los medios de comunicación fueron despedidos por haber participado en la huelga y los comités obreros, también muchos cientos de trabajadores industriales; se prohibió la huelga y la protesta en Francia; se aprobó en la Asamblea un paquete de recortes al gasto público, y el prometido aumento al salario mínimo fue de tres francos la hora. En esencia, el 68 francés terminó siendo una derrota.

Sin embargo, más allá de lamentarnos por las derrotas del pasado, debemos aprender las lecciones históricas. Mayo de 1968 fue la comprobación de que ni en Francia ni en ninguna parte del mundo es posible que se mueva una sola rueda sin que así lo permita la clase trabajadora. Ese movimiento sirvió como una respuesta para todos aquellos que

aún el día de hoy consideran que el proletariado no es lo suficientemente capaz para tomar el poder y transformar a la sociedad. Durante casi un mes, Francia fue capaz de conducirse con las industrias, transportes, campos, escuelas y tiendas en manos del democrático control obrero (y eso a nivel local, solo podemos imaginar lo increíble que pudo haber pasado si los órganos de democracia obrera se hubiesen organizado a nivel nacional); lo cual es una prueba de que el socialismo no solo si puede funcionar, no solo si puede tener éxito en su misión de llevar a la humanidad al comunismo, sino que además es una necesidad histórica para la cual los obreros son mucho más que capaces de llevar a cabo las tareas necesarias. Se comprobó en mayo del 68 que, con tal de que un movimiento estudiantil tenga éxito, sus demandas deben unirse a las demandas más sensibles y urgentes del movimiento obrero, esa combinación da como resultado un movimiento exitoso que puede llegar a tener implicaciones revolucionarias. Pero también se comprobó en mayo del 68 que, para poder llevar al éxito, se requiere de una dirección política que tenga la perspectiva de tomar el poder. Hoy en día, así como hace años, el proletariado es infinitamente más fuerte que todas las fuerzas con las que cuenta la burguesía. Hoy ya no existe el boom económico de la posguerra, el capitalismo está en crisis, durante las últimas décadas las condiciones de vida del proletariado han sido constante y agresivamente atacadas, y como en toda buena crisis, la juventud y el estudiantado ha sido el sector más afectado. Tenemos más razones que nunca para luchar, nuestro futuro depende de nuestra capacidad para ponerle fin de una vez por todas a este orden social, económico y político que permite la explotación del hombre por el hombre.

Por el recuerdo de los movimientos del 68, por nuestro futuro, por el mundo que podemos ganar, hoy más que nunca ¡seamos realistas, demandemos lo que nos dicen imposible! ✊



# La crisis de la deserción escolar

■ Durante la pandemia miles de estudiantes desertan por falta de recursos económicos

## Mayren Padilla

La deserción escolar es el abandono de los estudios que se da principalmente por falta de recursos económicos. Sin embargo, “desertar” en el ámbito escolar no es una decisión tomada a título personal del estudiante es una situación a la que los jóvenes se ven orillados por los problemas económicos que significa sostener colegiaturas, cuotas, pasajes para la escuela y cualquier gasto para ir a la escuela en una sociedad donde el salario mínimo tiene, supuestamente, que alcanzar para pagar renta, pasajes, vestimenta, alimento, colegiaturas, servicios, salud, etc. todo eso por 3 o 4 personas que conformen las familias. ¿Acaso se puede con 185 pesos diario cubrir todas las necesidades de 4 miembros de una familia?

Esta situación se vuelve insostenible en momentos de crisis sanitaria o social justo con la pandemia la crisis económica generó por completo un abismo entre vivir dignamente y sobrevivir al día, los y las jefas de familias perdieron sus empleos, cuidan enfermos por COVID-19 y sus hijos más jóvenes se encuentran empleados en trabajos chatarras o informales lo que ha limitado su tiempo para tomar clases en la modalidad en línea pero no sólo eso, la falta de herramientas como computadora, tablets o celulares inteligentes y acceso a internet gratuito a marginado a un amplio sector estudiantil del acceso a la educación.

Lo que por derecho nos pertenece en esta pandemia se muestra como un privilegio del que sólo unos cuantos pueden tener acceso. ¿Qué han hecho las autoridades antes esta realidad?, obviarla y negarse a proporcionar las alternativas para asegurar el acceso de todos los estudiantes matriculados.

Hace unos días se declaró que 72 mil estudiantes de preparatoria y licenciatura de la Universidad

Nacional Autónoma de México, están en riesgo, se han dado de baja o están o están a punto de abandonar sus estudios tras la pandemia del COVID-19, lo que significa que un 20% de los estudiantes dejara de tomar clases en este semestre que iniciará ya el 21 de septiembre.

Leonardo Lomelí, secretario de la UNAM, en una entrevista señala que, en bachillerato, 11.4% de los estudiantes no presentó y 8.8% no aprobó, 8% más que el año anterior. En licenciatura, tenemos 4% de no aprobados frente a 14% de no presentados. Es un incremento de 4% o 5% de lo que se observa en otros años. 20% está en peligro de dejar la escuela. Los factores que sostiene esto son por la situación económica de sus familias, los estudiantes foráneos, a quienes sus familias ya no pueden sostener, aquí en una situación de crisis y otro factor de deserción, no menor, pero que se ha agudizado con la crisis sanitaria son los problemas psicológicos; son alumnos que necesitan apoyo para no desertar.

Con estos datos tan contundentes, y sin ningún plan de contención para evitar la deserción, la autoridad, sin preocupación, “invita” a los estudiantes a que se esfuercen por no dejar la escuela, a tomarlo como un break y decirles que “aprovechen” porque no va a repercutir en su historial académico y que regresen en cuanto su situación mejore.

Es indignante ver cómo la responsabilidad de mantenerse en la escuela se les adjudique a los estudiantes sin ningún programa de apoyo, es evidente que la situación social ni económica va a mejorar pronto y que los próximos años serán de una recuperación económica muy lenta que se verá reflejada en los bolsillos de las familias trabajadoras.

La autoridad educativa no comprende de que una vez que el estudiante deserta de la escuela es casi

imposible lograr su reincorporación para el término de sus estudios, los de preparatoria no harán el examen de admisión a la superior, y los de superior dejarán su carrera trunca porque este sistema los empuja al sector laboral informal para sobrevivir antes que, para estudiar, los abandona en un mar de miserias e incertidumbres que agravan los problemas mentales y psicológicos. La esperanza de sus familias de que fuesen los futuros profesionistas para que vivan mejor que sus padres se desvanecen en este aire de falta de oportunidades.

No sólo se abandona la escuela, con ella se abandona toda ilusión y aspiración a una vida mejor, entonces se lanzan a las ventas informales, a repartir comida, son los trabajadores de limpieza del metro, están vendiendo sus pertenencias, están haciendo los mandados en sus colonias y así tratan de contribuir a la economía familiar.

La deserción no es responsabilidad del estudiante sino del sistema social y educativo que no brinda este servicio de manera gratuita y que mucho menos se le invierte para poder brindar y garantizar una educación de la calidad, mientras no exista un proyecto educativo que responda a la necesidad social del desarrollo productivo no habrá ninguna alternativa a futuro para los estudiantes.

Ante esta situación debemos exigir:

1) Cancelación de este periodo escolar y recalendarización del semestre para el 2021.

2) Garantizar el acceso a la educación de manera pública y gratuita para quien ya este matriculado y para quien aspira a ingresar a las instituciones educativas. No al recorte a la matrícula.

3) Eliminación de cualquier tipo de cuota obligada o llamada voluntaria. Respeto a la gratuidad de la educación.

4) Detener el cobro de servicios académicos o administrativos.

5) Programas de apoyos con equipos como lap top, tablets para todos los estudiantes porque sea en línea o de manera presencial estos equipos son exigidos a partir de que las tareas y los proyectos son exigidos en formatos digitales o impresos, o en su defecto crear espacios públicos y de acceso gratuito con equipos de cómputo e impresoras.

6) Servicio de internet gratuito para todas las familias y en espacios públicos.

7) Que las universidades e instituciones de educación media y superior proporcionen atención integral psicológica con medicamento adecuado gratuito para los miembros de la comunidad que lo necesiten.

La defensa y la garantía del acceso a la educación pública y gratuita nunca fue una dádiva de las autoridades académicas ni del Estado ni de la clase capitalista. Esto ha sido una lucha organizada que los estudiantes, año tras año, nos vemos obligados a realizar en las calles para mantener abiertas las puertas de las escuelas y universidades no sólo para los estudiantes sino para el pueblo en general. Eso implica luchar por la democratización de las universidades, también para dejen de ser nido de burócratas y se vuelvan un espacio de acceso a la educación para la clase trabajadora y sus hijos.

¡Qué la crisis la paguen los ricos!

¡La educación no se vende, se defiende!

¡Unidos y organizados venceremos! ✊



## La Universidad Veracruzana y las “cuotas voluntarias”: La falsa educación pública

### Izquierda Socialista Veracruz

La crisis que se vive, debido al confinamiento por la pandemia del COVID-19, ha afectado en mayor medida a los sectores vulnerables de la población veracruzana. Los estudiantes universitarios no quedan exentos.

La educación es un derecho humano y constitucional, producto de la lucha del pueblo, que debe ser brindado a toda la población. La existencia de una educación superior garantizada por el Estado y libre de cualquier costo es esencial para el progreso de un país. Desgraciadamente, los principios de “una educación laica y gratuita” dentro de la Universidad Veracruzana (UV) sólo son cuentos simbólicos. Hoy se viven tiempos difíciles, la pandemia del COVID-19 ha causado estragos en la economía local, ocasionando el cierre de múltiples negocios, dejando desempleados a miles de trabajadores. Entre este porcentaje se encuentra el sector universitario, muchos de los cuales realizaban trabajos de medio tiempo o los fines de semana para poder pagar sus estudios o dependían del sueldo de sus padres o tutores para poder pagar sus estudios, los cuales tendrán que suspender debido a la falta de empleo.

### **Las cuotas del Comité Pro-mejoras**

El comité pro-mejoras es una cuota “voluntaria” para los alumnos, que sirve para el mantenimiento de las facultades y del material académico, varía muchas veces dependiendo de la facultad y las exigencias de la carrera, pero por lo general ronda entre los mil a cinco mil pesos, eso sin contar los pagos fijos de inscripción de los cuales hablaremos más adelante.

La primera discrepancia que notamos aquí es el falso concepto que se tiene sobre la UV. A todos nos venden la idea de que es una universidad pública, garantizada para todos los sectores de la población que, pese a ser una universidad autónoma, tiene por derecho el acceso a un presupuesto por parte del Estado el cual, según nuestra constitución, debe procurar el desarrollo educativo, en tecnología, arte y ciencia dentro de ella. Pero todas estas consignas y derechos sólo tienen sentido en el papel, ya que en la práctica se desmoronan por completo. A los estudiantes se les obliga a pagar las cuotas voluntarias, que de “voluntaria” solo conserva el nombre, ya que aunque no puedas o no quieras pagarlo al momento, al final se terminará cobrando como requisito para la titulación.

Tu futuro académico depende de los recursos económicos que tengas a lo largo de los últimos tres años, diversas noticias sobre el descontento de la comunidad estudiantil han surgido. Tenemos el caso de los estudiantes de la carrera de derecho, los cuales denunciaron que los alumnos que no pagaban la cuota pro-mejoras se les detenía el proceso de inscripción por órdenes directas de su Secretaria Académica. Otro caso similar en el cual la administración universitaria realizó atropellos a los derechos del estudiante ocurrió el año pasado en la ciudad de Xalapa, dentro de la facultad de medicina, que exigía el pago de más de mil seiscientos pesos que, pese a estar reglamentado el concepto de cuota voluntaria, si no la pagaban esto generaba problemas a futuro a la hora de elegir materias para próximos semestres.



Algo indignante también es el pago fijo de la cuota de inscripción, el cual ronda cerca de los quinientos pesos y se tiene que cubrir al momento de inscribirse para que las materias elegidas puedan verse reflejadas en tu horario oficial. Recordemos que por increíble que parezca seguimos hablando de una “universidad pública”, la cual cada año recibe a estudiantes de todas partes del Estado y de otras zonas del país, muchos de los cuales, no solo tienen que preocuparse de pagar la inscripción y las pro-mejoras, sino también pagar su estancia en pensiones o residencias universitarias las cuales no son nada baratas así como el alimento, transporte y otros gastos que exija su carrera (vestimenta especial, instrumentos o proyectos, viéndose en la necesidad de buscarse un empleo muchas veces mal pagado y siendo víctimas de la explotación laboral.

La crisis capitalista catalizada por el COVID-19 y el confinamiento han ocasionado el despido de cientos de estudiantes que trabajaban y de padres de familia o tutores que mantenían económicamente a sus hijos estudiantes, los cuales tendrán que suspender sus estudios debido no solo a la incapacidad de poder pagar su inscripción ni las pro-mejoras, sino también por no poder pagar las necesidades más básicas de vivienda y alimentación o por otro lado, verse en la obligación de trabajar de tiempo completo para pagar sus deudas.

La rectora de la Universidad Veracruzana, Sara Ladrón de Guevara, hace pocos meses anunció de primera vez que el pago de las cuotas voluntarias se suspendería en apoyo a la situación de los estudiantes, pero mas temprano que tarde nos dimos cuenta que el cuento era el mismo, no eran obligatorias al momento, pero al iniciar el semestre se tendría que pagar a plazos o la clásica opción de cobrártelo al final de tu carrera.

Es inaceptable pensar que pese a estar en proceso de la 4T, la cual impulsa el desarrollo educacional

y presume el ayudar a la población estudiantil y teniendo a un gobernador de Morena sigan existiendo estas violaciones a los derechos. El Estado de Veracruz debe tomar la iniciativa de incrementar el presupuesto a la educación superior, con el fin de que estas horribles y excesivas cuotas desaparezcan de una vez por todas, garantizando una educación completamente gratuita para la clase trabajadora veracruzana.

Por nuestra parte, proponemos a la comunidad estudiantil de la UV que se abstenga de pagar la cuota del comité pro-mejoras, con el fin de dar inicio a una campaña en la cual se defiendan los derechos estudiantiles aun cuando no se paguen, y a su vez luchar por la exigencia de un mayor presupuesto por parte del Estado. ✊

# Encuentro Nacional



# Estudiantil Socialista



**13 de Octubre  
10:00 am  
Regístrate y  
participa**

**Formulario de registro:  
[forms.gle/GmVnzss7sU9kgYgz9](https://forms.gle/GmVnzss7sU9kgYgz9)  
[contacto@marxismo.mx](mailto:contacto@marxismo.mx)  
WhatsApp: 55-8561-3576**

# El viacrucis laboral de los docentes del IPN

**Elizabeth Ortega**

Ser profesor del IPN representa un gran orgullo; desgraciadamente la mayoría de nosotros no cuenta con un salario digno del orgullo politécnico. Los profesores en el Poli sufrimos un congelamiento laboral sistemático derivado de la falta de presupuesto; esto impide la creación de plazas nuevas para profesores, quienes pueden pasar años laborando exclusivamente con el pago de horas frente a grupo sin ninguna posibilidad de crecimiento, independientemente de su preparación académica, la calidad de sus clases y otro tipo de actividades complementarias a su labor docente, como puede ser el preparación de materiales, diseño de planes de estudio, actividades administrativas e incluso investigación.

Los profesores inician dando clases con un contrato como interinos el cual dura un semestre. En esta modalidad, al profesor se le paga por sus horas frente a grupo sin considerar ninguna actividad extra. Este primer contrato no genera ningún compromiso laboral de parte del IPN para asignar contratos posteriores, por lo que al final del semestre el profesor puede volver a ser contratado según las necesidades de la unidad académica donde esté laborando. Los pagos para los profesores interinos además de ser bajos (menos de 100 pesos por hora) se retrasan por cuestiones administrativas como son la aprobación del interinato en sí mismo, la firma de una serie de documentos y los trámites para generar el pago, por lo que un profesor interino puede empezar a trabajar y recibir su primer pago hasta uno o dos meses después de haber laborado, con una reducción importante del salario por el aumento de impuestos cobrados ya que el pago retroactivo se hace en una sola exhibición. Este tipo de contratos se pueden extender varios semestres bajo las mismas condiciones de incertidumbre laboral hasta que las horas trabajadas se puedan basificar.

Un problema importante es que la basificación de las horas laboradas no depende de la experiencia o capacidades del profesor sino de una serie de factores externos. La basificación de horas es un proceso que sucede cuando existe una convocatoria para basificación y la aparición de convocatorias no es periódica; de hecho, puede pasar muchos años sin su publicación. Dichas convocatorias tampoco son homogéneas en sus lineamientos; un requisito importante es haber laborado en el IPN por lo menos tres semestres consecutivos, pero se han publicado convocatorias donde se piden seis semestres. Las convocatorias no consideran aquellos interinatos donde se cubra a un profesor por incapacidad o alguna licencia (horas de incidencia), solo considera los interinatos para los que no había un profesor previo. La continuidad también se pierde si se toma el interinato para el cual está aplicando un profesor no ha sido aprobado. Las convocatorias también cambian con respecto a las horas que puedes recibir en propiedad; en algunas ocasiones las horas basificables son el promedio de las horas laboradas en los últimos semestres, pero hay convocatorias en donde se considera el número de horas laboradas el último semestre trabajado sin considerar su trabajo previo. Es importante aclarar que el número máximo de horas que un profesor puede obtener es de 19, lo que aún no es una plaza académica, sino que solo son horas de asignatura.

Una vez que el profesor adquiere horas en propiedad, puede aumentar el número de horas en propiedad. Este aumento también tiene la limitante de llegar solo a 19 horas. Este tipo de convocatorias tampoco son periódicas y también cambian en lineamientos cada emisión por lo que los profesores nunca tienen la certeza de que trayectoria seguir con el fin de obtener un aumento de horas. A pesar de tratarse de profesores que ya tienen un historial amplio en el instituto, estas convocatorias tampoco consideran la experiencia

del profesor y tienen muchas de las limitantes que tienen las convocatorias de basificación, dando como resultado que muchos profesores no puedan participar o solo aumenten un número reducido de horas.

Tener una plaza de medio tiempo (20 horas) tampoco depende del trabajo duro y dedicación por parte del docente. La asignación de la hora 20 también se lleva a cabo por convocatoria y estas suelen ser más raras que las anteriores. Lo peor es que llegar a la hora 20 tampoco significa tener una plaza de medio tiempo. En el mejor de los casos el profesor tiene una base de 19 horas más una base de una hora; si el profesor tuvo su primer basificación con 13 horas en una primera convocatoria, luego aumento su base a 19 horas en una segunda convocatoria y finalmente fue beneficiado en una convocatoria por la hora 20, este profesor tiene una base de 13 horas, otra de 6 y la última de 1 hora. Así dependiendo del número de convocatorias en las que haya obtenido sus horas. La generación de una plaza de 20 horas (compactación de horas) también está relacionada con una convocatoria que tampoco es periódica y con lineamientos diferentes cada vez. Otro problema es que la asignación de plazas es limitada por lo que aun cuando un profesor cumple los requisitos de la convocatoria es posible que no obtenga la compactación de sus horas.

El viacrucis no termina con la obtención de una plaza de 20 horas. Para tener una plaza de tres cuartos de tiempo (30 horas) o de tiempo completo (40 horas) básicamente se tiene que repetir el mismo procedimiento de solicitar interinatos, esperar las convocatorias pertinentes, participar, muchas veces sin éxito y seguir trabajando arduamente por años sin que ese trabajo se considere para tu crecimiento profesional.

Además de la falta de generación de plazas tampoco hay un programa para la recuperación de plazas perdidas por la renuncia, jubilación o fallecimiento de algún profesor. En

años recientes, la dirección general del Instituto propuso un programa de recuperación de plazas denominado plan integral. Las convocatorias del plan integral tampoco son anuales y sus lineamientos son excluyentes para la mayoría de los profesores, por lo que muchas ocasiones las plazas perdidas en alguna academia (profesores de una cierta materia) o unidad académica no se recuperan donde se perdieron porque no hay profesores que cubran los requisitos de la convocatoria. Esto resulta increíble considerando que hay miles de profesores esperando por una plaza. Los resultados de este proceso no han sido benéficos para las academias que necesitan profesores y se tornan opacos ya que hay plazas reasignadas a otras unidades académicas sin que haya claridad sobre quien las ganó.

También hay convocatorias para profesores de excelencia. En este caso los lineamientos se enfocan a profesores investigadores que tienen que cubrir un cierto perfil básico, como tener grado de doctor, ser parte del Sistema Nacional de Investigadores (SNI), publicaciones científicas, entre otros. Para entrar en estas, el candidato tiene que ser propuesto por un programa de posgrado del Instituto, lo que muchas veces carece de lineamientos claros y puede generar situaciones de asignación de contratos sin ninguna transparencia. Estos contratos en realidad tampoco ofrecen plazas de tiempo completo, sino interinatos de 40 horas que pueden generar una plaza de tiempo completo después de un periodo de prueba y dependiente de la disponibilidad de plazas, por lo que nuevamente no hay generación de plazas nuevas, aun cuando seas un profesor investigador de excelencia.

Esto además se convierte en una competencia desleal para aquellos docentes que solo tienen licenciatura. No es raro encontrar convocatorias para profesores interinos (por lo menos en algunas unidades académicas como la Escuela Nacional de Ciencias Biológicas) donde los requisitos ya contemplan nivel doctorado, pertenencia al SNI y todos los lineamientos que tienen que ver con

un profesor de excelencia ¡todo para 4 horas semanales con un flamante sueldo de 1600 pesos mensuales!

Aun cuando en el IPN hay un sistema de categorías para la plantilla docente, el obtener un nivel más alto dentro de esa categoría también es parte del viacrucis. Sin importar el grado académico ni el trabajo desarrollado por el profesor dentro del instituto en la primera evaluación el resultado siempre es la categoría más baja. La promoción docente también se lleva a cabo mediante la publicación de convocatorias que, al igual que todas las anteriores, nunca se sabe a ciencia cierta cuando se van a publicar. Para subir de categoría se evalúa el trabajo realizado por el profesor como elaboración de material didáctico, cursos, actividades de investigación entre otras; cada trabajo tiene un cierto puntaje y es necesario juntar 100 puntos para avanzar a la siguiente categoría. El truco aquí es que no todas las actividades realizadas serán tomadas en cuenta. Por ejemplo, los artículos publicados en una revista científica deben además ser avalados por el IPN; lo mismo sucede cursos que se hayan tomado en dependencias diferentes al Instituto, lo que implica una serie de trámites que tienen que ser cubiertos para que dichas actividades sean tomadas en cuenta. Incluso hay rubros en los que debes de tener un porcentaje mínimo, ya que, si no lo tienes, aun cuando en otros rubros hayas sido muy productivo, no eres promovido. De esta forma muchos profesores ven invalidado su trabajo por cuestiones meramente burocráticas.

Como resultado de estos procesos más de la mitad de los profesores del IPN son profesores de asignatura, es decir con 19 horas o menos y con un sueldo indigno. La mayoría carece de certeza laboral y se padece de un congelamiento laboral sistemático que poco a poco se convierte en la forma de vida del profesor, al grado que muchos celebran la apertura de las convocatorias casi con el mismo entusiasmo que lo hacen los líderes sindicales y ven como un gran logro los raquíuticos avances en su vida laboral, llenándose más bien solo con

la satisfacción de poner sus conocimientos al servicio de la patria.

La preocupación por la situación de los profesores del IPN no es solo laboral, también se centra en el aspecto educativo. Las malas condiciones laborales de este sector de los profesores tienen como consecuencia que la labor docente ya no sea vista como una profesión digna, sino como un trabajo complementario a otros o mientras consigue un trabajo mejor. Lo anterior va en detrimento del crecimiento académico individual; Los profesores de tiempo parcial tienen mayores dificultades para desarrollar su trabajo de docencia, investigación o de tipo administrativo, por lo que de continuar la tendencia de eliminar los tiempos completos el IPN obviamente se corre el riesgo de dejar muchas de las actividades de una institución de excelencia.

Por todo lo anterior es importante exigir un mayor presupuesto para el IPN y la educación en general. Es necesario el presupuesto adecuado para la creación de plazas, de por lo menos medio tiempo para los profesores que cuentan con horas de asignatura de base, la recuperación inmediata de las plazas de los profesores que por jubilación o muerte han dejado de laborar en el IPN en los últimos años, la creación de plazas de tiempo completo para profesores de excelencia y la creación de un sistema de escalafón que permita que los profesores puedan avanzar en horas base y categoría de acuerdo a su trabajo y preparación académica, eliminando candados burocráticos como las horas de incidencia (por trabajadores en licencia o baja) o la interrupción de interinatos, por ser ajenos al desempeño laboral de los profesores. Esta exigencia no será escuchada si los profesores lo hacen de forma individual. Definitivamente el llamado debe ser a la organización para luchar por una dirección sindical que nos represente y que realmente presione a las autoridades para satisfacer, no solo las necesidades laborales de los profesores del IPN, sino también la necesidad de la clase trabajadora de contar con educación gratuita y de calidad. ✎

## APOYA ECONÓMICAMENTE A LA IZQUIERDA SOCIALISTA

Pedimos a los lectores apoyarnos económicamente para reactivar nuestra impresora, que nos cuesta alrededor de 12 mil pesos. Adquiere un Bono de \$50, \$100, \$200 o \$500 pesos y ayuda a la lucha por el socialismo. Pídelo a tu vendedor habitual de La Izquierda socialista o escríbenos a: [contacto@marxismo.mx](mailto:contacto@marxismo.mx) o [facebook.com/marxismomx](https://www.facebook.com/marxismomx)



 **LA IZQUIERDA  
SOCIALISTA**  
Vocero marxista de los trabajadores y la juventud

---

# ¡UN BONO EN DEFENSA DEL SOCIALISMO!

---

“LA MISIÓN DEL PERIÓDICO NO SE LIMITA, SIN EMBARGO, A DIFUNDIR LAS IDEAS, EDUCAR POLÍTICAMENTE Y A ATRAER ALIADOS POLÍTICOS. EL PERIÓDICO NO ES SÓLO UN PROPAGANDÍSTICO COLECTIVO Y UN AGITADOR COLECTIVO, SINO TAMBIÉN UN ORGANIZADOR COLECTIVO”.

- VLADIMIR LENIN

Haz un depósito en [paypal.me/centromarx](https://www.paypal.me/centromarx) o ponte en contacto con nosotros para proporcionarte otros medios para dar tu apoyo.

# Sequía histórica e inestabilidad política en el noroeste de México

**Francisco Noriega, Sonora**

El día 16 de abril del 2020 una nota fue publicada en la página del Earth Institute de Columbia University, sobre la sequía que azota el suroeste de los Estados Unidos. Después de estudiar los anillos de árboles de hasta 1,200 años de antigüedad se logró calcular de manera aproximada la humedad del suelo, logrando comparar las condiciones actuales de humedad con las presentadas desde hace 12 siglos. En resumen, se dice que en la zona de California, Nevada, Arizona, Utah, Baja California, Sonora y Chihuahua se ha presentado desde el 2000 una sequía de proporciones históricas.

La actual sequía de la región es la peor desde la registrada entre 1575 y 1603. Esto no es lo preocupante. Se plantea en la nota que la mayor preocupación es la interacción de la sequía actual con el aumento de la temperatura debido al cambio climático y el aumento de 1.2 grados Celsius (desde el 2000) debido a la acción del hombre. Debido a que el aire caliente tiende a retener más humedad, las corrientes de aire extraen agua del suelo ya castigado por la falta de lluvias, agravando el problema.

Si bien es cierto que algunas condiciones naturales son y siguen siendo la principal causa para las sequías, son las condiciones climáticas derivadas de la explotación irracional de los recursos naturales los que tienen el potencial de convertir un evento climático común en uno catastrófico. Los modelos indican que, de no ser por el aumento en la temperatura, la intensidad de la sequía sería solo de la mitad de lo que se presenta en las mediciones. Bajo estas condiciones de incertidumbre, los modelos muestran que esta sequía puede durar cerca de un siglo, devastando la zona.

Los recientes incendios en los bosques de California y Utah están

profundamente relacionados con este fenómeno, y la consecuencia de esto es el avance del territorio árido sobre los demás ecosistemas.

Los hechos presentados por la Columbia University explican que la sequía atípica que se ha vivido en el norte del país, ha generado un clima de tensión política y diversos incidentes en los tres estados más afectados y ubicados al sur de la frontera. El último de ellos, el conflicto campesino en la presa La Boquilla, causado por el negligente retraso del gobierno de Enrique Peña Nieto y la obligación del gobierno de AMLO a pagar los 426 millones de metros cúbicos que el gobierno anterior no suministró. Mientras que, el panismo liderado por el gobernador Javier Corral y los presidentes de los municipios afectados, tratan de jalar agua a su molino político.

Mientras esto ocurre en Chihuahua, en Mexicali Constellation Brands insiste en construir una planta productora de cerveza para grupo Modelo, con el fin de exportar su producto a los Estados Unidos. Pero los requerimientos de agua para la producción industrial de cerveza ponen en ries-

go el suministro de agua potable a la población local, pues este recurso ya es escaso en la zona.

En el caso de Sonora, se han presentado conflictos entre las etnias locales y los gobiernos municipales, estatales y federales. El más reciente surge de la construcción de la presa Pilares, al sur del estado, presa que tiene el potencial de inundar tierras que pertenecen a los Guarijíos. Aunque esta presa tiene el fin de evitar inundaciones en poblaciones como Álamos, debido a precipitaciones atípicas, de manera indirecta se genera un conflicto por el derecho al agua y la tierra. Poca claridad política se ha demostrado en este conflicto.

El problema seguirá escalando por bastante tiempo, incluso si el sistema económico cambiara y la producción se racionalizará de manera súbita, el problema ya está aquí y será necesaria una intervención técnica y política para poder evitar que la zona se convierta en un árido desierto inhabitable. Una vez más la historia nos muestra que las palabras de Marx eran ciertas; “el capitalismo tiene a destruir sus dos fuentes de riqueza: la naturaleza y el ser humano”. 🐘



# ¡Alto a los ataques paramilitares contra las comunidades zapatistas! ¡Solidaridad con el EZLN!

**Sebastián San Vicente**

En las últimas semanas hemos presenciado un repunte en los ataques por parte de grupos paramilitares en Chiapas contra ejidatarios choles y comunidades zapatistas, sus simpatizantes y sus bases de apoyo. Nos oponemos rotundamente a estos ataques y llamamos a participar en todas las movilizaciones solidarias que se están produciendo estos días.

Inicialmente, el Estado mexicano trató de sofocar el alzamiento zapatista de enero de 1994 a la fuerza, desatando una furiosa ofensiva contra el EZLN.

Sin embargo, el poderoso movimiento de solidaridad con Chiapas que sacudió México en aquellos días obligó al gobierno de Salinas Gortari a recular, declarando un alto al fuego y sentándose a negociar con los dirigentes zapatistas. Así las cosas, el zapatismo tuvo un cierto margen para consolidarse en Chiapas y tuvo la posibilidad de construir una fuerte organización nacional de los explotados. No fue la capacidad militar del EZLN lo que paró los pies al ejército mexicano, sino su aplastante superioridad política. Efectivamente, el zapatismo se convirtió en una fuente de esperanza revolucionaria en un contexto de hondo malestar social.

Si la guerra abierta contra el EZLN era políticamente imposible para el Estado mexicano, el régimen priista (y sus sucedáneos del PAN y el PRD) continuaron una labor de zapa contra el zapatismo apoyándose en grupos paramilitares, con la connivencia de los terratenientes y capitalistas de la región. Así surgieron grupos como Desarrollo, Paz y Justicia y la Organización Regional de Cafecultores de Ocosingo, que ahora están reorganizándose. No sólo eran los zapatistas una amenaza directa a la propiedad y las inversiones de las élites en Chiapas, lo más preocupante era el ejemplo

político que suponía su rebelión para millones de jóvenes y trabajadores de México y del mundo. Los ataques paramilitares contra las comunidades zapatistas han sido una constante desde 1994, aunque se han recrudecido en las últimas semanas. A finales de agosto, presenciemos el asalto y quema de dos bodegas y tiendas de café zapatista en Cuxuljá, en el municipio autónomo Luis Cabañas. El 11 de septiembre, Paz y Justicia asesinó al compañero Pedro Alejandro Jiménez Pérez y dejó tres heridos más en el ejido Tila. Hace tan sólo unos días, hombres armados dispararon contra campesinos choles en Aldama, en un ataque que dejó tres heridos y 150 desplazados.

Esta reactivación de las provocaciones y ataques paramilitares responde a diferentes motivos. Por un lado, los zapatistas han podido ampliar su área de influencia en los últimos años, postulándose el Congreso Nacional Indígena como alternativa de izquierdas a las políticas timoratas de López Obrador entre un sector de las comunidades indígenas del país. A su vez, el movimiento zapatista es un escollo para la política de grandes proyectos de desarrollo del nuevo gobierno, incluyendo el Tren Maya que atravesará la región de Chiapas, trayendo consigo inversiones y proyectos complementarios. Sin embargo, aquí debemos hacer una advertencia. Sería imprudente culpar al Palacio Nacional de estos ataques. A diferencia de los antiguos gobiernos del PRI y del PAN, López Obrador fue aupado al poder por un torrente de rabia y de deseo de cambio, y se sostiene sobre una base social inquieta y con grandes expectativas. Este hecho hace que su gobierno sea menos maleable por parte de la burguesía, el imperialismo y la cúpula del viejo aparato de Estado. No obstante, su política reformista y su intento

de conjugar los intereses irreconciliables de obreros, campesinos e indígenas con los de los grandes capitalistas, imperialistas y de generales corruptos, inevitablemente da lugar a conflictos como el que estamos presenciando en Chiapas. En realidad, el reformista López Obrador hace equilibrios entre su base popular radicalizada y la clase dominante, apoyándose ora sobre unos, ora sobre otros.

El proyecto del mal llamado Tren Maya está rodeado de una aureola populista de progreso y desarrollo, pero la participación de toda clase de oligarcas, imperialistas y de gánsteres en esta empresa, como el fondo de inversión Black Rock o el grupo Carso, y la penetración de las estructuras regionales del Morena (y la nueva Guardia Nacional) por los agentes políticos de estas corporaciones y de otros buitres menores, como los terratenientes cafetaleros o el narco, hacen inevitable un enfrentamiento con las comunidades indígenas de la región y un resurgimiento del despojo y de la violencia paramilitar. Ante estos ataques, nosotros nos ponemos decididamente del lado de los compañeros zapatistas. La transformación profunda de la sociedad en beneficio del pueblo a la que dice aspirar López Obrador no se puede conseguir aliándose con oligarcas, terratenientes y generales. Sólo se puede conseguir quebrando el poder económico de los capitalistas nacionales y extranjeros y el poder político del viejo aparato represivo del Estado burgués, corrupto hasta la médula.

Pero hay otro problema adicional. La oligarquía nacional y local intuye que, tras la pantalla izquierdista del Morena, pueden atacar al zapatismo con mayor impunidad que bajo el PRI o el PAN, cuando la juventud y los trabajadores de todo el país respondían rápidamente ante cualquier tropelía cometida

contra los pueblos de Chiapas. Esto refleja el riesgo real de que el zapatismo quede aislado de los millones de obreros, campesinos, indígenas y pequeños propietarios que siguen apoyando a López Obrador.

Para romper el cerco, el zapatismo debe entablar un diálogo con estos sectores, muchos de los cuales

están inconformes con las escandalosas capitulaciones y vacilaciones de López Obrador. Es necesario un frente único que vincule al zapatismo y demás organizaciones indígenas, campesinas, obreras y demás con las bases populares obradoristas y que plantee a la Cuarta Transformación el dilema de man-

tener su alianza con los capitalistas y dar al traste con su popularidad, o impulsar a las masas oprimidas y explotadas hacia la transformación revolucionaria de México.

No existe un camino intermedio, como tristemente muestran los recientes ataques contra nuestros amigos zapatistas en Chiapas. ✎



## Recolección de Firmas o cicatrices y dignidad del pueblo sonoreense

**Francisco Noriega**

Fue en 1981 cuando el IMSS comenzó con su política de subrogación de guarderías pero no fue hasta 2007, con Felipe Calderón Hinojosa como líder del ejecutivo, que se arranca una campaña para crear de manera acelerada estancias infantiles subrogadas. Con el pretexto de crear autoempleo entre madres desempleadas el Estado, a través del IMSS y en menor medida del ISSSTE, se impulsó la subrogación de guarderías a capitales privados.

Estos servicios de subrogación fueron repartidos por el país a miembros de la pequeña burguesía y familiares de la políticos como prebendas a cambio de apoyo político o económico. Tal es el caso de Gildardo Francisco Urquides Serrano, Sandra Lucía Téllez Nieves y Marcia Matilde Altagracia Gómez del Campo Tonella, esta última, prima de

Margarita Zavala, esposa de Felipe Calderón.

Esta sucesión de acuerdos políticos nos lleva al 5 de junio del 2009, fecha en que la corrupción estalló a manera de incendio y se llevó consigo a 49 niños que dormían siesta en la guardería ABC, al norte de Hermosillo.

Esta es, posiblemente, la cicatriz más profunda que el pueblo sonoreense tenga a causa de las políticas neoliberales que han desmantelado las instituciones del gobierno; entre las que están el sector salud, el educativo y la industria petrolera mexicana. Son estos ataques al pueblo mexicano orquestados por la burguesía y sus aliados políticos los que nos hacen exigir justicia.

Mas allá de la justicia burguesa y sus mecanismos amañados, la recolección de firmas amalgama el dolor y la esperanza de justicia de un pueblo muy golpeado por la guerra contra el narco, la desigual-

dad económica, el abandono de las instituciones y la precarización en todos sus niveles. Es reivindicar al pueblo obrero como fuente de vida y dignidad.

Con estos antecedentes, diferentes comités de Morena y otras organizaciones cercanas al partido han tomado la bandera de la recolección de firmas en el estado. Coordinándose con sectores de la sociedad se han instalado mesas de recolección de firmas en Álamos, Cajeme, Hermosillo, Cananea, Navojoa y Sonoyta. Las mesas se instalaron en las principales plazas públicas de cada ciudad como son el mercado municipal de Hermosillo, Cajeme y Navojoa, así como los quioscos de Álamos y Hermosillo (Plaza Zaragoza). La coordinación avanzó para instalar mesas en otros puntos del estado y lograr esta reivindicación del pueblo obrero mexicano que tanto hemos esperado. ✎

## Mesas de firmas de Quintana Roo

### La Izquierda Socialista, Quintana Roo

En Cancún los compañeros de la izquierda socialista nos sumamos a la campaña de recolección de firmas para llevar a juicio a los expresidentes del periodo neoliberal. Pese a la pandemia, y tomando las medidas necesarias de higiene y seguridad, nos sumamos a esta campaña colocando mesas de firmas en diversos puntos de la ciudad.

La primera mesa fue en el parque de las palapas, uno de los puntos de mayor afluencia de gente en la ciudad de Cancún, donde obtuvimos una muy buena recepción de parte de la ciudadanía. La segunda mesa fue en el tianguis de la 240 donde hubo una recepción moderada y donde tuvimos el clima en nuestra

contra. Finalmente la tercera mesa la colocamos cerca de la glorieta del ceviche, otro punto de gran afluencia para trabajadores en la zona, en esta mesa tuvimos una recepción moderada debido a la alta movilidad en la zona. Además de estas tres mesas, que colocamos durante más de una semana, el último día, antes de enviar las firmas a la CDMX, se organizó una pequeña brigada para recolectar firmas en los paraderos de autobuses de los trabajadores.

Desde La Izquierda Socialista en Quintana Roo dimos nuestro mayor esfuerzo para recolectar firmas en esta campaña de justicia histórica para el pueblo de México. Podemos decir que el ambiente durante toda la recolección de fir-

mas fue muy proactivo dado que, en la enorme mayoría de los casos, la gente se acercaba dispuesta a participar; pudimos comprobar de primera mano que el desprecio hacia los expresidentes y la sed de justicia es un sentimiento generalizado entre el pueblo de México. La mayoría de las dudas y cuestionamientos que tenía la gente hacia nosotros eran de carácter técnico, sobre si el formato y el proceso eran los adecuados. Prácticamente nadie salió en defensa de los criminales que han gobernado durante años nuestro país para su propio beneficio y de la clase capitalista, en detrimento de los trabajadores mexicanos.

Estamos muy felices y orgullosos de haber participado en este proceso y tenemos la espereza de obtener algo de justicia histórica para nuestra clase. ✨

## El ambiente en la mesa de firmas con la visita de AMLO a Jalisco

### Lic. En Psic. Lilia Marcela Cortés Alvarez

La mesa a la que pertencí instalada en av. Juárez y calle Colón, Centro Histórico de Guadalajara, Jal., fue organizada por parte del Lic. Gerardo Fernández Noroña. Asistí a la mesa el sábado 12 de septiembre del presente de las 14:00 a 17:00 hrs. Hubo mucha asistencia de ciudadanos que firmaron, como también hubo algunos ciudadanos con actitud desafiante.

El sábado estuvo en Guadalajara el c. Presidente Andrés Manuel López Obrador quien inauguró la Línea 3 del Tren eléctrico y a la vez hubo varias manifestaciones entre ellas de locatarios de mercados municipales, un pequeño contingente feminista y una manifestación de FRENAA de no más de 30 personas, no pasó a mayores. La visita de López Obrador calentó los ánimos de algunos ciudadanos que, molestos, fueron a agredir a los integrantes de la mesa con frases como “arrastrados”, “payasos”,

“cuanto nos dieron por estar sentados”, etc. Un ciudadano de la 3ª edad llegó muy molesto preguntando por el presidente, ya que, desde su perspectiva, como nosotros éramos unos arrastrados deberíamos tener información sobre él. Al no darle respuesta a su cuestionamiento, estuvo a punto de golpear con una silla a los integrantes, varios ciudadanos presentes amenazaron con llamar a la policía.

Otro ciudadano decidió cancelar su firma con el argumento de que la mesa de consulta no era por parte de Morena sino de PT, se canceló la firma por parte de la petición del ciudadano.

En el otro sentido, los ciudadanos que pasaron a firmar manifestaron su molestia contra Enrique Alfaro, creen que no será posible llevar a la cárcel a los ex presidentes pero aun así apoyaron y mostraron su alegría de ver en función la L3 del Tren ligero, ya que muchos tapatíos –me incluyo– pensamos que

esta obra sería un elefante blanco como muchas obras inconclusas en el país.

En la campaña nacional juntamos en muy pocos días 2 millones y medio de firmas para enjuiciar a los expresidentes. Algo que ningún grupo de la derecha sería capaz de hacerlo y mucho menos en tan poco tiempo. La correlación de fuerzas está de nuestro lado aunque vemos una social que se polariza. ✨





## Firmas por juicio a expresidentes en Puebla

### La Izquierda Socialista - Puebla

Militantes de la Izquierda Socialista sección Puebla, de la Corriente Marxista Internacional, nos sumamos a la campaña de firmas para llamar a una consulta y solicitar a las autoridades que se investigue y enjuicie a los expresidentes de México por corrupción y otros delitos.

Durante sexenios y sexenios se cometieron en México ataques contra los trabajadores, abusos de poder, violencia política, social y militar como las presuntas narco guerras, así como un incremento de la inseguridad, de las desapariciones y asesinatos de estudiantes, mujeres, activistas, indígenas, trabajadores y campesinos; violentando los derechos humanos a reporteros, activistas y organizaciones del pueblo. Esto fue muy característico, aunque no exclusivo, del periodo neoliberal.

Uno de los deseos más profundos del pueblo mexicano es la justicia, tanto por los crímenes que ha cometido el Estado en contra de luchadores sociales, como de desapariciones forzadas, asesinatos, desfalcos y un largo etcétera cometidos en contra de la población.

El gran problema que se tiene, al momento de intentar terminar con esta impunidad, es que AMLO lo hace desde los límites de un Estado que fue creado para resguardar los intereses de la clase dominante y de la gran burocracia. El Estado actúa como un ente que se opone a cualquier iniciativa que vaya en contra de su naturaleza. El Poder Judicial de la Federación se encuentra en manos de quienes protegen a los ex presidentes, por lo que la petición legítima de enjuiciarlos puede verse seriamente comprometida cuando pasa a garras de estos jueces corruptos. AMLO debería llamar a los trabajadores del campo y la ciudad a romper cualquier resistencia y al propio Estado corrupto, para crear un nuevo Estado basado en la organización del pueblo.

En Puebla, al igual que en todos los estados del país, nos su-

mamos a la campaña de juicio a expresidentes, pusimos mesas en diferentes puntos del estado para recolectar firmas. No se podía dejar pasar esta oportunidad de unirnos de manera conjunta para lograr el objetivo común que teníamos como sociedad en general. Desde La Izquierda Socialista trabajamos con otras organizaciones, invitando a los trabajadores, mujeres, amas de casa y jóvenes a que participen en la consulta. Vimos gran colaboración y disponibilidad para con nosotros, algunos de los firmantes conocieron por primera vez nuestras ideas, las cuales les interesaron mucho.

Las mesas en la que participamos estuvieron instaladas en diferentes puntos: una de ellas fue en el Gallito, monumento que se ubica en el Paseo Bravo. En esa ocasión estuvimos acompañados por otras dos mesas, una pertenecía a Morena y la otra a una organización civil. Las otras mesas estuvieron ubicadas en la Av. Juárez y en los alrededores del parque Juárez.

No se puede concretar la realización de juicio a ex presidentes sin la movilización popular, ya que la presión en las calles puede incluso presionar al propio AMLO para ir más lejos. No olvidemos que el presidente había negado lanzar la iniciativa de consulta (que dicho sea de paso, no es necesaria para que el inicie un proceso de juicio a quienes llevaron a la ruina al país) y fue por la enorme respuesta desde abajo, durante la campaña de firmas, que lanzó él mismo su propia petición de consulta. Incluso antes de que termine la pandemia del COVID-19 ya vemos una organización contundente que derivó en la masiva recolecta de firmas y una polarización social. Cuando las restricciones sanitarias se levanten, veremos un reavivamiento más poderoso de la lucha donde debemos redoblar esfuerzos en la lucha para conseguir justicia.

Como en toda actividad pública y política nos enfrentamos a per-

sonas que no estaban conformes con la actividad, insinuándonos que estábamos cometiendo difamaciones contra ciudadanos indefensos. Algunas otras simplemente nos echaban miradas molestas. Pese a estas expresiones, fueron más las personas que se acercaron para incentivarnos a seguir con la recolección de firmas, este apoyo de alguna manera, decían, es la muestra del hartazgo que miles de víctimas sufrieron por parte de los expresidentes y sus instituciones que los representaban.

En la campaña nacional se logró en corto tiempo más de dos millones y medio de firmas, algo que los medios de comunicación ven con asombro, fomentando la incredulidad. Y qué decir de los conservadores que han desacreditado al pueblo tachándolo de ignorante y sin iniciativa, con lo que hicimos queda de manifiesto que para el pueblo nada le es imposible.

Nadie de estos conservadores pensó que la clase trabajadora, que día a día sale a ganarse el sustento para ellos y su familia, se tomara en serio esta iniciativa y que en tan solo 15 días lograra recaudar los dos millones y medio de firmas. La reflexión final que arroja esta gran hazaña es que en varias ocasiones el poder estatal, los intelectuales y las elites subestiman lo que la clase trabajadora y el pueblo representa como clase emancipadora, como clase de cambio, de producción, de vida y de libertad e igualdad para todos, no solo para unos cuantos, sino para el mundo entero. Nuestro deber es crear las bases firmes para conseguir la sociedad por la que lucharon y murieron los hombres y mujeres que se tomaron en serio crear un mundo mejor. Con firmar no basta, es necesario continuar desde la organización y la lucha, junto con el pueblo trabajador, para que haya justicia y realmente logremos transformar esta sociedad que nos explota, criminaliza, asesina y desaparece. ✎

# Exposición de motivos de por qué participar en Izquierda Socialista Querétaro

**Rubén Felipe Moya Vargas**

1. Por participación: considero que la Izquierda Socialista Querétaro es un espacio de participación en dónde la opinión de temas políticos es libre, plural y de izquierda, enfocada al marxismo.

2. Por Formación Teórica: aunque este grupo (Izquierda Socialista) no es un centro académico no docente si es un espacio de fomento al análisis, reflexión y formación de teoría marxista.

3. Corriente Marxista Internacional: Considero al Marxismo no solamente como una filosofía válida en todos los campos de la sociedad, sino también como un proyecto político alternativo a la situación económica mundial.

4. Porque la Izquierda Socialista no busca los intereses políticos y estratégicos de la sociedad a lo inmediato. No es su finalidad posicionarse como autoridad sino ser un promotor de conciencia social, lucha social y participación en la izquierda.



# Librería en línea

---



Visita nuestra tienda, checa nuestro material y apoya a seguir difundiendo las ideas



[facebook.com/pg/CentroMarx/shop](https://facebook.com/pg/CentroMarx/shop)

[www.centromarx.org/](http://www.centromarx.org/)



*Karl Marx*

Centro de Estudios  
SOCIALISTAS ★

¡MENUDA TRINCHERA!





- ¿¿¿CÓMO QUE NO REMA MÁS?!... ¿¿¿ME EXTRAÑA, FERNÁNDEZ!!...  
¿¿ESTAMOS O NO ESTAMOS TODOS EN LA MISMA BARCA??